GLI ARCHI

FULVIO POLI

OUTREMER

Storia militare delle Crociate in Terrasanta - (parte 1)

il Cerchio
iniziative editoriali

GLI ARCHI

Fulvio Poli

Outremer

Storia militare delle Crociate in Terrasanta

(parte 1)

il Cerchio
iniziative editoriali

Non nobis, Domine, non nobis,
sed Nomini Tuo da gloriam
super misericordia Tua et veritate Tua.

Psalmus 115 (113 B)

Avvertenza

Per i nomi propri, quando possibile, si è data la versione italiana, fornendo, quando disponibili, anche la versione in lingua originale e/o moderna. Per i termini arabi, si è preferito usare trascrizioni semplificate, sopprimendo le lineette e i punti che forniscono la precisa corrispondenza tra le lettere dell'alfabeto arabo e quelle dell'alfabeto latino. In alcuni casi, si è preferito usare trascrizioni grammaticalmente scorrette ma diffuse e comunemente note in Occidente.

INDICE

BIBLIOGRAFIA

INDICE DEI NOMI NOTEVOLI

INTRODUZIONE 9

La Cavalleria, 9 - Gli Ordini, 10

GLI ESORDI 33

Le prime battaglie, 33 - La prima volta a Damasco, 42 - Montferrand, Qinnasrin e Teqoa, 46 - Valutazioni, 52 - I castelli, 64 - Valutazioni, 72

LA SECONDA CROCIATA 79

Origini della campagna e il viaggio, 79 - Valutazioni, 85 - Ancora a Damasco, 92 - Valutazioni, 98 -

L'EGITTO 129

Ascalona, 129 - Interludio, 134 - Le spedizioni di Re Amalrico I, 140 - la Boquée, 141 - Seconda spedizione in Egitto, 142 - Harenc, 143 - Shirkuh, 146 - Alle porte del Cairo, 151 - Damietta, 153 - Valutazioni, 156

IL SALADINO 177

Verso il disastro, 177 - Montgisard, 180 - Hama e Harim, 184 - Valutazioni, 185 - Il guado dei dolori, 191 - Valutazioni, 200 - Rinaldo di Châtillon, 203 - Valutazioni, 214 - Le sorgenti di Cresson, 216 - Valutazioni, 218 - I corni di Hattin, 219 - La battaglia, 223 - Valutazioni, 232 - Gerusalemme, 238 - Valutazioni, 244 - Tiro, 253 - I castelli, 256 - Valutazioni, 263 - San Giovanni d'Acri, 268 - La battaglia di Acri, 271 - L'assedio continua, 275 - Valutazioni, 285

Bibliografia

Fonti primarie

- Al-Maqrizi, A history of the Ayyubid Sultans of Egypt, Broadhurst R.J.C. (ed.), (Boston, 1980).
- Annales de Terre Sainte, Röhricht R. e Raynaud G. (ed.), (Parigi, 1884).
- Ambroise, The Third Crusade, Fenwick K. (ed.), (Chatham, 1960).
- Ambroise, L'Estoire de la Guerre Sainte, Paris G. (ed.), (Parigi, 1897).
- Baha al-Din Ibn Shaddad, The rare and excellent history of Saladin, Richards D.S. (tr.), (Aldershot, 2002).
- Benjamin of Tudela (The Itinerary of), Adler M. N. (ed.), (Londra, 1907).
- Bernard le Trésorier, Continuation de l'histoire des Croisades de Guillaume de Tyr, Guizot M. (ed.), Collection des Mémoires relatifs à l'histoire de France (Parigi, 1824).
- Bernardo di Chiaravalle (San), Ai Cavalieri del Tempio. L'elogio della nuova cavalleria, Polia M. (a cura di), (Rimini, 2003).
- Cartulaire Général de l'Ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem (1100-1310), J. Delaville Le Roulx (ed.), (Parigi, 1894-1906), 4 vol.
- Cartulaire Général de l'Ordre du Temple 1119?-1150, Marquis d'Albon (ed.), (Parigi, 1913).
- Continuation de Guillaume de Tyr, Edbury P.W. (ed.), The conquest of Jerusalem and the Third Crusade (Aldershot, 1998).
- Corpus (Il) normativo templare, Amatuccio G. (a cura di) (Martina Franca, 2009).
- Crusader Syria in the Thirteenth Century. The Rothelin continuation of the History of William of Tyre with part of the Eracles or Acre text, Shirley J. (ed.), (Aldershot, 1999).
- Dailliez L., Les Templiers et les Règles de l'Ordre du Temple (Parigi, 1972).
- Gervase of Canterbury (The Historical Works of), Stubbs W. (ed.), (Londra, 1879-80).
- Guglielmo di Tiro, Chronique du Royaume Franc de Jérusalem de 1095 à 1184, 2 vol., Métais G. e R. (tr.), (Clamecy, 1999).
- Ibn al-Qalanisi, The Damascus chronicle of the Crusades, Gibb H.A.R. (ed.), (New York, 2002).
- Ioannis Saresberiensis Historiae Pontificalis, Poole R. L. (ed.), (Oxford, 1927).
- Jacques de Vitry, Histoire de l'Orient et des Croisades pour Jérusalem, Guizot F. (tr.), (Clermont-Ferrand, 2005).
- Joinville, The life of Saint Louis, in Chronicle of the Crusades, Shaw M.R.B. (ed.), (Londra, 1963).
- Joinville, Vie de Saint Louis, Monfrin J. (ed.), (Parigi, 1995).
- Letters from the East, Barber M. e Bate K. (tr.), (Aldershot, 2010).
- Matthew Paris, The Illustrated Chronicles of , Vaughan R. (ed.), (Cambridge, 1993).
- Odo of Deuil, De profectione Ludovici VII in Orientem, Gingerick Berry V. (ed.), (New York, 1948).
- Recueil des Historiens des Croisades (Parigi, 1841-1906).
- Riccardo de Templo, The chronicle of the Third Crusade, Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi, Nicholson H.J. (ed.), (Aldershot, 1997).

- Ruggero di Hoveden, Cronaca del Regno di Riccardo Cuor di Leone, del viaggio in Sicilia e delle crociate in Terra Santa, Pagano M. (ed.), (Palermo, 2011).
- Rodolfo di Coggeshall, Chronicon Anglicanum (Londra, 1857).
- Roger of Wendover, Flowers of History, vol. 2, part 1, 1170 to 1215 A.D., Giles J.A. (tr.), (Londra, 1849).
- Rule (The) Statutes and Customs of the Hospitallers, 1099 - 1310, King E.J. (ed.), (Londra, 1934).
- Seventh Crusade (The) 1244 - 1254, Sources and Documents, Jackson P. (tr.), (Ashgate, 2009).
- Statutes (The) of the Teutonic Knights: a study of religious chivalry, Sterns I., University of Pennsylvania, Ph.D., (1969).
- Storici Arabi delle Crociate, Gabrieli F. (ed.), (Torino, 2002).
- Tabulae Ordinis Teutonici, Strehlke E. (ed.), (Toronto, Gerusalemme, 1975).
- Templar of Tyre (The). Part III of the Deeds of the Cypriots, Crawford P. (ed.), (Aldershot, 2003).
- Usama ibn Munqid, Le lezioni della vita, Cassarino M. (ed.), (Milano, 2001).

N.B. Alcune ulteriori opere sono citate in nota nel testo.

FONTI SECONDARIE

- Armstrong K., Gerusalemme, Basile E. (tr.), (Milano, 2000).
- Arnold B., German Knighthood (Oxford, 1999).
- Arnold U., L'Ordine Teutonico (Lana, 2001).
- Atiya A.S., The Crusade in the later middle Ages (New York, 1970).
- Aubé P., Baudoin IV de Jérusalem (Cher, 1999).
- Aubé P., Un croisé contre Saladin (Cher, 2007).
- Balard M. (ed.), Autour de la Première Croisade (Parigi, 1996).
- Balard M. (ed.), Le Combattant au Moyen Age (Saint-Herblain, 1991).
- Balard M., Kedar B.Z. e Riley-Smith J. (ed.), Dei gesta per Francos (Aldershot, 2001).
- Barber M. (ed.), The Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick (Aldershot, 1994).
- Barber M. e Bate K. (ed.), The Templars (Manchester, 2002).
- Barber M., La storia dei Templari, Scaccabarozzi M. (tr.), (Casale Monferrato, 2003).
- Barber R., Cavalieri nel medioevo, Rovida E. (tr.), (Casale Monferrato, 2005).
- Barbero A. e Merlotti A. (a cura di), Cavalieri. Dai Templari a Napoleone (Milano, 2009).
- Bartlett W.B., The last crusade (Chalford, 2007).
- Bauer M., Il mistero dei Templari, Piana M. (tr.), (Roma, 1999).
- Belli Montanari C. e Lorenzetti U., L'Ordine Equestre del Santo Sepolcro di Gerusalemme (Fano, 2011).
- Benvenisti M., The Crusaders in the Holy Land (New York, 1972).
- Bériou N. e Josserand P. (a cura di), Prier et combattre (Parigi, 2009).
- Boas A.J., Archaeology of the Military Orders (New York, 2006).
- Boas A.J., Crusader Archaeology (New York, 1999).

- Boas A.J., Jerusalem in the time of the Crusades (New York, 2001).
- Boase T.S.R. (ed.), The Cilician Kingdom of Armenia (New York, 1978).
- Boase T.S.R., Kingdoms and strongholds of the Crusaders (Londra, 1971).
- Bogdan H., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2002).
- Bordonove G., I Templari nel XII Secolo, Meriggi M.G. (tr.), (Milano, 2001).
- Bordonove G., Le Crociate e il Regno di Gerusalemme, Audisio A. (tr.), (Milano, 1998).
- Bordonove G., Saint Louis (Parigi, 1984).
- Boudot-Lamotte A., Contribution è l'étude de l'archerie musulmane (Damasco, 1968).
- Bradbury J., The medieval archer (Woodbridge, 2002).
- Bradbury J., The medieval siege (Woodbridge, 1992).
- Brundage J.A., The Crusades (Milwaukee, 1962).
- Bulst Thiele M.L., Sacrae Domus Militiae Templi Hierosolymitani Magistri, Pardi R. (tr.), (Perugia, 2004).
- Burgtorf J., The Central Convent of Hospitallers and Templars (Lieden, 2008).
- Calabrese V., I Cavalieri dell'Ordine Templare 1118 - 1160 d.C., Milites n. 1, (Udine, 2003).
- Calvet A. (ed.), Les légendes de l'Hôpital de Saint-Jean de Jérusalem (Parigi, 2000).
- Cameron Lyons M. e Jackson D.E.P., Saladin (Cambridge, 1997).
- Capone Ferrari B., Sulle tracce dei Cavalieri Templari (Torino, 1996).
- Cardini F. (a cura di), Bernardo di Clairvaux. Il libro della nuova militia (Milano, 2004).
- Cardini F. (a cura di), Monaci in Armi (Roma, 2004).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno I, n. 1 (Genova, 2000).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno II, n. 1 (Genova, 2001).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno III (Genova, 2002).
- Cardini F. e Gagliardi I. (a cura di), La civiltà cavalleresca e l'Europa (Ospedaletto, 2007).
- Cardini F. e Mantelli L. (a cura di), Cavalli e cavalieri. Guerra, gioco, finzione (Ospedaletto, 2011).
- Cardini F., Alle radici della cavalleria medievale (Milano, 2004).
- Cardini F., Dio lo vuole! Intervista sulla crociata, Pellegrini P. (a cura di), (Rimini, 1994).
- Cardini F., Gagliardi I. e Ligato G. (a cura di), Cavalieri e città (Ospedaletto, 2009).
- Cardini F., Gli Ordini Cavallereschi, Medioevo Dossier n. 3/2000, (Milano).
- Cardini F., Guerre di primavera (Firenze, 1992).
- Cardini F., I poveri cavalieri del Cristo (Rimini, 1994).
- Cardini F., I Templari (Firenze, 2011).
- Cardini F., L'acciar de' cavalieri (Firenze, 1997).
- Cardini F., La Croce, la spada, l'avventura, Introduzione alla Crociata (Rimini, 2000).
- Cardini F., La tradizione templare (Firenze, 2007).
- Cardini F., Le Crociate in Terrasanta nel medioevo (Rimini, 2003).
- Cardini F., Quella antica festa crudele (Milano, 2001).
- Cardini F., Studi sulla storia e sull'idea di crociata (Roma, 1993).
- Cardini F., Templari e Templarismo. Storia, mito, menzogne (Rimini, 2005).

- Cerrini S. (a cura di), I Templari, la guerra e la santità (Rimini, 2000).
- Cerrini S., La révolution des Templiers (Cher, 2007).
- Cibrario L., Breve storia dell'Ordine dei Cavalieri del Tempio (Torino, 2000).
- Contamine P., La guerra nel medioevo, Capra T. (tr.), (Bologna, 1986).
- Corfis I.A. e Wolfe M. (ed.), The medieval city under siege (Woodbridge, 1995).
- Croce V., I Templari e la fine del Regno di Gerusalemme (Roma, 2004).
- Croce V., Riccardo Cuor di Leone (Milano, 1998).
- D'Amato C., L'origine dell'Ordine Ospedaliero di S. Giovanni di Gerusalemme (Amalfi, 1974).
- Dailliez L., I Templari, Turrini M. (tr.), (Cinisello Balsamo, 2002).
- Dailliez L., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 1979).
- De Anna L.G., de Anna P. e Kuparinen E. (ed.), Milites Pacis (Turku, 2003).
- De Anna L.G., de Anna P. e Kuparinen E. (ed.), Tuotio Europae (Turku, 1998).
- De Ayala Martínez C. e Novoa Portela F. (ed.), Le Glaive et la Croix (Parigi, 2005).
- De Palma L.M., Il Frate Cavaliere (Bari, 2007).
- De Pierredon M., L'Ordre Militaire des Hospitaliers de Saint-Lazare de Jérusalem (Parigi, 1929).
- Delaville Le Roulx J., Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre (s.l., 2005).
- Demurger A., I Cavalieri di Cristo, Lana E. (tr.), (Milano, 2004).
- Demurger A., I Templari, Lana E. (tr.), (Milano, 2005).
- Demurger A., Vita e morte dell'Ordine dei Templari, Sozzi M. (tr.), (Milano, 2005).
- DeVries K., Medieval military technology (Toronto, 1998).
- Donovan J.P., Pelagius and the Fifth Crusade (Londra, 1950).
- Edbury P.W., The Kingdom of Cyprus and the Crusades 1191 - 1374 (Cambridge, 1994).
- Esposito A. e Rehberg A. (a cura di), Gli Ordini ospedalieri tra centro e periferia (Roma, 2007).
- Faggiano F., Arcieria e Cavalleria (Latina, 2006).
- Faucherre N., Mesqui J. e Prouteau N., La fortification au temps des Croisades (Rennes, 2004).
- Fedden R. e Thomason J., Crusader Castles (Londra, 1957).
- Fleckenstein J. e Hellman M. (ed.), Die Geistlichen Ritterorden Europas (Sigmaringen, 1980).
- Flori J., Cavalieri e cavalleria nel medioevo, Aboaf M. e Pico S. (tr.), (Torino, 1999).
- Flori J., Croisade et chevalerie (Parigi, 1998).
- Flori J., La cavalleria medievale, Riccardi R. (tr.), (Bologna, 1998).
- Flori J., La guerre sainte (Parigi, 2001).
- Flori J., Riccardo Cuor di Leone, Pico S. (tr.), (Milano, 2006).
- Flori, J., Le crociate, Muschitiello N. (tr.), (Bologna, 2003).
- Forey A., Military Orders and Crusades (Aldershot, 1994).
- Forey A., The Military Orders (Toronto, 1992).
- Frale B., I Templari (Bologna, 2004).
- France J., Western warfare in the age of the Crusades 1000 - 1300 (Ithaca, 1999).
- Gasparetto P.F., La crociata delle donne (Casale Monferrato, 2002).

- Ghazarian J.G., The Armenian Kingdom in Cilicia during the Crusades (Aldershot, 2005).
- Giannini F.G., Storia e leggenda dei Cavalieri Templari, Medioevo Dossier n. 2/2011 (Milano).
- Gibb H., Vita di Saladino, Mascari M.T. (a cura di), (Roma, 1979).
- Girard-Augry P. (a cura di), Aux Origines de l'Ordre du Temple (Nantes, 1995).
- Giuffrida A., Houben H. e Toomaspoeg K. (a cura di), I Cavalieri Teutonici tra Sicilia e Mediterraneo (Galatina, 2007).
- Glubb J. Sir, Soldiers of Fortune. The story of the Mamlukes (New York, 1973).
- Gómez M., I Templari (Alpedrete, 2004).
- Górski K., L'Ordine Teutonico, Vivanti Salmon A. (tr.), (Torino, 1971).
- Gouguenheim S., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2007).
- Gravett C., La guerra d'assedio nel medioevo, Magnetta M. (tr.), (Madrid, 1998).
- Gravett C., Norman Knight AD 950 - 1204 (Oxford, 1993).
- Grousset R., Histoire des Croisades et du Royaume franc de Jérusalem, 3 vol., (Parigi, 1991).
- Hamilton B., The leper king and his heirs (Cambridge, 2000).
- Harari Y.N., Operazioni speciali al tempo della cavalleria 1100 - 1550, Macuz Varrocchi R. (tr.), (Gorizia, 2008).
- Hardy H., Longbow (New York, 1976).
- Heath I., Armies and enemies of the Crusades 1096 - 1291 (Lancing, 1978).
- Houben H. (a cura di), L'Ordine Teutonico nel Mediterraneo (Galatina, 2004).
- Houben H. e Toomaspoeg K. (a cura di), L'Ordine Teutonico tra Mediterraneo e Baltico (Galatina, 2008).
- Housley N. (ed.), Knighthoods of Christ (Aldershot, 2007).
- Housley N., The later Crusades (Oxford, 2001).
- Hugo M., Storia dei Cavalieri Teutonici (Milano, 1972).
- Humphery-Smith C., Hugh Revel (Chichester, 1994).
- Humphreys R.S., From Saladin to the Mongols (Albany, 1977).
- Hunyadi Z. e Laszlovszky J. (ed.), The Crusades and the Military Orders (Budapest, 2001).
- Hyland A., The medieval warhorse (Londra, 1994).
- Hyland A., The warhorse 1250 - 1600 (Stroud, 1998).
- Iannaccone M.A., Templari. Il martirio della memoria (Milano, 2005).
- Imperio L., Caruso E. e Mariani M., Pellegrini, crociati e Templari (Castrocaro Terme, 1994).
- Irwin R., The Middle East in the middle ages (Carbondale, 1986).
- Jordan W.C., Louis IX and the challenge of the Crusade (Princeton, 1979).
- Kedar B.Z. (ed.), The Horns of Hattin (Gerusalemme, 1992).
- Kedar B.Z., Mayer H.E. e Smail R.C. (ed.), Outremer (Gerusalemme, 1982).
- Kedar B.Z., Riley-Smith J. e Hiestand R. (ed.), Montjoie (Aldershot, 1997).
- Kennedy H. (ed.), Muslim military architecture in Greater Syria (Lieden, 2006).
- Kennedy H., Crusader Castles (Cambridge, 2001).
- Khowaiter A.-A., Baibars the first (Londra, 1978).
- King E.J., The Knights Hospitallers in the Holy Land (Londra, 1931).

- Konstam A., Historical Atlas of the Crusades (Londra, 2004).
- Lane-Poole S., Saladin (Mechanicsburg, 2002).
- Lawrence T.E., Crusader Castles (Bath, 1992).
- Le Goff J., Saint Louis (Cher, 2005).
- Leclercq J., Bernardo di Chiaravalle, Zerpi P. e Contessi A. (tr.), (Cles, 1992).
- Lev Y., Saladin in Egypt (Leiden, 1999).
- Lewis B., Gli Assassini, Lunari M. (tr.), (Milano, 1992).
- Liebel J., Springalds and great crossbows, Vale J. (tr.), (Leeds, 1998).
- Lock P., The Routledge Companion to the Crusades (New York, 2006).
- Luisi R., Scudi di pietra (Roma-Bari, 1996).
- Maalouf A., Le Crociate viste dagli Arabi, Moshiri Coppo Z. (tr.), (Torino, 2005).
- Mallia-Milanes V. (ed.), The Military Orders. Vol. 3. History and Heritage (Aldershot, 2008).
- Manselli R., Italia e Italiani alla Prima Crociata (Roma, 1999).
- Marino L. (a cura di), La fabbrica dei castelli crociati in Terra Santa (Firenze, 1997).
- Marshall C., Warfare in the Latin East 1192 - 1291 (Cambridge, 1992).
- Medaglini C., Ordinamenti religiosi combattenti (Civitavecchia, 2005).
- Melani S., Ospitalieri, Monaci e Guerrieri (Turku, 2002).
- Menghini M., Pasquale II e l'Ordine di Malta (Roma, s.d.).
- Merendoni A.G.G., L'arma e il cavaliere (Rimini, 1999).
- Meschini M., Assedi medievali (Milano, 2006).
- Meschini M., Battaglie medievali (Milano, 2005).
- Michaud J.-F., Storia delle Crociate (Milano, 1999).
- Miller D., Richard the Lionheart (Londra, 2003).
- Minnucci G. e Sardi F. (ed.), I Templari: mito e storia (Poggibonsi, 1987).
- Mitchell P.D., Medicine in the Crusades (Cambridge, 2004).
- Molin K., Unknown Crusader Castles (Londra, 2001).
- Molle J.V., I Templari. La Regola e gli Statuti dell'Ordine (Genova, 1994).
- Mordenti J., Templari in Terrasanta (Milano, 2011).
- Morton M., The Teutonic Knights in the Holy Land 1190 - 1291 (Woodbridge, 2009).
- Müller-Wiener W., Castles of the Crusaders, J. Maxwell Brownjohn (tr.), (Londra, 1966).
- Natati C. e Telleri N., Archi e balestre nel medioevo (Tuscania, 2006).
- Nicholson H. (ed.), The Military Orders. Vol.2.Welfare and Warfare (Aldershot, 1998).
- Nicholson H., Knight Templar 1120 - 1312 (Oxford, 2004).
- Nicholson H., Medieval warfare (New York, 2004).
- Nicholson H., Templars, Hospitallers and Teutonic Knights (Leicester, 1993).
- Nicholson H., The Knights Hospitaller (Woodbridge, 2001).
- Nicholson H., The Knights Templar. A New History (Stroud, 2001).
- Nicolle D., Crusader Castles in the Holy Land 1097 - 1302 (Oxford, 2005).
- Nicolle D., Acre 1291 (Oxford, 2005).
- Nicolle D., Armies of the Caliphates 862 - 1098 (Oxford, 1998).
- Nicolle D., Crusader Castles in the Holy Land 1192 - 1192 (Oxford, 2004).
- Nicolle D., Eserciti della conquista islamica (Madrid, 1999).

- Nicolle D., Hattin 1187 (Madrid, 1999).
- Nicolle D., I Normanni (Madrid, 1998).
- Nicolle D., Knight Hospitaller (1) 1100 - 1306 (Oxford, 2002).
- Nicolle D., Knight of Outremer AD 1187 - 1344 (Oxford, 2004).
- Nicolle D., Le Crociate (Madrid, 2000).
- Nicolle D., Medieval siege weapons (1) (Oxford, 2002).
- Nicolle D., Medieval siege weapons (2) (Oxford, 2003).
- Nicolle D., Medieval warfare source book. Christian Europe and his Neighbours (Londra, 1998).
- Nicolle D., Medieval warfare source book. Warfare in Western Christendom (Londra, 1999).
- Nicolle D., Saladino e i Saraceni (Madrid, 1999).
- Nicolle D., Saracen Faris AD 1050 - 1250 (2005).
- Nicolle D., Saracen strongholds 1100 - 1500 (Oxford, 2009).
- Nicolle D., Saracen strongholds AD 630 - 1050 (Oxford, 2008).
- Nicolle D., Teutonic Knight 1190 - 1561 (Oxford, 2007).
- Nicolle D., The Armies of Islam 7th - 11th Centuries (Oxford, 1982).
- Nicolle D., The Crusades (Oxford, 2001).
- Nicolle D., The First Crusade (Oxford, 2003).
- Nicolle D., The Mamluks 1250 - 1517 (Oxford, 1993).
- Nicolle D., The Second Crusade 1148 (Oxford, 2009).
- Nicolle D., The Third Crusade 1191 (Oxford, 2006).
- Nicolle D., Warriors and their weapons around the time of the Crusades (Aldershot, 2002).
- Oakeshott E., A knight in battle (Chester Springs, 1998).
- Oakeshott E., The sword in the age of chivalry (Woodbridge, 1964).
- Oman C. Sir, The art of war in the middle ages, 2 vol., (Londra, 1991).
- Partington J.R., A history of Greek Fire and Gunpowder (Baltimora, 1999).
- Partner P., I Templari, Angelini L. (tr.), (Torino, 1993).
- Payne-Gallwey R., The book of the crossbow (New York, 1995).
- Peters E. (ed.), Christian society and the Crusades 1198 - 1229 (Philadelphia, 1971).
- Phillips J. e Hoch M. (ed.), The Second Crusade (New York, 2001).
- Phillips J., The Second Crusade (Londra, 2007).
- Pomponio E., Templari in battaglia (Latina, 1996).
- Powell J.M., Anatomy of a crusade 1213 - 1221 (Philadelphia, 1986).
- Prawer J., Colonialismo medievale, Cardini F. (tr.), (Roma, 1982).
- Prawer J., Crusader Institutions (Oxford, 1980).
- Prawer J., Histoire du Royaume Latin de Jérusalem, 2 vol., Nahon G. (tr.), (Parigi, 2001).
- Pringle D., Fortification and Settlement in Crusader Palestine (Aldershot, 2000).
- Pringle D., Secular buildings in the Crusader Kingdom of Jerusalem (Cambridge, 1997).
- Regan G., Lionhearts (New York, 1998).
- Reston J., Jr., Warriors of God (Londra, 2001).
- Rex Smith G., Medieval muslim horsemanship (Londra, 1979).
- Richard J., La grande storia delle Crociate, Vigoriti M.P. (tr.), (Roma, 2001).

- Richard J., Le Royaume latin de Jérusalem (Parigi, 1953).
- Richard J., Saint Louis (s.l., 1983).
- Riley-Smith J. (ed.), The Oxford illustrated history of the Crusades (Oxford, 2001).
- Riley-Smith J., Hospitallers. History of the Order of St John (Londra, 1999).
- Riley-Smith J., Templars and Hospitallers as professed religious in the Holy Land (Notre Dame, 2010).
- Riley-Smith J., The first crusaders 1095 - 1131 (Cambridge, 1998).
- Riley-Smith J., The Knights of St John in Jerusalem and Cyprus 1050 - 1310 (Londra, 1967).
- Riley-Smith, J. (ed.), The Atlas of the Crusades (Londra, 1991).
- Roccati C., Gli Ospitalieri e la guerra nel medioevo (Rimini, 2007).
- Rogers R., Latin siege warfare in the twelfth century (Oxford, 2002).
- Romeo di Colloredo P., I Cavalieri della croce nera (Genova, 2009).
- Rose S., Medieval naval warfare 1000 - 1500 (Londra, 2002).
- Runciman S., Storia delle Crociate, Bianchi E. e Comba A. e F. (tr.), (Torino, 1993).
- Schlumberger G., Campagnes du Roi Amaury Ier de Jérusalem en Egypte au XIIe Siècle, (Parigi, 1906).
- Scordigli M., Le battaglie dei cavalieri (Milano, 2012).
- Settia A.A., Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo (Roma-Bari, 2002).
- Setton K.M. (ed.), A History of the Crusades, 6 vol. (Londra, 1969-1989).
- Seward D., The monks of war (Londra, 1995).
- Simon E., The Piebald Standard (Boston, 1959).
- Sinclair K.V. (ed.), The Hospitallers' Riwle (Oxford, 1984).
- Sire H.J.A., The Knights of Malta (Londra, 1994).
- Slack C.K., Historical dictionary of the Crusades (Lanham, 2003).
- Smith G.A., The historical geography of the Holy Land (Londra, 1966).
- Spiteri S.C., Fortresses of the Knights (Hamrun, 2001).
- Stevenson W.B., The Crusaders in the East (Cambridge, 1907).
- Strickland M. e Hardy R., The great warbow (Stroud, 2005).
- Thorau P., The Lion of Egypt (New York, 1992).
- Todaro G., Macchine d'assedio medievali (Latina, 2003).
- Toomaspoeg K., Histoire des Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2001).
- Upton-Ward J. (ed.), The Military Orders. Vol. 4. On Land and by Sea (Aldershot, 2008).
- Urban W., The Teutonic Knights (Mechanicsburg, 2003).
- Verbruggen J.F., The art of warfare in Western Europe during the middle ages (Woodbridge, 1997).
- Vincent N., Peter des Roches (Cambridge, 1996).
- Viti G. (a cura di), I Templari (Certosa di Firenze, 1995).
- Wiggins K., Siege mines and underground warfare (Princes Risborough, 2003).
- Wise T., Armies of the Crusades (Oxford, 2004).
- Wise T., The Knights of Christ (Oxford, 2004).
- Wise T., The wars of the Crusades (Londra, 1978).

N.B. Alcune ulteriori opere sono citate in nota nel testo.

INDICE DEI NOMI NOTEVOLI

Sono stati riportati nell'indice esclusivamente i nomi di persone, luoghi o cose aventi diretta attinenza con gli Ordini religioso-militari, argomento di trattazione del presente libro. Per le città e, in particolare, San Giovanni d'Acri, o semplicemente Acri, e Gerusalemme, o la Città Santa, si è scelto di riportare solo i riferimenti ai fatti d'arme che videro il coinvolgimento dei frati delle Religioni Militari.

Abbazia della Sauve-Majeure 25
Abbazia di san Samuele 18 n. 32
Abito 56 n. 101
Acri, battaglia di, 271-275
Afnun (al-) 391
Agnese 13
Ahamant 72, 145
Aimaro di Layron 370
Alessandria d'Egitto, assedio di, 150, 151
Alessandro II, papa, 26, 27, 28
Alfambra 19
Alfonso del Portogallo 56 n. 101
Altopascio 26, 27, 30, 31
Amouda 69, 455
Andrea di Montbard 137 n. 23
Anno di Sangershausen 443
Anselmo I, vescovo, 26, 27
Anselmo II, vescovo, 26, 27, 28, 29, 30
Antiochia, assedio di, 458-460
Archas 156, 179, 256, 452
Arcimboldo, fra', 219 n. 108, 221 n. 110, 227 n. 130, 228 n. 131, 229 n. 139, 230 n. 141, 231 n. 142, 232 n. 146
Arima 71, 151, 179, 199, 256
Armando di Périgord 392, 393, 395 n. 19, 397, 399, 401, 405 n. 2
Arnaldo di Comps 140 n. 31
Arnaldo di Torroja 200 n. 59
Arsur (o Arsuf), battaglia di, 309-314; castello di, 446, 448, 449, 450, 481; marcia su, 301-309
Ascalona, assedi di, 129-134, 399-401; fortezza di, 344, 394, 399
Athlit 356, 357, 448, 471, 509 n. 251, 518
Augero di Balben 140 n. 31
Ayn Jalut (o Jalud) 209 n. 83
Ayun 455 n. 48
Babayn (al-) 148, 149
Baghras: vedi Gaston
Baldovino il "Tesoriere" 206
Banyas 428
Baramun (al-) 382
Barletta 17, 18
Bartolomeo, fra', 15
Bartolomeo di Quincy 511
Baussant 62 n. 111
Bayt Jubr al-Tahatani 37
Beaufort 77, 444, 452, 456, 457, 466
Beirut 349
Belchite 25
Belmont 41, 71
Belvoir 71, 204, 205, 237, 256, 260, 262, 263, 325, 400
Berengario di Sanjust 491
Bernardo di Chiaravalle, santo, 11 n. 3, 34
Bernardo di Tremelay 132, 133, 137 n. 23
Bernardo Guglielmo di Enterança 511 n. 258
Bertrando di Blanquefort 137, 196 n. 53
Bertrando di Comps 395 n. 19
Betania 72
Bethgibelin 41, 64, 70, 77, 98, 129, 240, 325
Bilbays 140, 143, 152
Bir al-'Usayla 208
Boigny 17, 504 n. 220
Boquée, battaglia della, 141, 142
Borrel (Guglielmo?), gran precettore, 255
Brema 17
Buqaia 71
Burcardo di Schwanden 487, 490 n. 155
Burcardo, il "cameriere" 17
Burlus 379
Butaha, piana della, 139

Cachon (o Caco) 217, 256 n. 190, 450
Cadolingi, conti, 29 n. 75
Cafaraca 66
Cafarlet 429
Calansue 65
Camardesium 69
Canamella 67 n. 131, 455
Cappella di san Tommaso Becket ad Acri 21
Capua 17
Caroublier (Le) 20, 455
Casal des Plains 35, 333, 334
Casal Maen 333, 334
Castel Arnald 35
Castello a Mare di Sidone 387 n. 90, 428, 508
Castello della Quarantena 37
Castello dell'Ospedale ad Acri 505
Castello del Tempio ad Acri 504-507
Castellum Novum 69
Castrum Peregrinorum 77, 357, 378, 387, 427, 444, 446, 448, 481, 508, 509 n. 251
Castrum Rubrum 256, 479
Cave de Memboé 451 n. 32
Cave de Suète 139
Cave de Tyron 446
Caymont 364
Cáceres 20
Cesarea 356, 446, 447, 448, 481
Chastel Blanc: vedi Safita
Chastel Pélerin: vedi Castrum Peregrinorum
Chastiau dou Rei 469
Cibyra 85
Cisterna Rubea 36
Coliath (o La Colèe) 352, 452
Confraternite 58, 493, 514-516
Contessa, nave, 518
Convento 63
Corni di Hattin, battaglia di, 219-232
Corrado, chierico, 17
Corrado di Feuchtwangen 490
Corrado di Nassau 396 n. 26
Corrado di Turingia 395 n. 19, 396 n. 26
Costantino I, imperatore, 25
Crac des Chevaliers 71, 141, 142, 151, 192, 199, 256, 265, 325, 351, 352, 378, 391, 393, 451, 452, 458, 463, 464, 465, 466, 467, 4686, 472 n. 107, 481
Crac dei Moabiti 211, 212, 213
Croce 79 n. 2
Cumbethfort 455 n. 48

Damasco, assedi di, 42-45, 92-98
Damietta, assedi di, 153-155, 360-372, 408
Darbsaq: vedi Trapesac
Daron 344
Destroit (Le) 36, 356, 378
Doc 282, 427, 445
Donati (oblati o associati) 57
Dorando, conestabile, 40

Enrico, fra', 218
Enrico di Bonlant 490 n. 155
Enrico Walpot di Passenheim 18
Ermanno di Salza 354 n. 6, 469
Ermengardo d'Asp 255, 257 n. 192
Everardo di Barres 83, 132 n. 6

Fariskur 380
Filippo di Milly 70 n. 149, 182 n. 21, 196 n. 53
Foggia 17
Folco V d'Angiò 33, 43
Folco di Villaret 324 n. 69
Fonte di Tubania 209
Forbelet 205, 206, 215, 261
Fralmo (o Fralino) da Lucca 20
Francesca, via, 26
Francigena, via, 26
Fuentes de Alfambra 19

Gaston 67, 260, 279 n. 234, 393, 454, 460, 461
Gastone di Mourols 184 n. 29
Gaza 69, 70, 97, 98, 129, 130, 132, 134, 177, 178, 181, 182, 206, 239, 395, 397, 400, 401
Gerardo, beato, 14, 93 n. 37, 188 n. 37, 323 n. 66
Gerardo di Corbie, santo, 25
Gerardo di Malberg 399
Gerardo di Montréal 102 n. 62, 503 n. 214
Gerardo di Ridefort 200, 217, 218, 219, 222, 223, 225, 239, 240, 257, 272, 275
Gerardo di Suacet 461 n. 70
Gerusalemme, assedi di, 241-244, 391, 395-396, 397
Ghuta, giardini di, 94, 95, 96
Giacinto, cardinale, 19
Giacomo di Mailly 218 n. 105

Giacomo di Molay 506 n. 234, 510 anche n. 254
Giaffa, assedio e battaglia, 340-344; razzia, 443-444
Gibelcar 156, 468
Gilberto, miles, 40
Gilberto, fra', 84
Gilberto d'Assailly 140, 184 n. 29
Gilberto di Lascy 142
Giosberto di Siria 39 n. 32, 184 n. 29
Giovanni Battista, san, 14
Giovanni di Ronay 405 anche n. 3, 422
Giovanni di Villiers 486 n. 140, 495 n. 179, 502 anche n. 210, 503 n. 212 e n. 213, 504 n. 217
Giovanni l'Elemosiniere, san, 13
Giuliano Grenier 456 n. 57
Goffredo di Neuvic 206
Goffredo di Saint-Omer 11, 25
Goffredo di Vendac 478
Guado di Giacobbe 137, 192 anche n. 43, 196, 201, 202
Guarino di Montaigu 354 n. 6, 377 n. 66
Guarniero di Nablus 295, 310, 312
Guglielmo, cappellano, 21
Guglielmo d'Auvergne 255
Guglielmo di Monferrato 393
Guglielmo di Beaujeu 102 n. 62, 444, 477, 498, 502, 503 anche n. 213, 507 n. 241
Guglielmo di Chartres 354 n. 6, 363, 377
Guglielmo di Châteauneuf 397 anche n. 31, 399, 405 anche n. 3, 484 n. 138
Guglielmo di Senlis, 397
Guglielmo di Sonnac 405 anche n. 2 e n. 4, 423
Guglielmo di Valencia, comendator navium, 324 n. 70, 517
Guglielmo di Villaret 486 n. 140, 510 anche n. 257

Halbbruders 57 n. 103
Hama, assedio di, 184-185
Harenc 143, 144, 145
Harim, battaglia di, 143-145; assedio di, 185
Harunya 69, 509
Hattin 225
Hugo de Paganis: vedi Ugo di Payens

Kazik-Bel, passo di, 83, 84

Jabala 458, 518
Judin 469

La Fève 72, 209, 210, 217, 237, 239, 261
La Forbie, battaglia di, 398-401
Laris 140
Le Chastellet 193, 197, 198, 199, 201
Lebbrosario di San Lazzaro 15
Leone, fra', 454
Limassol 23
Londra 22, 23
Lubecca 17
Lucca 26, 27, 28, 29, 30

Maddalena, santa Maria, 13
Mansurah (al-), fortezza, 381, 408, 412, 413, 414, 415, 418, 419, 420, 421; battaglia di, 413-426, 431, 522
Margat 77, 258, 265, 324, 325, 351, 393, 463, 468, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 481, 495 n. 180, 523
Marj Ayyun, battaglia di, 194-196, 200
Martigues 14 n. 21
Matteo di Clermont 478, 500, 502, 504
Matteo Le Sauvage 444
Mauro de Comite Maurone 13
Meandro, battaglia del, 81-82
Melechin 451 n. 32
Melier 67 n. 129, 260 n. 199 e n. 201
Merle 36, 509
Ministeriales 58 n. 106
Monastero "dei Latini" 13
Monastero di Santa Caterina sul Monte Sinai 25
Monfragüe 21
Monreal del Campo 25
Mons Gaudii 18 n. 32
Monte Pellegrino 188, 325, 393, 478
Monte Tabor, castello sul, 325, 355, 356, 357, 429, 445, 484
Montferrand 38, 46-50, 71, 351
Montfort 77, 387 n. 90, 452, 469, 470
Montgisard, battaglia di, 180-184
Montjoie 18 n. 32
Montmusard 15, 492, 493, 502, 518 n. 276

Nabi (al-) Sanwil 18 n. 32
Nahr Jalut, battaglia del, 209-211
Naplouse, assemblea di, 34

Nicola Lorgne 56 n. 101, 503 n. 212
Nicosia 23

Oddone di Pins 510 n. 257
Odo di Montfaucon 52
Odo (o Oddone) di Saint Amand 182, 196
Ospedale del Santo Redentore di Teruel 20
Ospedale di San Giovanni a Gerusalemme 187, 188
Ospedale di Sant'Agata a Messina 16
Ospedale Teutonico 17, 18
Otranto 18
Otto di Karpen 18

Palais des Malades ad Acri 188
Palermo 18
Panéas 134, 135
Payns 11
Pietro di Biaune 405
Pietro di Moncada 478, 479
Pietro di Montaigu 377, 378, 392 n. 5
Pietro di Sevrey 506
Pietro di Vieille Bride 395 n. 19, 397 n. 31
Pietro Lupo, miles, 40
Platta 71
Ponzio di Baja 255
Port Bonnel 68, 455, 460, 518

Qal'a al-Sadr 191
Qinnasrin 47, 48

Rafanea 71
Raimondo, maresciallo, 41
Raimondo, frate, 184 n. 28
Raimondo d'Argentan 393
Raimondo di Puy 41, 56 n. 101, 80 n. 2, 93, 133, 140 n. 31, 188 n. 37, 323 n. 66
Ramla, razzia di, 427
Raniero di Moron 193
Raqim al-Khaf (al-) 72 n. 149, 145
Recordane 427, 456, 512
Reddecoeur, fra', 477, 479
Regola del Tempio 318-323, 326-331, 461 n. 70
Regola dell'Ospedale 323-326
Regola dell'Ospedale dei Tedeschi 331-332
Retrais 318
Riccardo de Templo 293 n. 5
Riccardo di Bures 405 n. 2
Riccardo di Tykehill 23
Rinaldo di Fleury 427 anche n. 74
Rinaldo di Vichiers 405 anche n. 4, 415, 461 n. 69
Roberto di Bruges, fra', 338
Roberto di Craon 51, 93
Roberto di Sablé 310, 335
Roberto Fraisnel 218 n. 105
Roche de Guillaume 67, 460, 509
Roche de Roussel 67, 393, 460
Rodrigo Álvarez de Sarria 19, 20, 21
Rodrigo Gonzáles, fra', 21 n. 42
Romea, via, 26
Rouad, battaglia di, 510-512
Ruggero, fra', 93 n. 37
Ruggero di Baggishouse 493 n. 167
Ruggero di Moulins 40, 184, 196, 217, 218, 323 n. 66
Ruggero di Saint-Lazare 24, 39 n. 31

Safed 72, 77, 201, 202, 204, 256, 262, 378, 396 n. 25, 444, 452, 453, 454, 481, 482
Safita 72, 151, 179, 199, 256, 463, 464
Saint Gilles 40
San Giovanni d'Acri, assedi di, 268-285, 294-298, 485-507, 523
Santa Maria "la Grande" 14 n. 22
Santa Maria "la Latina" 13
Saphet: vedi Safed
Scala di Amalfi 14 n. 21
Seforia 222
Sergente 57
Sibrando 17
Sidone 72, 349
Silifke 69, 325
Sorgenti di Cresson 218, 219, 232 n. 146, 237
Stagno (o Fonte) di Golia: vedi Ayn Jalut
Statuti dell'Ospedale 326, 331, 441 n. 3
Stefano di Sissey 444
Stendardo 62 n. 111, 79 n. 2

Tall al-Ful 18 n. 32
Tanis 153, 372
Tempio di Salomone 11
Templare di Tiro 102
Teobaldo Gaudin 444, 506 anche n. 234, 508
Teodorico, fra', 219 n. 108, 232 n. 146, 244 n. 167, 253 n. 182 e n. 183, 254 n. 184 e n. 185, 261 n. 202

Teqoa 51, 52
Teruel 19
Thaniyat 455
Tiberiade, razzia di, 444
Tibnin 350
Tiro, assedi di, 239-240, 253-255
Tommaso, fra', 517
Tommaso Bérard 461
Tommaso di Sainville 504 n. 220
Tonco 14 n. 21
Toprak 68
Toron de Belda 468
Toron des Chevaliers 35, 240
Torre alla Porta di San Nicola ad Acri 17, 350
Torre del Battesimo 37, 213 n. 92
Torre della Catena 360, 362, 365, 374
Torre delle Pulzelle 20
Torre dei Teutonici ad Acri 505
Tortosa 71, 257, 258, 265, 391, 392, 508, 509 n. 251
Tour du Garçon 476
Trapesac 67, 260, 393, 458
Tripoli, assedio di, 477-479, 481
Troyes 11
Tuban 451
Turbessel 97
Turcopolo, definizione, 101 n. 57
Turris Rubea 256 n. 190, 451

Uggero, gran precettore, 276
Ugo di Ampurias 512 anche n. 262
Ugo di Champagne 12
Ugo di Corteys, fra', 23
Ugo di Montaigu 399
Ugo di Payens (o Payns o Paganis) 11, 12, 25, 34, 43
Ugo di Revel 484 anche n. 138
Ugo il "Peccatore" 38
Umm Hosh 71 n. 143

Valénie 258, 476
Vicus Anglorum a Montmusard 22
Volto Santo 26

LA CAVALLERIA

L'insieme di concetti che generalmente sintetizziamo con il termine "Cavalleria" o, più esattamente, "Cavalleria pesante" si sviluppò a partire dal IX Secolo, per raggiungere la propria maturità tra l'XI ed il XIII Secolo. Come facilmente comprensibile, tuttavia, le radici del fenomeno affondavano nell'antichità classica. Senofonte nell'Anabasi arringa i propri fanti oplitici ricordando come nessuno fosse mai morto in battaglia a causa di un calcio od un morso di un cavallo. Per le *poleis* greche, infatti, l'utilizzo della terra per l'allevamento intensivo dei cavalli era considerato un vero e proprio spreco, preferendo puntare sulla battaglia d'urto violenta e risolutiva condotta da colonne ordinate di fanti pesanti.

Ben diversa fu la concezione della guerra introdotta da Filippo II di Macedonia e perfezionata dal di lui figlio, Alessandro V. Erano infatti i "Compagni a cavallo", cavalieri aristocratici pesantemente protetti e montati su robuste cavalcature, l'elemento determinante della tattica macedone. Le loro cariche si concentravano su un punto oculatamente scelto dello schieramento nemico, fino a determinarne lo sfondamento, per penetrare così alle spalle del dispositivo e sospingerlo da tergo sulla falange avanzante. L'azione coordinata dei cavalieri e dei falangiti, sostenuti da fanteria leggera, permetteva di schiacciare il nemico in una morsa e di annientarlo pressoché completamente. I successori di Alessandro Magno preferirono puntare sull'ulteriore potenziamento della fanteria, soppiantando la cavalleria pesante con l'impiego degli elefanti e delle macchine da lancio.

Le legioni romane erano dotate di limitate forze di cavalleria, principalmente destinate a compiti di esplorazione e sicurezza. Le forze che a più riprese impegnarono nei secoli Roma ebbero sovente preponderanti formazioni di cavalleria, dai Parti ai Germani, dai Cartaginesi agli Unni. Ciò costrinse i comandanti romani a ricorrere a contingenti di *socii* o forniti da potentati alleati ed all'arruolamento di mercenari, dai Sarmati ai Galli e sino agli stessi Barbari che premevano alle frontiere. Particolarmente apprezzati furono i mercenari nord iranici completamente corazzati, cavalcatura compresa, e dotati di lunga lancia a due mani detta *contus*. I termini tecnici che li identificavano facevano riferimento infatti o alla corazza (*catafracti* o *clibanarii*) o alla lancia (*contarii*).

Nel corso dell'Alto Medioevo, i regni romano-barbarici e gli imperatori bizantini provvidero, sotto la pressione di nuovi nemici (Longobardi, Avari, Arabi,

ecc.) a modellare le loro fanterie secondo la tradizione delle legioni romane e a sviluppare la cavalleria pesante. In Occidente, furono i re franchi, a partire dall'VIII Secolo, a premere per lo sviluppo della cavalleria pesante sotto l'influsso di due fattori: la grande vittoria di Poitiers e l'introduzione della staffa, portata in Occidente forse dagli Avari. Non vanno inoltre dimenticati l'introduzione del ferro di cavallo e l'avvio del processo di selezione e miglioramento delle razze equine. Fu proprio in tale periodo che venne a formarsi nell'armata franca, costituita da tutti gli uomini liberi in grado di portare le armi, una elite di specialisti dotati di armi e cavalcature migliori e più pesanti e, quindi, molto costose. Dato il costo si addivenne o alla necessità del sovrano di armare direttamente i guerrieri o di concedere loro benefici o, più spesso, ad esentare dal dovere di prestare servizio armato chi non avesse i mezzi per farlo. Talvolta, si verificò il caso di leggi volte a permettere a un certo numero di uomini liberi di unire le loro sostanze per l'acquisto del cavallo e dell'equipaggiamento necessario per un cavaliere da scegliersi tra uno di essi. È a partire proprio dal IX Secolo che solo chi può permettersi l'acquisto ed il mantenimento della cavalcatura e del corredo di armi da difesa e da offesa può entrare a far parte dell'esclusiva elite dei *milites*, vale a dire della casta dei guerrieri professionisti, ormai inequivocabilmente a cavallo. Il successo della cavalleria dipese da numerosi fattori, primi fra tutti la superiorità in combattimento sulla fanteria, la limitazione del servizio a cerchie ristrette e le ripercussioni magico - sacrali tra l'uso del cavallo e lo stile di vita nobile. In epoca carolingia i liberi si dividevano fra coloro che pregavano, coloro che lavoravano e coloro che combattevano.

Alla metà del X Secolo era nata una nuova forma di società caratterizzata da una classe di guerrieri professionisti della guerra dotati dei mezzi necessari ad armarsi, equipaggiarsi ed addestrarsi e da una classe di contadini costituita anche dai liberi incapaci di armarsi adeguatamente. Interesse di questi ultimi era di permettere ai guerrieri di nutrirsi ed addestrarsi per potere essere difesi in caso di guerra. A partire poi dall'XI Secolo si avviò lo sviluppo di un'etica e una cultura apposita che vedeva il cavaliere unico protagonista. Il cavaliere medievale appare circondato da un alone di prestigio derivante sia dalle capacità belliche possedute sia dal complesso di valori eroici e sacrali connessi alla propria figura e alla diuturna lotta contro le forze del male. Dalla seconda metà del X Secolo, si assistette poi al processo di sacralizzazione dei cavalieri da parte della Chiesa, sia per disciplinarli e convertirli, sia per poterli impiegare per la propria difesa. Era nato il *Miles Christianus* e si apprestava a fare la propria apparizione il *Miles Christi*.

GLI ORDINI

Quale fu il primo ordine cavalleresco o più propriamente religioso-militare? La tradizione, appellandosi anche all'opera di Guglielmo di Tiro[1], ci dice che fu l'Ordine del Tempio o dei Cavalieri Templari. Guglielmo riporta che i Templari

1 GUILLAUME DE TYR, *Chronique du Royaume Franc de Jerusalem*, ed. e tr. G. e R. Métais (Parigi, 1999), vol. 1, pagg. 433-434.

nacquero nel 1118 grazie a Ugo di Payens o Payns (in latino, Hugo de Paganis) e Goffredo di Saint-Omer. La versione in francese dell'opera di Guglielmo precisa che la località di Payns era "delez Troies" vale a dire presso la città di Troyes[2]. I cavalieri fecero foto di vivere in perpetuo come canonici regolari, in povertà, obbedienza e castità, e di mantenere sicure, al meglio delle loro possibilità, le strade del regno contro gli attacchi di briganti e razziatori, in particolare, a favore dei pellegrini che si recavano a visitare i Luoghi Santi. Il Re di Gerusalemme concesse loro benefici e li ospitò in un'ala del proprio palazzo, sito presso il Tempio del Signore, e chiamato erroneamente dai Cristiani il Tempio di Salomone. Guglielmo afferma poi che nel nono anno di attività dei poveri cavalieri si tenne un concilio a Troyes, nel corso del quale fu istituito formalmente l'Ordine e ne fu approvata la Regola[3].

Ora, il Concilio di Troyes si riunì il 13 gennaio 1129 del nostro calendario[4] e se prendiamo per buona l'indicazione che si era nel nono anno di attività dei cavalieri, la data di nascita dell'Ordine deve cadere nel 1120. Michele il Siro ci viene in aiuto quando afferma nella sua cronaca[5] che un Franco, chiamato Hou de Payn, giunse a Gerusalemme da Roma all'inizio del regno di Baldovino II (1118) avendo fatto voto di ritirarsi a vita monastica dopo avere combattuto agli ordini del Re di Gerusalemme per tre anni (1118, 1119 e 1120). Dopo tale periodo, egli fu però convinto dal Re e dai baroni di continuare a difendere dai briganti la Terra Santa insieme ai trenta cavalieri del suo seguito. Nella Cronaca di Ernoul e Bernardo il Tesoriere[6] si dice che alla presa di Gerusalemme molti cavalieri si dedicarono al Tempio del Sepolcro di Nostro Signore e che ad essi, negli anni seguenti, altri si unirono da ogni provenienza. Regnante Baldovino II, i cavalieri si riunirono e decisero di presentarsi al Re e di offrirsi per combattere per il bene del Regno, guidati da uno di loro. Il Re accolse favorevolmente la proposta e convinse il Priore del Sepolcro a sciogliere i cavalieri dal voto di obbedienza. La cronaca conferma che il Sovrano diede ai cavalieri un'ala dal Tempio di Salomone, ove essi gli offrirono un banchetto in occasione della sua incoronazione (Natale 1119). Una conferma giunge da Simone di Saint Bertin nei suoi Annali[7] che, per l'anno 1099, regnante

2 Ben documentato in tal senso è T. LEROY, *Hugues de Payns, Chevalier Champenois, fondateur de l'Ordre des Templiers* (Troyes, 2001). La tradizione che vuole Ugo un cavaliere italiano è decisamente meno accettata; si veda in particolare M. MOIRAGHI, *L'Italiano che fondò i Templari, Hugo de Paganis, Cavaliere di Campania* (Milano, 2005).

3 La Regola non fu opera di San Bernardo di Chiaravalle, anche se non si può escludere che egli vi abbia posto mano. Bernardo fu comunque determinante per l'approvazione della Milizia e redasse in suo favore la celeberrima opera apologetica *Liber De Laude Novae Militiae*.

4 R. HIESTAND, "Kardinalbischof Matthäus von Albano, das Konzil von Troyes und die Entstehung des Templerordens", in *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 99 (1988), pagg. 295-325.

5 *Chronique de Michel Le Syrien. Patriarche Jacobite d'Antioche (1166-69)*, ed. e tr. J.B. Chabot (Parigi, 1905), vol. 3, pagg. 201-203.

6 *Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier*, ed. L. des Mas Latrie (Parigi, 1871), pagg. 7-9.

7 *Gesta Abbatum Sancti Bertini Sithensium*, ed. O. Holder-Egger, in *Monumenta Germaniae Historica Scriptores*, ed. G.H. Petrz et al. (Hannover, 1881), vol. 13, pag. 649.

Goffredo, riporta che alcuni cavalieri fecero atto di dedizione al Tempio del Signore e si impegnarono a vivere in povertà, a perseguire la purezza, a vivere in comune e a difendere con le armi la Terra Santa dagli attacchi dei pagani. I *chevaliers rendus* di cui tratta Ernoul sarebbero stati quindi una forma di donati/oblati o confrati che avrebbero costituito una sorta di terz'ordine associato ai Canonici del Santo Sepolcro[8]. Interessante è quanto riporta Tolomeo da Lucca in una redazione dei suoi annali[9]. Egli afferma che l'Ordine nacque nel 1114, anno in cui Ugo di Payns era effettivamente in Terra Santa al seguito del suo signore, il Conte Ugo di Champagne che poi nel 1125 diventerà un frate[10] cavaliere, agli ordini di colui che era stato un suo vassallo. Conferme arrivano da una lettera inviata nel 1114 allo stesso Conte dal Vescovo Ivo di Chartres (m. 1116) che lo sconsiglia di entrare nella nuova Cavalleria nata a Gerusalemme, dato il suo recente matrimonio con Elisabetta di Mâcon[11]. Bella e meritevole di memoria è la descrizione che ci ha lasciato il diacono inglese Gualtiero Map (n. 1130-35 - m. 1210) di Ugo de Paganis: egli viveva vestito poveramente e malnutrito, spendendo ogni avere per armi e cavalli e scongiurando e supplicando ogni pellegrino armato perché servisse il Signore nella difesa dei pellegrini, anche solo per un breve periodo[12].

Guglielmo di Tiro[13] ci riferisce anche della nascita degli *Ospitalieri* di San Giovanni[14]. Egli ci dice che alcuni mercanti amalfitani ottennero dal Califfo d'Egitto un grande appezzamento di terreno, posto a pochissima distanza del Sepolcro del Signore, ove essi fecero edificare, con autorizzazione califfale, una chiesa, un monastero e alloggi per i pellegrini loro conterranei. Fecero quindi ve-

8 F. TOMMASI, "Pauperes Commilitones Christi. Aspetti e Problemi delle Origini Gerosolimitane", in *'Militia Christi' e Crociata nei secoli XI e XII* (Milano, 1992), pagg. 443-475 ed anche A. Luttrell, "The Earliest Templars", in *Autour de la Première Croisade*, ed. M. Balard (Parigi, 1996), pagg. 193-202 e M. Barber, "The Origins of the Order of the Temple", in *Studia Monastica* 12 (1970), pagg. 219-240.

9 THOLOMEI LUCENSIS, *Annales*, ad annum 1114 (B), in *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores Rerum Germanicarum*, nova series tomus VIII, ed. B. Schmeidler (Berlino, 1955), pag. 34.

10 In effetti, si trattava di frati e non di monaci. In argomento, si veda A. Luttrell, "From Jerusalem to Malta: the Hospital's Character and Evolution", in *Peregrinationes. Acta et Documenta* Tomo I - A. I, a cura di C. Marullo di Condojanni (Malta, 2000), pag. 9. È quindi errato parlare di ordini monastico-militari.

11 P.-V. CLAVERIE, "Les débuts de l'Ordre du Temple en Orient", in *Le Moyen Age* t. CXI, n. 3-4 (2005), pag. 547.

12 GUALTERI MAPES, *De Nugis Curialium*, ed. T. Wright (Londra, 1850), I.XVIII, pag. 29.

13 GUILLAUME DE TYR, *Chronique du Royaume Franc de Jerusalem*, ed. e tr. G. e R. Métais (Parigi, 1999), vol. 2, pagg. 203-206.

14 Oggi, il Sovrano Militare Ordine Ospedaliero di San Giovanni di Gerusalemme di Rodi e di Malta. I Cavalieri di Malta, già Cavalieri di Rodi, noti anche come Cavalieri Ospitalieri o Ospedalieri, sono detti anche Cavalieri di San Giovanni o Giovanniti ovvero Cavalieri Gerosolimitani.

nire dal loro paese monaci e un abate[15], così che la chiesa, dedicata a Santa Maria, fu detta "la Latina" ed il monastero "dei Latini". Per le pie donne che si recavano in pellegrinaggio i mercanti amalfitani fecero quindi edificare alloggiamenti, una chiesetta dedicata a Santa Maria Maddalena e un monastero femminile per coloro che sceglievano la vita religiosa. Infine, per i pellegrini poveri e sofferenti, uomini e donne, i mercanti fecero costruire un grande *hotel-Dieu* ove prestavano la loro opera i monaci e le monache dei due istituti summenzionati. L'ospitale aveva annessa una cappella dedicata a San Giovanni l'Elemosiniere[16]. L'autorizzazione califfale poté essere ricevuta solo dopo la morte del Califfo al-Hakim, responsabile di una feroce persecuzione che portò alla distruzione di tutti gli edifici di culto di Gerusalemme; l'autorizzazione stessa non poté essere posteriore alla presa della Città Santa da parte del generale turco Atsiz bin Abaq, avvenuta nel 1071. La costruzione degli edifici finanziati dai mercanti amalfitani ben difficilmente poté essere iniziata prima del completamento della chiesa del Santo Sepolcro, avvenuto nel 1048, a cui si dedicarono tutte le energie. Analogamente, le costruzioni volute dagli Amalfitani dovettero essere realizzate intorno al 1063, anno in cui si terminarono le mura che delimitavano il quartiere cristiano e che rappresentarono il completamento del progetto di rinascita dei Luoghi Santi[17]. In ogni modo, quando Giovanni Arcivescovo di Amalfi visitò Gerusalemme ai primi degli Anni '80 dell'XI Secolo, i due ospedali erano perfettamente in funzione[18]. Sappiamo che il prelato fu accolto degnamente da Amalfitani che "pochi anni prima" (*paucis ante annis*) avevano costruito i due istituti[19]. Sappiamo peraltro che il mercante amalfitano Mauro (*de Comite Maurone*), principale finanziatore dell'impresa, si ritirò a vita monacale a Montecassino nel 1071. Conseguentemente, l'opera dovette essere anteriore a tale data. Nella Cronaca di Amato da Montecassino troviamo la notizia che Mauro aveva finanziato due ospedali in Oriente, quello di Gerusalemme ed un altro ad Antiochia, e che ne manteneva il funzionamento con la sua liberalità[20]. Guglielmo di Tiro non fornisce né date né nomi, precisando solo che alla presa della Città Santa da parte dei crociati era badessa una pia nobildonna romana (forse di nome Agnese) ed era *hospitalarius* dello xenodochio, sotto l'autorità del-

15 Benedettini, per i più, del monastero della Santissima Trinità di Cava dei Tirreni o comunque della zona di Amalfi; per altri, dell'Abbazia di Montecassino.

16 Cipriota, Patriarca di Alessandria dal 608, morì verso il 617. Celebre e venerato per la sua misericordia.

17 A. BELTJENS, *Aux Origines de l'Ordre de Malte* (Bruxelles, 1995), pagg. 50-51.

18 *Vetus Chronicon Amalphitanum*, anonimo d'Ughelli, in A. Beltjens, op. cit., pag. 435.

19 Le parole della cronaca "...defendentes eos [i malati] a Saracenis..." non possono essere interpretate, come fatto da alcuni, nel senso che gli Ospitalieri difendevano con le armi i loro assistiti, considerando che Gerusalemme era dominata dai Turchi. Più corretto è dire che li proteggevano dalle soperchierie degli occupanti.

20 AMATO DA MONTECASSINO, *L'Ystoire de li Normant et la Chronique de Robert Viscart*, in A. BELTJENS, op. cit., pag. 431.

l'abate e dei monaci, un tal Gerardo[21]. Sotto l'energica e intelligente guida di quest'ultimo, l'istituto si affrancò ben presto dalla tutela dei monaci benedettini[22], dedicandosi all'assistenza delle migliaia di pellegrini che si riversavano nella Città Santa liberata. Secondo alcuni, lo xenodochio passò sotto l'autorità del Priore dei Canonici del Santo Sepolcro[23], mentre per altri divenne da subito una realtà autonoma[24]. Comunque sia, Gerardo fece ampliare l'ospitale e realizzare il convento e l'annessa chiesa dedicata a San Giovanni Battista, ricevendo donazioni da ogni parte della Cristianità. Papa Pasquale II con la bolla *Pie Postulatio Voluntatis* del 15 febbraio 1113 sanciva finalmente l'indipendenza dell'Ospedale di San Giovanni di Gerusalemme (*Ordo Hospitalis Sancti Johannis Hierosolimytani*), confermando proprietà, rendite e diritti acquisiti, sotto la diretta autorità del pontefice.

21 Le origini del Beato Gerardo sono dibattute. Per i più, fra i quali l'illustre storico melitense Fra' Giovanni Scarabelli, un de Saxo di Scala di Amalfi, per altri, fra i quali P.-J. DE HAITZE, *Histoire du bien heureux Gérard Tenque de Martigues* (Aix, 1730), un Tenque dell'isola di Martigues in Provenza, per altri ancora, fra i quali, G. Galleoni Napione di Cocconato, "Di un antico diploma del sec. XI trovato nel luogo di Montechiaro", in *Memorie dell'Accademia delle Scienze di Torino* XXIII (1817), pag. 175, un da Tonco nel Monferrato.

22 Il monastero femminile rimase invece benedettino, cambiando il nome in Santa Maria "la Grande".

23 Fra gli altri, A. LUTTRELL, "The Earliest Hospitallers", in *Montjoie*, ed. B.Z. KEDAR, J. RILEY-SMITH e R. HIESTAND (Aldershot, 1997), pagg. 37-54. LUTTRELL in "The Earliest Templars", in *Autour de la Première Croisade*, ed. M. Balard (1996), pagg. 196-197, avanza l'ipotesi che i primi Templari fossero alloggiati e nutriti dagli Ospitalieri e che lasciassero l'Ospedale quando furono sciolti dall'obbedienza nei confronti del Priore dei Canonici del Santo Sepolcro. La dimostrazione verrebbe dalle parole di Ernoul "Et si jeta li Ospitaus le Temple...", con il senso che l'Ospedale espulse i Templari, e dalle successive parole "...et se li dona son relief...", intese come il diritto che effettivamente ebbero i Templari di raccogliere quotidianamente gli avanzi (*relief, residuum, relevia*) della mensa degli Ospitalieri, che poi riscattarono tale diritto con il pagamento di un cavallo. La cronaca dell'Ospedale nota come *Cronologia dei Maestri Deceduti* conferma l'usanza e pone il riscatto fra il 1243 ed il 1258. In una versione più tarda della detta cronaca si dice che gli avanzi erano dati a favore di venticinque donati che guardavano un passo estremamente pericoloso per i viandanti e che da tali donati nacquero i Templari; in merito, si veda A. LUTTRELL, "Templari e Ospitalieri: alcuni confronti", in *I Templari, la guerra e la santità*, a cura di S. Cerrini (Rimini, 2000), pagg. 143-145.

24 Fra gli altri, J. RICHARD, in "Hospitals and Hospitals Congregations in the Latin Kingdom of Jerusalem in the first period of the Frankish conquest", in *Outremer*, ed. B.Z. Kedar, H.E. Mayer e R.C. Smail (Gerusalemme, 1982), pag. 89.

Le origini dell'Ospedale di San Lazzaro in Gerusalemme sono oscure e incerte[25]. Quello che resta del cartolario[26] dell'Ordine permette di stabilire che negli Anni '30 del XII Secolo, poco fuori le mura settentrionali della Città Santa, fra la Porta di Santo Stefano e la Torre di Tancredi, esisteva un lebbrosario dedicato a San Lazzaro, quasi in corrispondenza della omonima Postierla. Vi è infatti una donazione, non databile in maniera più precisa, di una cisterna a favore della casa dei lebbrosi di San Lazzaro. Il primo riferimento certo è costituito da una donazione del 1142 di Re Folco di Gerusalemme alla Chiesa di San Lazzaro e al Convento dei malati chiamati *miselli*. Nel Convento vivevano *fratres* ammalati assistiti da *fratres* sani e, presumibilmente, cappellani secolari. Il Maestro era tradizionalmente scelto fra i malati. Il primo Maestro di cui si abbia notizia certa, nel 1153, è un certo fra' Bartolomeo, forse un ex Templare. Non si hanno informazioni certe sulla regola seguita inizialmente dai frati e la convinzione di alcuni che fosse quella basiliana non appare suffragata da dati scientifici. Certo è che nel 1255 l'Ordine era considerato a tutti gli effetti agostiniano. I pochi frammenti sopravvissuti degli Statuti, redatti dopo il 1154, appaiono ispirati a quelli dei Templari. I legami con il Tempio sono innegabili e divennero ancora più stretti dopo la perdita della Città Santa e lo spostamento del Convento ad Acri, nel sobborgo di Montmusard. Il lebbrosario di Gerusalemme era diventato negli anni una imponente e funzionale struttura che poteva ospitare fino a un migliaio di malati, fra ricoverati permanenti e pellegrini, ottimamente assistiti. L'Ordine aveva ricevuto cospicue donazioni negli anni e poteva dedicarsi all'assistenza dei lebbrosi con serenità. Dipendenze dovevano esistere ad Acri, Beirut, Tiberiade, Cesarea e Ascalona. Incerta e dibattuta è pure la data in cui si avviò il processo di militarizzazione dell'Ordine. La donazione del 1164 di Re Amalrico I alla Chiesa di San Lazzaro di uno schiavo non cavaliere preso tra i prigionieri di ogni cavalcata fatta ai suoi ordini non è risolutiva. Noi sappiamo dal capitolo XLII del *Livre au Roi*[27] che raccoglie le leggi del Regno di Gerusalemme, redatto fra il 1198 e il 1205, che i cavalieri e i sergenti che si scoprivano malati di lebbra dovevano entrare nel Convento di San Lazzaro. La Regola del Tempio, all'Articolo 443, prevedeva di chiedere al frate malato di lebbra di entrare nell'Ordine di San Lazzaro, fornendogliene l'abito e provvedendo il suo mantenimento per il resto della sua vita. All'Articolo 444 si stabiliva che se il frate malato avesse preferito continuare a vivere nel Tempio, egli avrebbe dovuto rima-

25 Fondamentali in materia: D. MARCOMBE, *Leper Knights*, (Woodbridge, 2003); C. SAVONA-VENTURA, *The Hospitaller Knights of Saint Lazarus*, (Malta, 2006); P. BERTRAND, *Histoire des Chevaliers - Hospitaliers de Saint-Lazare* (Parigi, 1932); R. HYACINTHE, *L'Ordre de Saint-Lazare de Jérusalem au Moyen Age* (Millau, 2003); S. SHAHAR, "Des lépreux pas comme les autres. L'Ordre de Saint-Lazare dans le royaume latin de Jérusalem", in *Revue Historique* CCLXVII (1982), pagg. 19-41; M. BARBER, "The Order of Saint Lazarus and the crusades", in *The Catholic Historical Review* LXXX/3 (July 1994), pagg. 439-546.

26 A. DE MARSY (ed.), "Fragment d'un Cartulaire de l'Ordre de Saint-Lazare en Terre Sainte", in *Archives de l'Orient Latin* 2 (1884), pagg. 121-157.

27 *Recueil des Historiens des Croisades, Lois*, vol. 1, ed. A.A. Beugnot (Parigi, 1841), pag. 636.

nere isolato dai fratelli sani. Nel tempo (dopo il 1260), divenne obbligatorio lasciare il Tempio per il malato e diventare frate di San Lazzaro. Il Templare entrava nel nuovo convento con tutto il proprio corredo, uno schiavo, un asino e cinquanta bisanti. Era però vietato (Articolo 429) a un frate sano di lasciare l'Ordine per divenire Lazzarita. L'Ospedale di San Giovanni non aveva norme in tal senso, lasciando evidentemente piena libertà al frate ammalato, che doveva comunque vivere isolato dai confratelli sani. I Teutonici si regolavano in maniera analoga.

Considerando che la lebbra ha un decorso piuttosto lento e per anni un malato rimane abile al lavoro e all'uso delle armi e che all'epoca la malattia era molto diffusa e, date le limitate conoscenze del periodo, molte malattie della pelle, per nulla fatali, erano considerate forme di lebbra, appare logica la tesi che i frati di San Lazzaro provenienti dall'aristocrazia guerriera del Regno o da un Ordine Religioso-militare continuassero ad usare le armi contro i nemici della Croce. È ben nota la cronica mancanza di combattenti che affliggeva gli Stati Latini e così ogni combattente era prezioso, fosse anche stato malato di lebbra. È possibile che i frati di San Lazzaro costituissero un corpo a parte che non si univa al grosso dell'esercito, per tema di diffondere il male, e che essi si dedicassero all'esplorazione e ad altri compiti (fiancheggiamento, foraggiamento, ecc.) che li tenevano discosti dai commilitoni. Vi erano in ogni modo frati sani che, col tempo, divennero la maggioranza. Negli Statuti si autorizzava il reclutamento di frati in Europa purché fossero stati atti all'uso delle armi per combattere "al di là del mare". La prima grande battaglia alla quale certamente i frati di San Lazzaro presero parte è quella di Gaza del 1244. Dalle cronache i Lazzariti sembrano schierati con il grosso dell'esercito cristiano, con il quale caricavano il nemico. Per quanto riguarda i rapporti con il Pontefice, sappiamo che, nel febbraio 1234, Papa Gregorio IX aveva rivolto un appello perché i Cristiani aiutassero l'Ordine a pagare i debiti contratti in difesa della Terra Santa, segno che la militarizzazione era già fatto assodato. Papa Innocenzo IV, nel 1248, poneva poi San Lazzaro fra gli Ordini religioso- militari impegnati in Terra Santa, ai quali peraltro riduceva i privilegi di cui godevano.

Nel 1253, ancora Papa Innocenzo IV, su richiesta dei frati dell'Ordine, autorizzava la modifica della Regola per permettere a un frate sano di essere eletto maestro, nella considerazione che tutti i frati lebbrosi erano stati uccisi in battaglia. Nel 1255, Papa Alessandro IV con la Bolla *Cum a Nobis Petitur*, dell'11 aprile, confermava la regola agostiniana dell'Ordine *Fratrum et Militum Hospitalis Leprosorum Sancti Lazari Hierosolymitani*. Successivamente, in un atto di donazione di una chiesa, il Pontefice si rivolgeva al Convento di San Lazzaro, composto, secondo le sue parole, da nobili cavalieri e altri, malati e sani, che avevano il compito di scacciare i nemici del nome Cristiano. Nel 1257, in un atto di concessione di privilegi, il Papa usava espressamente il termine *militia*. Nel 1261, Papa Urbano IV sottraeva l'Ordine al controllo dei vescovi diocesani. Il maggior sostenitore dell'Ordine fu comunque Papa Clemente IV che, il 5 agosto 1265, con la Bolla *Venerabilis Fratribus*, pose tutti i lebbrosari europei sotto la protezione e il governo della Casa di Gerusalemme, *Privilegium Fratrum Militum Hospitalis Sancti Lazari Hierosolymitani*. L'Ordine non era comunque in grado di gestire tale patrimonio e l'avversione

di religiosi e laici fece fallire il disegno. Il declino della *Domus Leprosorum Sancti Lazari Hierosolymitani*, anche per la sempre minore diffusione della lebbra, era cominciato e divenne irreversibile. L'Ordine, nel tempo, aveva comunque ricevuto importanti donazioni, come il castello di Boigny, presso Orléans, donato da Luigi VII di Francia nel 1154, l'Ospedale di San Lazzaro di Capua, ricevuto intorno al 1226, o quello di Sant'Agata di Messina, certamente dell'Ordine nel 1266. Le dipendenze di Capua situate a Foggia e, soprattutto, a Barletta, ove vi era una chiesa di San Lazzaro "dei lebbrosi", citata dal 1185, attorno alla quale si sviluppò un "Quartiere di San Lazzaro", attestato dal 1232, erano importantissime fonti di rendite per la Casa di Gerusalemme. Barletta costituiva base strategica per le rotte da e per la Terra Santa e per l'invio di uomini, cavalli, armi ed equipaggiamento.

Fra il 1118 e il 1128, per iniziativa di pii donatori di origini tedesche, fu realizzato l'Ospedale Teutonico di Santa Maria in Gerusalemme per l'alloggiamento e la cura di connazionali poveri o malati. In breve, si formò una confraternita per il servizio dei pellegrini di lingua germanica e, successivamente, si avviò la costruzione di una chiesa dedicata a Santa Maria. Il 9 dicembre 1143, l'Ospedale e la Confraternita vennero subordinati all'Ospedale di San Giovanni di Gerusalemme, con la Bolla *Venerabilium Locorum Cura* di Papa Celestino II. I Giovanniti non avevano comunque il diritto di sciogliere l'istituzione teutonica, il cui capo (*prior*) e i frati (*servientes*) dovevano essere tedeschi, ma la Confraternita non aveva più il diritto di eleggere il proprio rettore.

Dopo la perdita di Gerusalemme, Papa Clemente III, con una lettera del 6 febbraio 1191, accordò la propria protezione ai Frati Teutonici della Chiesa di Santa Maria in Gerusalemme e riconobbe loro ed ai loro benefattori i privilegi già concessi[28]. Frattanto, fra il settembre 1189 (arrivo della flotta) e la metà di settembre 1190 (donazione del Re di Gerusalemme di cui si parlerà), crociati di Brema e Lubecca avevano realizzato, per la cura dei loro connazionali feriti o malati, un ospedale da campo sotto le mura di Acri assediata dai Cristiani[29]. Le *Tabulae Ordinis Theutonici* precisano che l'ospedaletto sorgeva "alle spalle del cimitero di San Nicola, fra il monte e il fiume". Come già riferito, il Re di Gerusalemme, alla metà di settembre 1190, concesse il privilegio di installare l'ospedale entro le mura, una volta che la città fosse stata presa e donò uno stabile e circa trentacinque ettari di terra. Sotto la guida di un certo Sibrando si formò una confraternita che godette della protezione di Federico di Svevia, figlio del Barbarossa, che concesse come amministratore il chierico Corrado e come intendente il "cameriere" Burcardo.

Dopo la presa della città, l'ospedale si installò presso la Torre di San Nicola, accanto all'ospedale degli Armeni. I frati tedeschi ottennero appoggio dal Tempio, mentre l'Ospedale di San Giovanni ne reclamava il controllo. Nel 1192, i frati teutonici ottennero l'iscrizione nel *Liber Censum* della Chiesa Romana. Dallo stesso

28 *Tabulae Ordinis Theutonici*, n. 295, a cura E. Strehlke (Berlino, 1869).

29 Presumibilmente, i crociati tedeschi avevano allestito ospedaletti anche a Bari, Brindisi e Messina per curare coloro che si erano ammalati durante la navigazione.

anno, i frati poterono acquisire i terreni ad Acri necessari per il buon funzionamento dell'ospedale. Finalmente, il 21 dicembre 1196, Papa Celestino III riconobbe l'indipendenza dell'Ospedale Teutonico di Acri e la facoltà di eleggere il Maestro. L'Imperatore Enrico VI mostrò il proprio favore donando possedimenti a Palermo, Barletta e in terra d'Otranto, in vista della crociata che stava organizzando. I principi e i vescovi tedeschi[30] convenuti ad Acri proprio per la crociata, riuniti nella casa del Tempio tra la fine di febbraio e i primi di marzo del 1198, decisero di promuovere la trasformazione dell'Ospedale Teutonico in Ordine religioso-militare. Presenti erano pure il Patriarca di Gerusalemme, con gli arcivescovi di Tiro, Nazareth e Cesarea ed i vescovi di Acri e Betlemme, i baroni franchi e i Maestri del Tempio e dell'Ospedale. L'approvazione di Papa Innocenzo III è datata 19 febbraio 1199. Primo Maestro dell'Ordine, eletto nel 1198, fu Enrico Walpot di Passenheim, proveniente dagli Ospitalieri, così come il suo successore, Otto di Karpen. La regola seguita era quella dei Templari in materia religiosa e per la guerra e quella dei Giovanniti per la cura di poveri e infermi. I Templari chiesero per anni ai romani pontefici di togliere ai frati Teutonici il privilegio di portare un abito bianco, mentre i Giovanniti cessarono solo intorno alla metà del XIII Secolo di chiedere il controllo dell'Ospedale Teutonico. Nell'aprile 1229, l'Ordine Teutonico otteneva da Federico II la proprietà della chiesa e dell'ospedale di Santa Maria dei Teutonici in Gerusalemme. L'*Ordo Fratrum Domus Hospitalis Sanctae Mariae Theutonicorum in Jherusalem*, da considerare di nuova fondazione, che presumibilmente aveva già acquisito senza averne titolo proprietà della più antica Confraternita sopravvissuta alla perdita di Gerusalemme, con tale atto divenne ufficialmente il "... successore giuridico della vecchia comunità ospedaliera teutonica"[31].

L'Ordine di Montjoie o di Monte Gaudio o di Mongoja (*Militia Sanctae Mariae Montis Gaudii de Jherusalem*)[32] nacque per iniziativa del Conte leonese don

30 Fra essi, il Conte Palatino del Reno, il Duca di Brabante, il Duca d'Austria e il Duca di Brunswick, l'Arcivescovo di Magonza e i vescovi di Hildesheim, Passau, Halberstadt e Naumburg.

31 M.L. FAVREAU-LILIE, "Alle origini dell'Ordine Teutonico: continuità o nuova fondazione dell'Ospedale Gerosolimitano degli Alemanni", in *Militia Sacra*, ed. E. Coli, M. De Marco e F. Tommasi (Perugia, 1994), pagg. 29-47. Sempre di interesse è J. DELAVILLE LE ROULX, *Les Anciens Teutoniques et l'Ordre de Saint-Jean de Jérusalem* (Parigi, 1889).

32 L'Ordine prendeva il nome dall'altura battezzata *Mons Gaudii* o *Montjoie* dai partecipanti alla Prima Crociata, sulla quale avevano stabilito il campo e dalla quale, al risveglio all'alba del 7 giugno 1099, poterono godere della prima vista della Città Santa. Si tratterebbe dell'odierna al-Nabi Samwil, sita alcuni chilometri a nord-ovest di Gerusalemme e sulla quale sorge l'Abbazia di San Samuele. Alcuni sono però convinti che il Monte della Gioia corrisponda all'odierno Tall al-Ful, 1,2 chilometri a nord-nordest di Shu'fat, sulla strada che da Gerusalemme punta a nord verso al-Bira; in merito, si veda A.P. WARDI, "The Monçoia of the Genoese at Acre", in *'Atiqot* XXXI (1997), pagg. 201-207. L'Ospedale castigliano di Montegaudio venne donato all'Ordine da Re Alfonso solo nel marzo 1182, troppo tardi per avere originato il nome della Milizia.

Rodrigo Álvarez de Sarria. Figlio del Conte Alvaro e di *domna* Sancia, dopo vita dissipata, divenne nel 1171 cavaliere di Santiago[33] ma, insoddisfatto, chiese e ottenne di lasciare l'Ordine e di fondarne uno nuovo, dalla più rigida regola di ispirazione cistercense. La data di nascita della Milizia è estremamente dibattuta[34]. La supplica fu rivolta al Legato apostolico straordinario nella Penisola iberica, Cardinal Giacinto (poi Papa Celestino III), che permase nelle Spagne dal 1172 al 1174. Papa Alessandro III approvò la costituzione del nuovo Ordine e il transito di Rodrigo e di alcuni seguaci, in data a noi sconosciuta. Possiamo dire con certezza che nel 1174 Rodrigo e i suoi frati parteciparono alla campagna condotta in Navarra da Alfonso VIII di Castiglia e Alfonso II d'Aragona. Quest'ultimo, nel mese di luglio, donò all'Ordine il castello di Alfambra, presso Teruel, dal quale per un certo tempo presero il nome i frati cavalieri. Nel febbraio dell'anno successivo, il Sovrano aragonese donò ai frati anche la cittadina di Fuentes de Alfambra. La perduta Bolla di approvazione è nota esclusivamente in una trascrizione tarda di conferma data ad Anagni il 24 dicembre di un anno non specificato, presumibilmente il 1180[35]. Il 24 novembre di un anno non specificato, con la Bolla *Etsi Brabanzones* il Pontefice Alessandro III autorizzava poi il reclutamento di Brabantini, Aragonesi e Baschi nell'Ordine[36]. Del 1180 (15 maggio, in Velletri) è comunque la Bolla *Licet Universos Religiosos Viros* che sottrae la Milizia all'autorità dei vescovi diocesani, ponendola sotto la diretta tutela del Pontefice e che conferma i possedimenti dell'Ordine al di qua e al di là del mare, *pro exercenda militia ad defensionem Christianitatis*. Tra il 1175 e il 1180, il Maestro fu in effetti in Terra Santa, ove fondò la Casa madre dell'Ordine e avviò la costruzione di una chiesa, dedicata a Santa Maria *Montis Gaudii*. La Casa e la chiesa sul Monte Gaudio sono effettivamente ricordate nella Bolla, nella quale si menzionano anche altre proprietà e ren-

33 J.M. SANCHEZ-PAGIN, "El conde don Rodrigo Alvarez de Sarria, fundador de la orden militar de Monte Gaudio", in *Compostellanum* 28 (1983), pagg. 373-397.

34 Á. BLÁZQUEZ Y JIMÈNEZ, "Bosquejo Histórico de la Orden de Monte Gaudio", in *Boletín de la Real Academia de la Historia* 71 (1917), pagg. 138-172, argomenta che l'approvazione del Pontefice avvenne fra il 7 luglio e il 24 novembre 1173. Ad una bolla del 1173 fa riferimento anche M. Muñoz de san Pedro, "La desaparecida Orden de Caballeros de Monfragüe", in *Hidalguía* 1 (1953), pagg. 69-76.

35 Riportata da BLÁZQUEZ, op. cit., pagg. 162-163. Padre Fidel Fita, Presidente della Real Academia de la Historia, aggiunse una nota all'articolo di Blázquez, con la quale precisava che la Bolla di fondazione era stata data il 24 dicembre del 1173 o 1175 o 1177, propendendo egli per il 1173 per il contesto storico della stessa Bolla (pag. 172). Il testo della Bolla fa però riferimento al Cardinal Legato come se egli avesse già lasciato la Penisola Iberica, cosa che avvenne nel 1174, di modo che, anche in virtù del luogo di promulgazione, rimangono solo le possibilità del 1175 e del 1177. Il fatto che nel 1177 Fra' Rodrigo fosse in Terra Santa fa propendere per il 1175. Si veda A. FOREY, "The Order of Mountjoy", in *Speculum* XLVI (1971), pag. 251, nota 9.

36 Blázquez ritiene che la Bolla sia del 1173. Alcuni fanno notare che essa deve essere più tarda, più precisamente, dato il luogo di promulgazione, del 1178 o 1179. Visti poi i contenuti, riferibili al mercenarismo di cui si era occupato il Concilio Laterano del 1179, l'anno deve essere il 1180. Si veda A. FOREY, op. cit., pag. 255, nota 29.

dite in Terra Santa e, precisamente, il feudo di Cannasaba (o Tunnasaba, in ogni modo, località sconosciuta) con le pertinenti terre, dono di Re Baldovino; la Torre delle Pulzelle ad Ascalona, con altre tre torri e un giardino attiguo[37] e la rendita annuale di cento monete d'oro da magazzini, nonché un palmeto dono di Guido d'Escandelion; la rendita annuale di trecento monete d'oro da una panetteria ad Acri; la rendita annuale di quattrocento monete d'oro dalla Porta di Davide a Gerusalemme[38].

In una successiva redazione (23 novembre 1180, in Tuscolo), la Bolla presenta alcune marginali differenze ed aggiunge il feudo di Caroublier con le pertinenti terre[39]. Nel 1184, i Cavalieri di Monte Gaudio parteciparono numerosi alla campagna per la riconquista della città di Cáceres[40]. La perdita della Città Santa e della Casa madre con i suoi frati dovette costituire un colpo terribile per l'Ordine, aggravato dalla morte di fra' Rodrigo, avvenuta intorno al 1188. È tuttavia da menzionare il fallito tentativo del settembre 1186 di unire Monte Gaudio con il Tempio, apparentemente con l'autorizzazione del Maestro, che lascia presupporre una situazione di difficoltà antecedente la morte del fondatore. Nell'ottobre 1188, Alfonso II d'Aragona, nel tentativo di vitalizzare la Milizia, la unì ad una istituzione di recente fondazione e dotata con larghezza, per la redenzione dei Cristiani prigionieri dei Mori, l'Ospedale del Santo Redentore di Teruel, che divenne nuova Casa madre[41]. Il 29 aprile 1196, con il beneplacito del Re d'Aragona, il Maestro di Monte Gaudio, del Santo Redentore di Alfambra, Fralmo (o Fralino) da Lucca, donò i beni dell'Ordine al Tempio. Papa Celestino III approvò l'8 agosto successivo l'incorporazione di Montjoie nell'Ordine del Tempio. Alcuni cavalieri si opposero e chiesero a Innocenzo III, appena salito al Soglio, di annullare la decisione del suo predecessore. Il Papa incaricò il 24 ottobre 1198 con la Bolla *Cum Dilecti Filii* i vescovi di Osma e di Saragozza e l'abate di Veruela di studiare la questione per la presa di una decisione definitiva. Nel frattempo, alcune case si erano rese di fatto indipendenti, come quella di Fraga, sopravvivendo per alcuni anni, mentre i cavalieri castigliani e leonesi mantennero in vita l'Ospedale del Santo Redentore e

37 Dono della Contessa Sibilla, in data 24 settembre 1177, unitamente a una rendita derivante dai diritti sulle porte della città nei giorni di Natale, Pasqua, San Giovanni Battista e festa di San Remigio. La stessa Contessa insieme al marito, al Principe di Antiochia, alla di lui consorte ed ai loro due figli, fra ottobre 1176 e giugno 1177, avevano già donato all'Ordine vasti possedimenti terrieri, con la clausola che i Cavalieri guerreggiassero contro i Saraceni. Il Priore ed il Capitolo del Santo Sepolcro donarono nel settembre 1178 terreni in cambio di un censo annuale, L. DAILLIEZ, *Les Chevaliers de Montjoie* (Nizza, 1977), pagg. 25-27.

38 J. DELAVILLE LE ROULX, "L'Ordre de Montjoye", in *Revue de l'Orient Latin* 1 (1893), pagg. 42-57. L'autore pone nello studio la fondazione dell'Ordine intorno al 1180 (pag. 43).

39 BLÁZQUEZ, op. cit., pagg. 163-166.

40 G. VELO Y NIETO, *La Orden de Caballeros de Monsfrag* (Madrid, 1950), pag. 55.

41 F.D. GAZULLA, "La Orden del Santo Redentor", in *Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura* IX (1928), pagg. 90-107, 157-160, 204-212, 370-375 e X (1929), pagg. 38-41, 98-101, 124-126. Gazulla (pag. 95) confuta le argomentazioni di Blázquez, precisando che non è possibile datare con esattezza l'approvazione di Monte Gaudio e che essa avvenne prima del 1180.

diedero origine all'Ordine detto di Monfragüe, dal nome del Castello ove stabilirono la loro Casa madre[42]. Nel giugno 1206, la Chiesa confermò la validità della fusione con il Tempio, con l'obbligo per i cavalieri dissidenti di consegnare tutti i beni ancora posseduti in Aragona, lasciando loro la libertà di entrare nell'Ordine di Calatrava, con i beni posseduti in Castiglia e León o acquisiti dopo il 29 aprile 1196[43]. Il 23 maggio 1221, con il consenso del Re di Castiglia, Monfragüe fu unito alla Milizia di Calatrava, dopo che formale richiesta era stata rivolta a Innocenzo III nel 1215, in occasione del Quarto Concilio Laterano. L'approvazione, nonostante l'opposizione dei Templari, era stata data dal Papa il 17 giugno 1216 con la Bolla *Cum Dilectis Filiis*, alla quale era seguita ulteriore conferma da parte del nuovo Pontefice agli inizi dell'anno successivo. Onorio III diede infine il suo imprimatur all'atto del sovrano castigliano il 1° marzo 1223 con la Bolla *Dilecti Filii*. Nuovamente, alcuni cavalieri si opposero e la diatriba si trascinò per anni. Gli arbitraggi non portarono a nulla e, il 5 giugno 1234, Papa Gregorio IX diede addirittura ragione ai Cavalieri dissidenti. Certamente per il 1245 la vicenda era risolta, essendo il Castello di Monfragüe saldamente in possesso del Maestro di Calatrava.

I fondatori dell'Ordine di San Tommaso Martire di Acri (*Domus Hospitalis Sancti Thomae Martiris* [*Cantuariensis*] *Acconensis* o *de Acon*) sono addirittura tre. Secondo il cronista Rodolfo di Diceto, che scrive l'opera *Ymagines Historiarum* alla fine del XII Secolo, il fondatore sarebbe Guglielmo, suo cappellano personale, che, in pellegrinaggio verso la Terra Santa, avrebbe fatto voto di edificare in Acri una cappella in onore di San Tommaso Becket e di dedicargli inoltre un cimitero se il viaggio fosse stato propizio. Gli *Annales Monastici* del monastero di Dunstable in Inghilterra riportano per l'anno 1231 che l'Ordine era stato fondato da Uberto Walter, Vescovo di Salisbury, che prese parte alla Terza Crociata. Infine, il cronista Matteo da Parigi nella sua *Historia Anglorum* riporta per l'anno 1190 che Re Riccardo I, durante il viaggio per mare, fece voto di costruire in Terra Santa una cappella dedicata a San Tommaso se il viaggio fosse stato fortunato. Lo stesso cronista, per l'anno 1192, riporta che il Sovrano effettivamente eresse una cappella nella città di Acri. Esiste l'ipotesi che Guglielmo abbia realizzato una cappelletta con annessi ospedaletto e cimitero per i crociati impegnati nell'assedio di Acri e

42 Nei pressi di Plasencia, in vetta al monte omonimo a strapiombo sul fiume Tago, sulla frontiera con il nemico. Le grafie sono le più varie: Monsfranc, Monfrac, Monfrag, ecc. Non è noto quando il Castello entrò fra i possedimenti dell'Ordine. Primo Maestro della nuova Milizia fu fra' Rodrigo Gonzáles, fedele seguace del Conte di Sarria.

43 G. VELO Y NIETO, op. cit., pag. 72-73. Forey, op. cit., pag. 262, è meno netto, ricordando che nel 1204 il Vescovo di Saragozza confermò la validità della fusione ma nel 1209 ordinò ai Templari di porre sotto la sua custodia i beni già appartenuti a Monte Gaudio, senza ottenere però soddisfazione.

che Riccardo, ispirato da Uberto, abbia poi fatto edificare una chiesetta entro le mura, dopo la presa della città stessa[44].

I Canonici Regolari di San Tommaso Martire, il cui primo Priore sarebbe stato il citato Guglielmo, si dedicarono alla cura dei miseri, al seppellimento dei morti e al riscatto degli schiavi cristiani nelle mani dei Saraceni. In Acri, appartenevano all'Ordine le chiese di Santa Maria, di San Pietro e di San Nicola *de Campo Anglorum*. Donazioni si ebbero in Francia e in Inghilterra, compresi ospedali ed almeno un lebbrosario. La tradizione voleva la Casa dell'Ordine in Londra fondata prima della presa di Acri, su un terreno (per alcuni, addirittura nella stessa casa natale[45] del Santo Arcivescovo) appartenuto al padre del Martire e donata da Tommaso fitz[46] Teobaldo di Helles e dalla sua sposa Agnese, sorella di Tommaso di Canterbury. Studi più recenti mettono in dubbio tale versione dei fatti[47].

L'Ordine, essenzialmente inglese, sopravvisse mestamente fino alla fine del secondo decennio del XIII Secolo, quando il Vescovo di Winchester, Pietro di Roches, in pellegrinaggio in Terra Santa, di fronte alla povertà dell'Ospedale e al comportamento dei Canonici, cacciò questi ultimi e trasformò l'Istituzione in un ordine religioso - militare, anche con il consiglio del Patriarca di Gerusalemme ed i Baroni del regno. L'energico Vescovo spostò la casa dell'Ordine, che ricostruì e dotò a proprie spese, dalla parte orientale della città al nuovo sobborgo di Montmusard, nel cosiddetto *Vicus Anglorum*, meno affollato, più salubre e ricco di acqua corrente. Egli arruolò i primi frati fra i cavalieri del suo seguito e adottò per loro la Regola dell'Ordine Teutonico, confermandone la vocazione ospedaliera[48]. La data di rifondazione dell'Ordine non è nota ma va compresa fra l'autunno del 1227, periodo di arrivo ad Acri di Pietro di Roches, e l'autunno del 1228, momento nel quale venne registrata la citata donazione di Tommaso fitz Teobaldo di Helles e nella quale si parla di *militia* di San Tommaso. I frati chiesero quindi a Papa Gregorio IX di approvare i nuovi Statuti, precisando che l'Ospedale era stato fondato da Re Riccardo. Nel 1236, giunse l'approvazione del Sommo Pontefice che, nello stesso anno, autorizzò i frati a portare sull'abito una croce bianca e rossa. La con-

44 Fonti citate da A. FOREY, "The Military Order of St Thomas of Acre", in *English Historical Review* XCII (1977), pag. 481-482, nota 3.

45 J. WATNEY, *Some Account of the Hospital of St. Thomas of Acon, in the Cheap, London, and of the Plate of the Mercers' Company* (Londra, 1906), pag. 10. W. Stubbs, *Seventeen lectures on the study of medieval and modern history and kindred subjects* (New York, 1967), pag. 183.

46 "figlio di".

47 A. FOREY, op. cit. (1977), pagg. 483-485.

48 N. VINCENT, *Peter des Roches. An alien in English politics, 1205 - 1238* (Cambridge, 1996), pag. 249, rifacendosi al cosiddetto Annalista di Dunstable che negli Annali della Diocesi di Winchester, narrando della vicenda, usa l'espressione *Spatae Hispaniensis*, suppone che inizialmente i frati di San Tommaso fossero stati posti sotto la tutela dell'Ordine di Santiago (San Giacomo della Spada) e che, solo successivamente, fosse stata adottata la Regola dei Teutonici.

cessione dei privilegi coincise con la visita al Pontefice di Pietro di Roches, che beneficò, unitamente ai suoi sostenitori, anche la Casa inglese dell'Ordine[49].

Dell'Ordine facevano parte anche cappellani, mentre non si evince dalle cronache se vi fossero frati sergenti. Dubbi rimangono pure sul fatto se l'Ordine fosse stato sottratto o meno all'autorità dei vescovi diocesani. Nel 1256, Papa Alessandro IV concesse benefici a coloro che entravano nella fraternità di San Tommaso. L'Ordine non prosperò e così si progettò, apparentemente senza il consenso del Maestro, di unirlo all'Ordine del Tempio. Enrico III d'Inghilterra, nel 1271-72, si oppose, facendo naufragare il disegno. I Templari dovettero comunque prestare il loro aiuto ai frati di San Tommaso, come conferma una lettera del settembre 1279 inviata da questi ultimi a Re Edoardo I. Poco prima dell'assedio di Acri (1291), il Maestro e i frati di San Tommaso scrissero al Re d'Inghilterra per ottenere la sua approvazione circa la fusione dell'Ordine con il Tempio[50]. L'accordo fra le due istituzioni fu certamente raggiunto ma, dopo la caduta di Acri, San Tommaso mantenne la sua indipendenza nell'Isola di Cipro, presumibilmente, a causa dell'opposizione all'unione da parte dei sopravvissuti alla disfatta militare.

La Casa madre doveva trovarsi a Nicosia, ove l'Ordine possedeva la chiesa di San Nicola degli Inglesi, anche se testimonianze riferiscono della residenza del Maestro e di possedimenti nella Diocesi di Limassol. Certamente la Casa di Londra si oppose al progetto, appellandosi a Edoardo I. Dal canto suo, Edoardo II cercò di unire l'Istituto al convento di Bonhommes di Ashridge ma i frati si appellarono al Romano Pontefice che si espresse in loro favore. La Casa di Londra e il Convento a Cipro elessero loro propri maestri che cercarono di dimostrare il loro diritto di governare sull'intero Ordine. Le lotte interne continuarono per anni, con i frati ciprioti che temevano che un trasferimento a Londra del Governo dell'Ordine ne avrebbe rappresentato la fine come Ordine religioso-militare. Non è noto quando i frati abbandonarono Cipro, perdendo effettivamente ogni connotazione militare. Dalle cronache sappiamo che nel 1357 a Cipro era Precettore fra' Ugo di Corteys che diede l'abito a colui che è considerato l'ultimo cavaliere di San Tommaso, fra' Riccardo di Tykehill[51]. Nel 1367, a Cipro era ancora presente un commendatore dell'Ordine; dopo tale data, nulla è più riferito circa la presenza nell'Isola dei frati di San Tommaso. Nel 1320, Giovanni XXII aveva peraltro confermato la Bolla di Gregorio IX che approvava l'adozione della Regola dei Cavalieri Teutonici ma successivamente i frati adottarono la Regola di San Benedetto. L'Istituto fu soppresso nel 1540.

49 N. VINCENT, op. cit., pagg. 256-257, che aggiunge che Pietro lasciò per testamento all'Ordine la cospicua somma di cinquecento marchi.

50 Entrambe le lettere sono citata da A. FOREY, op. cit. (1977), pagg. 494.

51 J. WATNEY, op. cit., pagg. 6-7. W. STUBBS, op. cit., pag. 184, riporta Riccardo di Tickhill.

Diverso il discorso per l'Ordine del Santo Sepolcro[52]. In quella che si potrebbe meglio definire *Militia in Sancto Sepulchro* piuttosto che *Militia Sancti Sepulchri* possono essere individuati: i Canonici stessi che presero le armi in casi peculiari; cavalieri in pellegrinaggio che volevano solennizzare l'evento con l'assunzione di un impegno formale sulla Tomba vuota del Cristo[53]; cavalieri impegnati in una crociata (*passagium*) che offrivano il loro braccio in difesa del Sepolcro del Signore (*servitium Sancti Sepulchri*); i vassalli del Capitolo; cavalieri *associati* per un tempo determinato (*ad terminum*) o a vita (*perpetualiter*), riuniti anche in confraternite variamente affiliate al Capitolo, per la sicurezza dei Canonici e del Sepolcro; i *fratres laici* membri della *fraternitas* associata al Capitolo[54], quasi un terz'ordine; la guardia d'onore all'Anastasi inquadrata dai Canonici del Capitolo e erede di quei custodi, chiamati *fragilites*, dell'epoca di Carlo Magno. A tutti questi si aggiungevano i sergenti che il Santo Sepolcro doveva fornire al sovrano (così come tutte le altre istituzioni religiose, compresi i Canonici del Monte Sinai) e i mercenari che potevano essere arruolati in particolari situazioni. Tutti costoro, chiamati, a seconda dei casi, *fratres*, *confrates*, *famuli*, *clientes*, *milites Sepulchro dedicati* o *Sancti Sepulchri*, che potevano essere *milites* (cavalieri) o *peditis* (fanti), costituivano quello che poteva essere anche chiamato *Exercitus Sancti Sepulchri* ed avevano un Maestro che li conduceva in battaglia, come il Ruggero ricordato nelle cronache[55]. In dettaglio, vi erano *nobiles et burgenses* che si obbligavano con un giuramento a garantire il mantenimento e la sicurezza dei Canonici ed altri che, per un periodo determinato o per sempre, si mettevano al servizio del Santo Sepolcro, pronti a combattere *sub titulo ac pro honore Sancti Sepulchri*[56].

52 Il nome completo è Ordine Canonicale del Santo Sepolcro di Nostro Signore Gesù Cristo, a Gerusalemme. Parliamo del Capitolo di Canonici secolari fondato nel 1099, divenuti regolari nel 1114 ed approvati da Papa Callisto II nel 1122.

53 In analogia con quanto avveniva sulla tomba di Santa Caterina d'Alessandria nell'omonimo Monastero sul Monte Sinai. Le investiture (*adoubements*) sulla Tomba del Signore sono documentate storicamente solo dal 1336, come ben dimostrato da Jean-Pierre de Gennes nel suo fondamentale *Les Chevaliers du Saint-Sépulcre de Jérusalem*, 3 t. (Abbeville, 1995-2004).

54 J. PRAWER, *Crusader Institutions*, (Oxford, 1980), pag. 314. Anche le Religioni Militari videro la nascita e lo sviluppo di confraternite con la presenza di consorelle (*consorores*) e confratelli (*confratres*) alcuni dei quali combattenti.

55 G. LIGATO, "L'Ordine del Santo Sepolcro: il mito delle origini", in *La Civiltà Cavalleresca Europea. Ripensare la Storia della Cavalleria*, ed. F. Cardini e I. Gagliardi (Ospedaletto, 2007), pag. 213. Dovrebbe trattarsi di Ruggero di Saint-Lazare, laico sposato, vassallo del Santo Sepolcro e membro della *Fraternitée* associata al Capitolo del Santo Sepolcro.

56 C.D. FONSECA, "*Militia Sancti Sepulcri*: mito, idee, istituzioni", in *Militia Sancti Sepulcri. La Storia - I Luoghi - Gli Itinerari*, ed. P. Dalena (Bari, 1998), pag. 78. K. ELM, "*Militia Sancti Sepulcri*: Idea e istituzioni", in *Militia Sancti Sepulcri. Idea e istituzioni*, ed. K. ELM e C.D. FONSECA (città del Vaticano, 1998), pag. 20.

Essi potevano ben sentirsi parte di un *ordo* che alcuni chiamarono *Ordo Sancti Sepulchri*[57].

Dei Cavalieri del supposto Ordine di Santa Caterina d'Alessandria, le cui spoglie mortali sono custodite nel Monastero del Monte Sinai, non vi è nessuna prova documentale del periodo. Molto più probabilmente, si trattò di un titolo onorifico, di una *Dignité Militaire* conferita dai Canonici ai pellegrini che venivano investiti cavalieri sulla tomba della Santa, a partire dal tardo XV Secolo[58].

Il primo documento certo sull'esistenza dell'Ordine Costantiniano di San Giorgio è costituito dagli Statuti del 1522. La tradizione che vuole la Milizia fondata da Costantino I alla vigilia della battaglia di Ponte Milvio, la sua continuità presso la corte imperiale, la trasformazione in Religione Militare da parte di Isacco II Angelo e quindi la sua sopravvivenza in esilio, dopo la presa di Costantinopoli per mano dei Turchi, non trova conferme documentali[59].

Da chi o da cosa trassero poi Ugo e Goffredo l'ispirazione di religiosi in armi è un'altra questione che ha fatto versare torrenti d'inchiostro. Una speculazione voleva che l'idea venisse dalle confraternite nate durante la Prima Crociata[60] o addirittura dai volontari islamici impegnati nella guerra permanente contro gli Infedeli[61]. Entrambe le ipotesi sono state smentite da approfonditi studi[62]. Un'altra teoria era che la fonte d'ispirazione fosse la *Societas* costituita da dieci nobili *defensores* dell'Abbazia della Sauve-Majeure fondata nel 1079 da San Gerardo di Corbie. È stato dimostrato che tale Confraternita non era considerata una *militia* e che i magnati che la componevano non erano impegnati nella difesa armata dell'Abbazia ma piuttosto nella sua tutela, di modo che essa non anticipò le Religioni Militari[63]. Ulteriori supposizioni consideravano realtà confraternali iberiche, in particolare aragonesi, come fonte di ispirazione per la nascita dei Templari. La prima asseriva che fosse stata la *Cofradia militar de Belchite* ad avere rappresentato il modello di riferimento, mentre la seconda affermava che fosse stata invece la *Cofradia militar* (per alcuni addirittura *Orden militar*) *de Monreal del Campo* ad

57 G. LIGATO, "Fra Ordini Cavallereschi e Crociata: '*milites ad terminum*' e '*confraternitates*' armate, in *'Militia Christi' e Crociata nei secoli XI-XIII* (Milano, 1992), pagg. 692-693.

58 J.R. BRAY, The Medieval Military Order of St. Katherine, *Bulletin of the Institute of Historical Research* Vol. LVI, No. 133 (May 1983), pagg. 1-6.

59 G. ROCCA, "San Giorgio", in *Dizionario degli Istituti di Perfezione*, vol. VIII, 471.

60 Una di queste viene studiata da J. RICHARD in "La confrérie de la croisade: à propos d'un épisode de la première croisade", in *Etudes de civilisation médievale (IXe - XIIe siécles). Mélanges E.-R. Labande* (Poitiers, 1974), pagg. 617-622.

61 E. LOURIE, "The Confraternity of Belchite, The Ribāt, and the Temple", in *Viator* 13 (1982), pagg. 159-176.

62 A. FOREY, "The Emergence of the Military Order in the twelfth century", in *Journal of Ecclesiastical History* XXXVI (1985), pagg. 189 e 195.

63 M. BULL, "The Confraternity of La Sauve-Majeure: a Foreshadowing of the Military Order?", in *The Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick*, ed. M. Barber (Aldershot, 1994), pagg. 313-319.

avere ispirato i primi Templari. Le date di nascita delle due confraternite, rispettivamente 1122 e 1124, ed il fatto che i confrati, assimilabili a pellegrini o a crociati, non prendessero i voti, hanno smentito tali teorie[64]. Il modello va quindi cercato altrove, forse nella Penisola Italica, magari rifacendoci all'esperienza dei *Milites Sancti Petri* di gregoriana memoria.

A una quindicina di chilometri da Lucca sorge l'abitato di Altopascio, ove nacque l'Ospedale di Sant'Jacopo[65]. Il Paese si trovava sulla Via Francesca, altrimenti detta Romea o Francigena, che collegava la Francia e il Nord Italia con Roma e i porti pugliesi, luogo di imbarco e sbarco dei pellegrini gerosolimitani. Lucca stessa era meta di migliaia di pellegrini che vi si recavano per venerare il celeberrimo Volto Santo. La natura attorno ad Altopascio era selvaggia ed inospitale, presentando vie malagevoli che attraversavano zone palustri e malsane, fiumi impetuosi ed infidi e il lugubre sistema collinare delle Cerbaie, coperto da foreste impenetrabili ed infestato da bande di briganti spietati e brutali.

Per assistere i pellegrini in marcia nacque l'Ospedale d'Altopascio, intorno alla metà dell'XI Secolo. Mancando la *Charta Dotis*, atto di fondazione dell'istituzione, non è possibile essere più precisi. Il primo atto certo che fa riferimento all'Ospitale è in effetti una donazione del 29 luglio 1084. La Bolla di Papa Anastasio IV *Religiosis Desideriis*, del 25 giugno 1154, ci permette tuttavia di meglio inquadrare la storia dei frati d'Altopascio. Con la Bolla il Pontefice confermava le proprietà e i privilegi dell'Ospitale, citando, fra gli altri, le decime concesse da Anselmo Vescovo di Lucca. Ora, i Vescovi con tale nome nel periodo furono due: il primo, Anselmo da Baggio, fu Vescovo dal 1056 al 1073, mantenendo la carica anche dopo il 1° ottobre 1061, quando salì al Soglio Pontificio con il nome di Alessandro II; l'altro Vescovo, omonimo e nipote del precedente, resse la diocesi lucense dal 1073 alla morte, avvenuta il 18 marzo 1086. Gran parte di coloro che si sono occupati dei Cavalieri d'Altopascio[66] hanno preferito attribuire la donazione ad Anselmo I, forse nel meritevole sforzo di dimostrare l'antichità dell'istituzione. Solo per fare un esempio, il Lorenzi, ai primi del '900, affermava che era altamente improbabile che Anselmo II avesse potuto trovare il tempo di dedicarsi ai poveri frati altopascesi, dovendosi piuttosto occupare del governo della diocesi che attraversava un periodo assai turbolento, culminante nella sua cacciata ed esilio a Mantova[67]. Un *Regesto* appartenuto agli Strozzi e custodito nell'Archivio di Stato di Lucca sembra però smentire tale teoria, riportando alla data del 12 giugno 1079 un conferimento di decime all'Ospedale d'Altopascio proprio da parte di Anselmo

64 A. DEMURGER, "Belchite, le Temple et Montjoie: la couronne d'Aragon et le Temple au XII siècle", in *Knighthoods of Christ*, ed. N. Housley (Aldershot, 2007), pagg. 123-135.

65 Oltre a San Giacomo il Maggiore, i patroni dell'Ospedale di Altopascio erano San Cristoforo e San Gilio, identificabile come Sant'Egidio o Sant'Eligio.

66 Detti anche Cavalieri del Tau, per la bianca croce commissa che adornava il loro nero abito.

67 T. LORENZI, *L'Ospizio e il Paese di Altopascio* (Prato, 1904), pag. 67.

II[68]. Il nocciolo della questione non è tuttavia la data di nascita dell'Ospedale, nella considerazione che di istituti di tal fatta ve n'erano innumerevoli e pochi anni in più o in meno di storia non cambiano nulla nell'economia della materia degli ordini ospedalieri. Peraltro, il Coturri nei suoi studi su Altopascio ha in maniera piuttosto convincente collegato la nascita dell'Ospedale al Vescovo lucense Giovanni II, che, negli oltre trent'anni di permanenza in carica (1023-1056), adottò decise ed efficaci misure di riforma della vita religiosa ed altre, come potrebbe essere in questo caso, relative alla formazione medica e all'esercizio della stessa professione[69].

Nondimeno, Monsignor Guerra nei suoi scritti afferma decisamente che l'Ordine nacque intorno alla metà dell'XI Secolo in relazione e in onore del Volto Santo e che esso fu il primo ordine cavalleresco (o equestre) e religioso formatosi nella Chiesa[70]. Il vero bandolo dell'intricata matassa è infatti la data di militarizzazione dei frati d'Altopascio[71]. In questo campo, la data di nascita conta assai. L'avvio del processo di militarizzazione andrebbe attribuito, come da tradizione consolidata, alla necessità di scortare i pellegrini costantemente minacciati dai briganti. Potrebbe avervi tuttavia contribuito Anselmo I. Da Vescovo di Lucca, egli aveva avviato una decisa politica di riforma, scontrandosi con il clero simoniaco e concubinario. Una giovane istituzione come quella di Altopascio avrebbe potuto rappresentare un prezioso alleato per il battagliero Vescovo. Divenuto Papa, mantenendo la titolarità della diocesi lucense, Anselmo si trovò nella necessità di muoversi senza impedimenti tra Roma e Lucca, accompagnato da un largo seguito di chierici e notabili e da una robusta e determinata scorta armata[72]. Né va sottaciuto il fatto che, dopo la calata su Roma dell'antipapa Onorio II e l'intervento di Goffredo di Tuscia, Anselmo era stato forzato a rientrare a Lucca e a permanervi tra l'autunno del 1062 e la primavera del 1063, minacciato dai suoi nemici. Altopascio era sufficientemente vicino a Lucca per garantire il collegamento con la città, nonché un regolare "pattugliamento" della strada per opera di fidati, robusti e gagliardi giovani frati, a piedi o a cavallo, assicurando così la sicurezza e l'incolumità del Papa. Inoltre, l'Ospedale offriva un comodo e sicuro ricetto, assistenza sanitaria, ampi spazi per l'accampamento della scorta papale e le capacità per il mantenimento di strade,

68 N. Andreini Galli, *Altopascio il Segno del Tau* (Firenze, 1976), pag. 18.

69 Si veda, tra gli altri, di E. Coturri e M. Cecchi, *Pescia ed il suo territorio* (Pistoia, 1961), pag. 54.

70 A. Guerra, *Storia del Volto Santo di Lucca* (Lucca, 1881), pagg. 90, 91 e 513. Ed anche A. Guerra e P. Guidi, *Compendio di storia ecclesiastica lucchese dalle origini a tutto il secolo XII* (Lucca, 1924), pagg. 170-172. P.F. Kher nell'opera *Italia Pontificia: Etruria* (Roma, 1908), pag. 470, scrive testualmente "Xenodochium s. Iacobi, s. Aegidii et s. Christophori, olim de Teupascio, postea de Altopassu dictum, saec. XI med. conditum fuisse certum est, ...".

71 F. Muciaccia, "I Cavalieri dell'Altopascio", in *Studi Storici* Vol. VI (1897), pag. 44, scrive che l'istituzione "... ben presto fu eretta ad ordine cavalleresco ...". C. Stiavelli, "I Cavalieri dell'Altopascio", in *Bullettino Storico Pistoiese* Anno V, Fasc. 1 (1903), pag. 11, afferma che l'istituzione "... in breve essa venne eretta in ordine cavalleresco ...".

72 A. Spicciani, *L'Ospedale lucchese di Altopascio* (Pisa, 2005), pag. 36.

traghetti e ponti, indispensabili per la libertà di movimento del Pontefice e, ovviamente, di pellegrini e viandanti.

Il consolidamento del processo di militarizzazione andrebbe invece fatto risalire ad Anselmo II, nel contesto della riforma gregoriana e della lotta per le investiture che oppose Papato ed Impero, *Regnum* e *Sacerdotium*. Dopo la rottura definitiva dei rapporti, nel 1078 infuriava la guerra tra Enrico IV, arcinemico di Gregorio VII, e l'antiré Rodolfo di Svevia, mentre Roberto il Guiscardo insidiava il Patrimonio di San Pietro da sud. Nel 1079, mentre la guerra si trascinava, a febbraio si svolgeva il Concilio lateranense, al quale partecipava anche Anselmo II, nel corso del quale si arrivava alla scomunica dei vescovi lombardi sostenitori di Enrico. Il 7 marzo 1080, Gregorio scomunicava per la seconda volta Enrico IV, che rispondeva con il Sinodo di Bressanone (25 giugno) e la condanna di Gregorio, o meglio, di Ildebrando di Soana, e l'elezione dell'antipapa Clemente III. Il 15 ottobre, doppia catastrofe per Gregorio: Rodolfo di Svevia cadeva mortalmente ferito sul campo di battaglia dell'Elster e Matilde di Toscana veniva battuta a Volta Mantovana dall'esercito dei vescovi lombardi. I cittadini di Pisa e Lucca quindi si sollevavano e cacciavano i loro vescovi sostenitori del Papa, eleggendo vescovi fedeli ad Enrico. I Lucchesi, in particolare, si erano opposti duramente ad Anselmo il Giovane e alla sua politica, continuatrice della riforma iniziata dallo zio, e si erano sempre dimostrati sudditi riottosi e ribelli al governo della Contessa Matilde.

In effetti, Gregorio aveva poco tempo prima scomunicato gran parte del clero lucense e Matilde aveva minacciato di ridurre allo *status* di servi gli indocili chierici. Dopo le vittorie militari, Enrico, ormai padrone del campo, concedeva cospicui privilegi a Pisa e a Lucca in segno di riconoscenza, per poi assediare Roma nella primavera del 1081. Di nuovo a Lucca, Enrico riceveva l'omaggio del popolo e del Vescovo Pietro che otteneva dalle mani del Sovrano il comando dell'esercito cittadino. Enrico assediava di nuovo Roma nei primi mesi del 1082 e, l'anno successivo, per due volte, riusciva ad entrare in San Pietro. Finalmente, il 24 marzo 1084, veniva intronizzato l'antipapa Clemente III che il giorno di Pasqua incoronava Enrico Imperatore. Il 29 maggio, i Normanni entravano però a Roma per portare soccorso a Gregorio, asserragliato in Castel Sant'Angelo, che riparava a Salerno, ove moriva il 25 maggio 1085. Le lettere di Gregorio sono costellate dei richiami alla *militia Christi* ed al *servitium Sancti Petri* e degli appelli perché i *milites Christi* o *Sancti Petri*, più soventemente, *fideles Sancti Petri*, prendano materialmente le armi per la difesa di San Pietro e della sua Chiesa[73]. Fu proprio Anselmo II[74], Legato di Gregorio in Lombardia e poi consigliere spirituale ma an-

73 Era prassi normale chiamare i vassalli di un vescovo *fideles* del santo patrono della cattedrale vescovile.

74 Fondamentale rimane in materia A. Stickler, "Il potere coattivo materiale della Chiesa nella Riforma Gregoriana secondo Anselmo di Lucca", in *Studi gregoriani per la storia di Gregorio VII e della Riforma Gregoriana* (Roma, 1947), vol. 2, pagg. 235-285.

che politico e militare di Matilde[75], a giustificare legalmente e teologicamente il potere coattivo materiale della Chiesa invocato da Gregorio, sistematizzando nella *Collectio Canonum* i concetti espressi in materia da Padri della Chiesa e Romani Pontefici, in primo luogo, Sant'Agostino e San Gregorio Magno.

Sant'Anselmo fu il primo canonista a prendere sistematicamente in considerazione lo *ius gladii* (*materialis* in questo caso) della Chiesa, arrivando a provare con i suoi scritti la prerogativa della Chiesa di muovere guerra e infliggere ai suoi nemici *vindicta* e *persecutio*. La prima intesa come coazione materiale nel senso vendicativo del castigo, fino all'*effusio sanguinis*, la seconda come coazione materiale implicante l'uso della forza, fino all'impiego delle armi (*vis armata*), per fermare il male, punirlo, prevenirne la propagazione e il ritorno e indurre al bene. Il diritto di coercizione spettava infatti alla Chiesa, che lo esercitava attraverso i laici, al fine di redimere i malvagi e riportare all'obbedienza eretici e scismatici, ristabilendo la pace[76]. Anselmo riprese i testi che secondo lui legittimavano, o meglio, imponevano l'uso della forza contro gli scismatici nel *Liber contra Wibertum*, composto a seguito della lettera inviatagli da Clemente III in risposta ad un precedente scritto dello stesso Anselmo. Quando è in pericolo il bene comune, scrive Sant'Anselmo, il Cristiano ha il dovere di reagire e di impiegare la forza per neutralizzare la minaccia e sconfiggere coloro che disobbediscono alle leggi umane e divine, violano o hanno violato le norme della pietà e della giustizia cristiane, e contro gli infedeli. In effetti, le parole di Anselmo erano vibranti di fede e di entusiastica partecipazione e particolarmente memorabile rimase l'esortazione che il prelato rivolse alle truppe matildine il mattino del 2 luglio 1084, prima che queste sbaragliassero l'esercito imperiale che assediava la fortezza di Sorbara. Dopo l'importante vittoria, i consigli e gli appelli di Anselmo aiutarono Matilde a riprendere l'offensiva, liberando Pistoia, Modena e Reggio, e costituendo una linea difensiva che correva lungo il Po, attraverso Cremona, Piacenza, Mantova e Ferrara[77]. Tornando al problema della militarizzazione dei frati d'Altopascio, questi potrebbero essere inquadrati nel contesto dei *milites Beati Petri*, vale a dire di quei laici, ispirati dalla carità, pronti a proteggere i pellegrini in marcia verso i Luoghi Santi dagli attacchi dei malvagi, al fine di redimere questi ultimi e garantire loro la felicità eterna, ed altrettanto pronti, almeno nelle intenzioni di Anselmo II, a difen-

75 La Contessa potrebbe avere esercitato diritti di protezione sull'Ospedale, grazie ai buoni uffici di Anselmo, e effettuato donazioni, specie dopo l'estinzione dei Conti Cadolingi, fra i primi benefattori dell'istituzione. Si veda F. Schneider, "Nachlese in Toscana", in *Toskanische Studien* (Darmstadt, 1974), pag. 407. Per completezza, si menziona la teoria che vuole l'Ordine fondato da Ugone Magno o Uguccione (m. 1096) dei Conti Cadolingi signori di Fucecchio, in F.M. GALLI-ANGELINI, "I Cavalieri d'Altopascio", in *Rivista del Collegio Araldico* n. 1 (gennaio 1915), pag. 49.

76 Si veda, fra gli altri, I. ROBINSON, "Gregory VII and the Soldiers of Christ", in *The Journal of the Historical Association* vol. 58, n. 193 (June 1973), pagg. 169-192.

77 D.J. HAY, *The military leadership of Matilda of Canossa 1046-1115* (Manchester, 2008), pag. 119.

dere il Papa e i suoi vescovi dagli scismatici, per salvare il soglio petrino e mondare i peccatori che lo minacciavano. Tali *defensores* intervengono contro il male in nome e per conto della Chiesa e perciò vengono enumerati tra i chierici, godendone i privilegi, pur rimanendo dei laici. In dettaglio, il convento fortificato di Altopascio era in effetti perfettamente localizzato, sito com'era sulla strategica via Francigena, che poteva agevolmente controllare, ed abbastanza vicino a Lucca per poter intervenire alla bisogna ma, nel contempo, abbastanza lontano da rimanere fuori dai pericolosi intrighi che vi venivano orditi. Evidentemente, i *fideles* non furono sufficienti a fermare Enrico IV ed i suoi sostenitori.

Tuttavia, dopo solo un decennio dalla morte di Anselmo II, allorquando, fra la fine di ottobre ed i primi di novembre 1096, i crociati franco - normanno - fiamminghi, guidati da Roberto di Normandia, Stefano di Blois e Chartres e Roberto di Fiandra, giunsero a Lucca per venerare il Volto Santo e ricevere la benedizione di Papa Urbano II - prima di proseguire per Roma, quindi Brindisi, ove si imbarcarono per Durazzo alla volta della città Santa[78] - gli appelli di Gregorio VII e gli insegnamenti di Anselmo II non erano stati dimenticati[79]. La giustezza del concetto di *miles Christi* avrebbe trovato materiale conferma nei valenti Cavalieri del Tau d'Altopascio che, armi alla mano, difendevano gli inermi dai malvagi, sempre con la fiducia di redimerli e far loro guadagnare la pace eterna. La Bolla *Solet Annuere* del 5 aprile 1239, con la quale Gregorio IX approvava la nuova Regola[80] dell'Ospitale d'Altopascio, derivandola da quella dei Giovanniti, sarebbe la conferma che si trattava di vera Religione Militare, forse la prima e plausibile fonte di ispirazione per alcuni dei crociati che, dopo essere passati per Lucca, si fermarono nella città Santa liberata, al servizio del Santo Sepolcro. Giovanni Lami[81] si esprime in effetti

78 F. CARDINI, "La città nella storia: Lucca e la Prima Crociata", in *Il patrimonio documentario della Chiesa di Lucca*, ed. S. Pagano e P. Piatti (Lucca, 2010), pag. 48 e F. CARDINI, "La società lucchese e la prima crociata", in *Actum Luce* anno VIII, n. 1-2 (aprile-ottobre 1979), pagg. 7-30.

79 J. RILEY-Smith, *The First Crusade and the Idea of Crusading* (Londra, 2003), pagg. 5-7.

80 BERTELLI L., *Regola degli Ospitalieri del Tau di Altopascio A.D. 1239. Testo - interpretazione - commento* (Altopascio, 1995). Pregevoli e di interesse sono tutti i testi, saggi ed articoli, pubblicati in materia dal Prof. Bertelli. Rimane comunque fondamentale lo studio di Monsignor Biagiotti, rielaborato poi dal Coturri con il titolo di *Altopascio e i suoi Cavalieri* (Borgo a Buggiano, 1991). Importanti sono pure gli Atti del convegno tenuto il 22 luglio 1990 ad Altopascio e pubblicati con il titolo di *Altopascio un grande centro ospedaliero nell'Europa medievale* (Lucca, 1992) e il catalogo della mostra tenuta ad Altopascio fra il 1996 e il 1997, curato da A. Cenci, con il titolo di *L'ospitalità in Altopascio* (Lucca, 1996), nonché lo studio di G. Dal Canto *Altopascio Medicea* (Lucca, 1974). Infine, S. Andreucci ha pubblicato numerosi lavori sul tema che meritano attenzione, in particolare, *Altopascio storia - arte - leggende - economia*, in collaborazione con G. Lera (Lucca, 1970). Sul piano internazionale, sempre valido rimane l'articolo di E. Emerton "Altopascio - A Forgotten Order", in *The American Historical Review* vol. XXIX, n. 1 (October 1923), pagg. 1-23.

81 Il celebre erudito fiorentino (n. 1697-m. 1770) presenta una mole impressionante di notizie sull'Ospedale d'Altopascio nelle sue opere, in particolare, in *Charitonis et Hippophili Hodoeporici pars tertia* (Firenze, 1743), pagg. 1066-1071, 1078-1082, 1105-1108, 1186-1194; *pars*

molto nettamente quando afferma per l'anno 1050 "*Circa id temporis fundatum videatur celebre & locuples Xenodochium S. Iacobi & S. Aegidii, & S. Christophori, Teupascii ...*" ed anche "*Horum Fratrum Ordo equestris & militaris etiam fuit, primusque omnium Ordinum equestrium & religiosorum in orbe Christiano fuisse videatur*"[82]. Egli aggiunge inoltre "... non solamente pare che potesse servire d'idea all'ispirazione de' famosi tre Ordini posteriori di Cavalleria, cioè dello Spedale di S. Giovanni Gerosolimitano, di S. Maria del Tempio, e di S. Maria de' Teutonici; ma ancora agli Ordini Mendicanti di S. Domenico, e di S. Francesco ..."[83].

quarta (Firenze, 1754), pagg. 1314-1448, riproposte nella *pars quinta* (Firenze, 1769), pagg. 50-184; e in *Sanctae Ecclesiae Florentinae Monumenta tomus I* (Firenze, 1758), pagg. 401, 402, 427, 486-488, 506-508 e *tomus II* (Firenze, 1758), pagg. 904, 1152-1156, 1381.

82 G. LAMI, *Sanctae Ecclesiae Florentinae Monumenta tomus III* (Firenze, 1758), *Index Chronologicus*, pag. CXXXVIII.

83 G. LAMI, op. cit. (1769), pag. 98. Alla pagina seguente egli aggiunge che il "principio" dell'Ordine "... è almeno dalla metà del secolo XI".

LE PRIME BATTAGLIE

Quali che fossero le origini e la data di nascita dei *Pauperes Commilitones Christi Templique Salomonici*, la cronaca del monaco Orderico Vitale[1], relativa al pellegrinaggio svolto fra il 26 aprile 1120 e il 24 settembre 1121 dal Conte Folco V d'Angiò[2], stabilisce, senza ombra di dubbio, che nel 1120 i Cavalieri del Tempio (*Milites Templi* o *Templarii*, come i membri della Milizia sarebbero poi stati comunemente chiamati) già svolgevano la loro opera di scorta armata ai pellegrini. A essi, stando a Orderico Vitale, si unì, infatti, Folco durante il suo pellegrinaggio in Terra Santa: "...Jerusalem perrexit, ibique, militibus Templi associatus, aliquandiu permansit"[3]. Il servizio di scorta era effettuato lungo la strada costiera che da San Giovanni d'Acri ('Akka) portava a Giaffa (per i Franchi Joppa, in Arabo Yafa), sul cammino che da questa conduceva alla Città Santa (al-Quds) e sulla via che da Gerusalemme andava al Giordano (Nahr al-Urdun). In particolare, estremamente seria era la minaccia rappresentata dalla guarnigione egiziana della piazzaforte di Ascalona ('Asqalan) che conduceva una sistematica azione offensiva contro le strade e gli insediamenti cristiani. La popolazione viveva sotto la costante minaccia degli scorridori nemici, sempre pronti ad attaccare viaggiatori, città e villaggi. Tutte le strade del Regno di Gerusalemme (Fig. 1) erano comunque disagevoli e sommamente pericolose a causa di bande di Saraceni[4] che tendevano agguati ai viandanti e ai pellegrini in marcia da e per i Luoghi Santi.

I Cristiani venivano molto spesso derubati e assai frequentemente uccisi o tratti in cattività. Nel periodo pasquale del 1119, in particolare, un gruppo di oltre settecento pellegrini in marcia verso il Giordano fu attaccato dai predoni che ne

1 Storico medievale di origini anglonormanne (n. 1075 - m. dopo il 1142), autore di una monuentale *Historia Ecclesiastica*.

2 Figlio di Folco IV Nerra d'Angiò, compì tre pellegrinaggi in Terra Santa. Divenne Re di Gerusalemme in virtù del suo matrimonio con Melisenda, figlia del Re Baldovino II. Regnò dal 1131 al 1143.

3 Orderici Vitalis Angligenae, Coenobii Uticensis Monachi, *Historiae Ecclesiasticae* libri tredecim, Tomus Quartus, (Parigi, 1852), liber duodecimus, XXIX, pag. 423.

4 Termine dall'incerta etimologia, indicante una popolazione araba del Sinai e, successivamente, gli Arabi in genere. Nel Medioevo, fu poi usato per indicare tutti i Musulmani. Altro termine usato fu quello di Agareni, secondo la credenza che gli Arabi discendessero da Abramo e dalla sua schiava Agar, attraverso il loro figlio Ismaele.

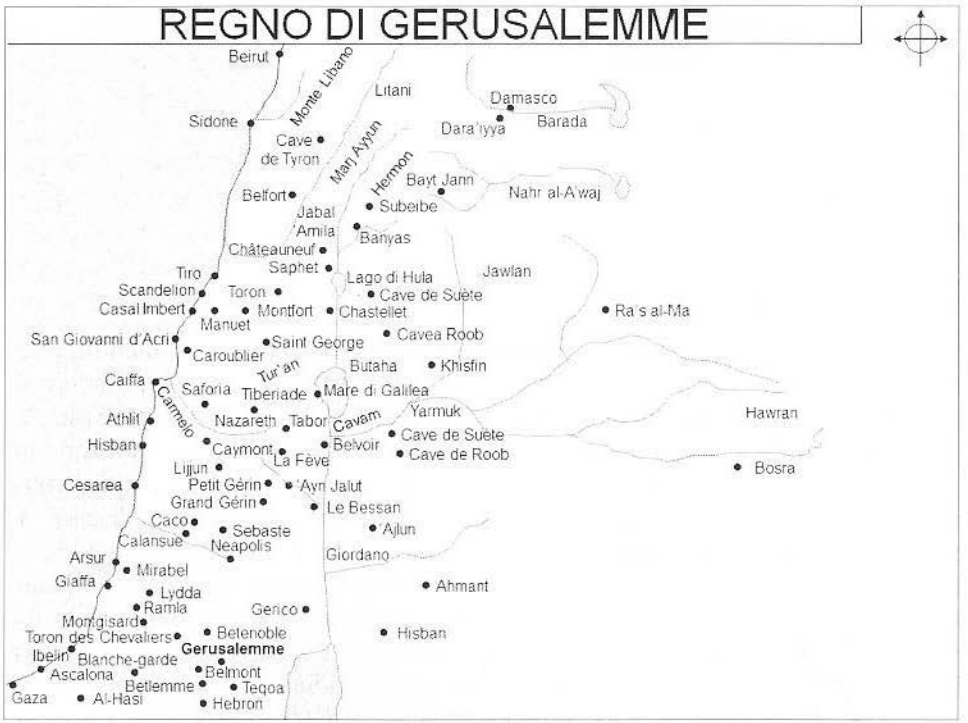

Fig. 1 - Il Regno di Gerusalemme.

massacrarono oltre trecento e ne catturarono una sessantina, sfuggendo poi agevolmente alle truppe fatte uscire in tutta fretta da Gerusalemme[5]. La vicenda ebbe una straordinaria risonanza in tutta la Cristianità, destando ovunque un'enorme impressione.

Nella primavera dell'anno seguente, nel corso di un'assemblea tenuta a Naplouse[6], i prelati e i baroni del Regno di Gerusalemme si occuparono, tra le altre questioni, della sicurezza delle strade, a dimostrazione della serietà del problema. Tra l'altro, fu stabilito che i religiosi che avessero impiegato le armi per difesa non avrebbero avuto colpa alcuna. Fu in tale contesto che si ebbe lo sviluppo della Milizia del Tempio, con l'assunzione da parte dei Cavalieri del voto solenne di difendere i correligionari dalle insidie portate dal nemico. Il Re potrebbe essersi fatto promotore di atti nei riguardi del Papa e di Bernardo di Chiaravalle per l'approvazione dell'iniziativa, rimasti apparentemente senza esiti[7]. L'opera di Ugo e dei suoi confratelli fu ovviamente salutata dai Franchi[8] e dai pellegrini con soddisfazione e

5 M. BARBER, *La storia dei Templari*, tr. M. Scaccabarozzi (Casale Monferrato, 2003), pag. 18.

6 Nota anche come Naples o Neapolis, in Arabo Nablus.

7 P.-V. CLAVERIE, op. cit., pagg. 551-554.

8 Inizialmente, gli Arabi indicavano con il termine "Romani" (*al-Rum*) tutti i Cristiani in generale e i sudditi di Bisanzio in particolare. Successivamente, il termine rimase riferito ai Bizantini

sollievo. I frati si impegnarono in uno snervante servizio di scorta a favore dei viandanti, costituendo piccole pattuglie di cavalieri che seguivano i viaggiatori in movimento lungo le pericolose vie di comunicazione. L'opera fu altamente meritoria ma oscura e vide innumerevoli piccoli fatti d'arme. Gli scontri si conclusero a volte con il ferimento o la morte dei frati, ma assai spesso rappresentarono la salvezza dei poveri viandanti, altrimenti vittime inermi della violenza.

I Templari per l'assolvimento del compito che si erano dati, oltre ad organizzare il regolare servizio di pattugliamento e scorta, costruirono o acquisirono lungo le strade, sin dai primissimi anni di attività, torri di guardia e recinti fortificati per l'avvistamento e l'allarme e per il rifugio di frati e pellegrini. Tali apprestamenti si trovavano, in particolare, sulle vie che dai porti di Acri, Giaffa e Caiffa (Hayfa) portavano alla Città Santa e che da questa conducevano al Giordano. Ad esempio, all'incrocio tra la strada costiera e la via che collegava Giaffa con Lydda (Saint Georges per i Franchi, in Arabo al-Ludd, oggi Lod in Israele), poco fuori la stessa Giaffa, a lato della strada, su una collinetta rocciosa, essi edificarono la torre di Casal des Plains[9] (Yazur). Un secondo castello, detto *Toronum Militum* o Toron[10] des Chevaliers (al-Natrun, oggi al-Latrun), era posto su una strategica collinetta da dove era possibile sorvegliare il punto ove la via per Ascalona si univa alla strada per la Città Santa e, soprattutto, il luogo dove la strada per Gerusalemme si bipartiva per correre nella Valle di Ayalon (Uadi Musrara). Esso era stato costruito ed equipaggiato dal Conte Rodrigo Gonzales di Toledo tra il 1137 e il 1141, durante la sua permanenza in Terra Santa, forse come associato al Tempio. Poco prima di Gerusalemme, sulla diramazione settentrionale della strada, i Templari ricevettero e presidiarono *Castrum Arnaldi* (Yalu). Il castello era situato sulla stessa giogaia sulla quale sorgeva Casal des Plains e ne rappresentava il necessario complemento, dominando da nord la Valle di Ayalon. Il forte, detto anche Castel Arnald o Arnaud[11], era stato costruito tra la fine del 1132 e gli inizi del 1133 presso Betenoble (Bayt Nuba), su iniziativa del Patriarca[12] e del popolo di Gerusalemme. L'evidente finalità era assicurare la protezione dei viandanti, per garantire la qual cosa il fortilizio fu affidato al Tempio nel corso degli Anni '50 del XII Secolo[13]. Il forte sorse in mezzo a terre appartenenti al Capitolo del Santo Sepolcro e, presumibilmente, prima dell'affidamento al Tempio, furono i Canonici del Santo Sepolcro a doverne mantenere la guarnigione. Entrambe le fortificazioni erano di struttura

e, per estensione, ai Cristiani Orientali, mentre gli Europei e, per estensione, i Cattolici Romani vennero chiamati "Franchi" (*al-Faranj*). I Latini che abitavano gli Stati Crociati si definivano essi stessi Franchi.

9 Detto anche *Casellum Balneorum* o, appunto, *Casellum de Templo*.

10 Termine usato per indicare una collina isolata. Per alcuni, dallo Spagnolo *torre*, *torreón*.

11 Attestati anche Arnoul, Arnold, ecc.

12 Guglielmo I di Messines, originario di Malines (Fiandre), Priore del Santo Sepolcro e, dal 1130 al 1145, anno della sua morte, Patriarca di Gerusalemme.

13 D. PRINGLE, "Templar Castles between Jaffa and Jerusalem", in *The Military Orders. Welfare and Warfare*, ed. H. Nicholson (Aldershot, 1998), pagg. 89-109.

molto semplice e simile a quella dei *castra* romani, con solide cortine[14], torri angolari e maschio[15]. Sulla strada costiera che univa Caiffa a Giaffa, i Templari acquisirono e difesero la torre detta Districum, in altre parole Pierre Encise o Le Destroit (in Arabo Khirbat Dustray o Bab al-Ajal), per via della strettoia che essa proteggeva in prossimità del Monte Carmelo (Kurmul o Jabal Mar Ilyas). I pellegrini vi trovavano una cinta muraria, cappella, stalle, magazzini, cucina, cisterne ed un tetto, quanto bastava per una sicura notte di riposo. Il forte era in possesso del Tempio ben prima del 1137, come attestato dalle cronache, e poteva ospitare una ventina di cavalieri. Per alcuni, la torre fu costruita e difesa addirittura prima del 1119[16]. Più a sud, i Templari guardavano la torre di Merle (Khirbat al-Burj), la biblica Dor, che proteggeva un piccolo insediamento e un modesto approdo a mare. Presumibilmente, anche questo fortilizio aveva forma quadrilatera con torri agli angoli (Fig. 2).

Fig. 2 - Torre di Passe Poulain - an-Naqura (foto dell'autore).
Esempio di torre costiera franca con impiego di colonne antiche nel tessuto murario.

A difesa di un caravanserraglio posto quasi a metà strada tra Gerusalemme e il fiume Giordano, va ricordato il piccolo castello di Maldoim o Cisterna Rubea

14 Tratti di mura fra una torre e un'altra.

15 Mastio, maschio, dongione o minchia: struttura difensiva interna al castello, particolarmente alta per l'osservazione e il tiro e robusta per servire quale ultima resistenza.

16 T. LEROY, *Hugues de Payns* (Troyes, 2001), pag. 65.

(Qal'a al-Damm)[17], costruito su una collinetta a lato della strada. La cinta, protetta da un fossato, presentava al suo interno un mastio, una cappella e alcune costruzioni per i Templari. Dalla torre si potevano vedere il Monte degli Ulivi in una direzione e il Monte della Tentazione (Jabal Quruntul) nell'altra. Proseguendo sulla stessa strada, a poco più di sei chilometri, si incontrava poi la piccola torre di Bayt Jubr al-Tahtani, costruita su un modesto rilievo roccioso, a lato della strada, ove questa sbuca dallo Uadi al-Qilt nella Piana di Gerico. I così detti "Giardini di Abramo", dove bivaccavano i pellegrini giunti a Gerico (Ariha), erano protetti dalla guarnigione del Castello della Quarantena (Tour de la Quarantaine) costruito sul pendio occidentale del Monte della Tentazione, sul quale si trovava anche un priorato del Santo Sepolcro. Il pianoro si eleva sulla Piana di Gerico di circa cinquecento metri e misura circa cento metri per quaranta metri. Tracce di mura (76x30 metri) e di una cappella sono stati trovati sul monte, che presenta inoltre scavate nella roccia cisterne per l'acqua e grotte usate dalla guarnigione come deposito per vettovaglie e scorte. Un altro castello dell'Ordine sorgeva poco distante sul fiume Giordano, nel luogo in cui si credeva che Gesù fosse stato battezzato da San Giovanni, ed era destinato alla protezione dei pellegrini che vi si recavano per bagnarsi. Esso era costruito presso la chiesa di San Giovanni Battista ed era detto Torre del Battesimo (Tour du Baptême)[18]. Oltre alla scorta e al rifugio, i Cavalieri Templari garantivano ai pellegrini anche animali da soma per il trasporto delle vettovaglie e di coloro che non potevano camminare o cadevano spossati per lo sforzo[19]. Nel giro di alcuni anni, l'Ordine sviluppò vere e proprie capacità militari, anche se non così velocemente come sperato. Secondo Guglielmo, Arcivescovo di Tiro[20], i Templari dopo nove anni erano, infatti, ancora solo nove, mentre Michele Siro[21] afferma che essi erano trenta, numero certamente più credibile[22]. In ogni

17 A circa tredici chilometri da Gerusalemme. Per i Franchi anche Maldouin, Castrum Dumi, Turris Rubea, o *Cisterne Rouge*; il nome potrebbe derivare dal toponimo arabo della collina (*Adumin*). Qal'a al-Damm significa "Castello del Sangue", forse per il colore rossastro della terra della regione. Secondo la tradizione il nome verrebbe dal sangue dei viandanti sparso dai predoni oppure dal sangue dei briganti catturati e colà decapitati.

18 D. PRINGLE, "Templar Castles on the Road to the Jordan", in *The Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick*, ed. M. Barber (1994), pagg. 148-166.

19 M. BARBER, op. cit., pagg. 107-108.

20 Nato probabilmente a Gerusalemme intorno al 1130, abbracciò giovanissimo la vita ecclesiastica, compiendo i suoi studi a Parigi, Orleans e Bologna. Fu precettore del futuro Re di Gerusalemme Baldovino IV e Cancelliere del Regno. Divenne Arcivescovo di Tiro nel 1175 e compì delicate missioni diplomatiche. La sua opera storica superstite, nota come *Historia Rerum in Partibus Transmarinis Gestarum*, relativa ai principati franchi, copre in dettaglio il periodo che va dal 1099 al 1184. Morì nel 1185 o 1186.

21 Patriarca siriano monofisita (n. ca. 1126 - m. 1199), teologo, poeta, biografo e storico, compose una storia che arrivava al 1195, nota come la *Cronaca*.

22 Una spiegazione dei numeri potrebbe essere individuata nell'ambito del Santo Sepolcro. Si è visto come l'origine dei Templari andrebbe cercata proprio fra quei *milites* che a partire dal 1100 si impegnarono per la difesa della Sepolcro del Signore. Essi erano inizialmente definiti

modo, i progressi iniziali non dovettero essere eclatanti, come parrebbe confermare la lettera scritta da tale "Ugo il Peccatore" ai Cavalieri Templari vittime di dubbi circa la loro vocazione[23]. Anche in virtù del viaggio in Europa compiuto dal Maestro e dai più eminenti fratelli fra il 1127 e il 1129, i problemi dell'Ordine furono infine superati. Grazie all'afflusso di volontari e donazioni, il Tempio poté prendere il campo con proprie unità organiche e partecipare a combattimenti su larga scala. Ancora secondo Guglielmo di Tiro, i Cavalieri Templari parteciparono all'assedio di Damasco (Dimashq al-Sham) del 1129 e alla spedizione del 1139 verso Hebron[24] (al-Khalil) contro un'incursione nemica proveniente dalla città di Teqoa[25] sul Mar Morto. A queste azioni belliche Orderico Vitale aggiunge la partecipazione alla spedizione del 1137 contro Zangi[26], Atabeg[27] di Mosul[28], per la difesa della piazzaforte di Montferrand (Ba'rin)[29]. Il cronista Matteo da Parigi[30] ricorda un ulteriore combattimento nel 1133, presumibilmente nel corso della campagna del Re di Gerusalemme Folco in soccorso alla Contea di Tripoli (Fig. 3) e al Principato di Antiochia (Fig. 4).

in quaranta, poi ridotti a trenta (come ricorda il canonico Alberto di Aquisgrana nella sua opera *Historia Hierosolymitanae Expeditionis* - cap. LXI) ed è verisimile che solo *nove* dei *trenta* cavalieri seguirono Ugo nei suoi propositi di costituire una confraternita laica.

23 Il documento redatto, tra il 1119 e il 1135, da un Ugo che potrebbe essere lo stesso fondatore dell'Ordine, come argomentato da S. CERRINI in *La révolution des Templiers* (Cher, 2007), pagg. 45-47, ovvero il teologo Ugo di San Vittore (m. Parigi 1141), come sostenuto da C. Slafert in "Lettre inedite de Hugues de Saint-Victor aux Chevaliers du Temple" in *Revue d'Ascetique et de Mystyque* 34 (1958), pagg. 257-299, aveva lo scopo di convincere i Templari che i loro dubbi circa la liceità di combattere, uccidere e predare erano frutto del Demonio, le cui opere erano minacciate dall'azione dei frati del Tempio.

24 Rinominata dai Franchi Castellion Saint-Abraham.

25 Attestato anche Turcho, in Arabo Tuqu'.

26 'Imad al-Din ("Pilastro della Fede") Zangi bin Aq Sonqur (n. 1085 - m. 1146), di origini turco selgiuchide, si diede alla carriera delle armi seguendo le orme del padre, Aq Sonqur al-Hajib, Governatore di Aleppo dal 1086 al 1094, in nome del Sultano Malik Shah (1072-1092). Egli stesso divenne nel 1122-23 Governatore militare di Bassora (al-Basra) e Wasit nell'Iraq meridionale e, quindi di Mosul (al-Mawsil) e Aleppo (Halab). Le sue fortune si dovettero al ruolo avuto nella repressione della rivolta del Califfo di Baghdad al-Mustarshid (1118-1135) contro il Sultano selgiuchide Mahmud II (1118-1131). In pratica, egli fu un vero e proprio sovrano, noto ai Franchi come *Sanguin*, arrivando a dominare gran parte dell'Iraq e della Siria.

27 Secondo il sistema politico introdotto dai Turchi, i governatori delle province erano giovani membri della casa regnante. A ciascuno di essi era affiancato un esperto generale, chiamato *Atabeg* (anche nelle forme *Atabek* o *Atabey*), ovvero "Tutore", responsabile dell'educazione militare del principe, del comando dell'esercito e dell'effettivo governo della provincia. Lentamente, si assistette a una presa di potere da parte dei "tutori" che estromisero completamente dal governo i principi, ormai solo nominalmente a capo delle province.

28 In teoria, dal 1127 governata dal Principe Alp Arslan, figlio del Sultano Mahmud II. In pratica, retta dal suo "Tutore" Zangi.

29 BARBER, op. cit., pagg. 47-48.

30 Monaco benedettino, storico e scrittore (n. ca. 1200 - m. dopo il 1259). La sua opera principale è costituita dai *Chronica Maiora*, sulla storia inglese e di altri paesi europei.

Fig. 3 - La Contea di Tripoli.

Dal canto loro, gli *Ospitalieri* dell'*Ordo Hospitalis Sancti Johannis Hierosolymitani* fecero in un primo momento ricorso a mercenari e a volontari, così come i Canonici del Santo Sepolcro[31], procedendo, quindi, a una vera e propria militarizzazione, a similitudine dei Templari. Inizialmente, il ricorso alle armi fu limitato alla protezione dei frati, delle loro sedi e dei pellegrini e malati affidati alle loro cure, per poi estendersi alla lotta contro i nemici della Croce. I documenti ritrovati e attestanti donazioni di armi e cavalli o di rendite per il mantenimento di cavalieri fatte in Francia a favore dell'Ospedale fra il 1100 e il 1125 non possono essere considerate probanti per la conferma dell'avvio del processo di militarizzazione. Armi e cavalli avrebbero potuto, infatti, essere usati da mercenari, associati o pellegrini e non sono perciò indicativi circa la presenza di frati cavalieri. Il primo riferimento ufficiale in un documento dell'Ospedale a frati d'arme (*fratres armorum*) risale agli *Statuti* redatti intorno al 1180-82, sotto il Magistero di Ruggero di Moulins[32], anche se essi riflettevano certamente una situazione esistente da anni,

31 Alla battaglia di Ascalona del 1099 sono ricordati *Christi Milites et clientes Sancti Sepulchri* e nel 1136 è ricordato un Ruggero *Magister clientum Sancti Sepulchri*.

32 Maestro dell'Ospedale dal 1177 al 1187. Successore di Giosberto di Siria, cadde in battaglia.

ma non codificata ufficialmente. In verità, un atto datato 17 gennaio 1126 fa riferimento a tal Dorando *Conestabile* dell'Ospedale, a tutti gli effetti, un Ufficiale con responsabilità militari, anche se ancora, ragionevolmente, solo nei confronti di mercenari e volontari. Tale carica fu mantenuta almeno sino al 1169, presumibilmente come luogotenente del *Maresciallo*, carica questa citata per la prima volta nei documenti nella seconda metà del Sesto Decennio del XII Secolo, insieme ai *Castellani* dell'Ordine, responsabili delle fortezze affidate all'Ospedale. Inizialmente, il *Comes stabuli*, da cui la parola "conestabile", era il responsabile delle cavalcature, delle scuderie e del personale e mezzi necessari per il loro mantenimento. Con la sempre maggiore importanza assunta dalla cavalleria, tale funzionario acquisì funzioni militari di comando. Il citato Dorando avrebbe potuto quindi essere il frate responsabile delle cavalcature e delle bestie da soma da destinare ai volontari e ai pellegrini e non il comandante della cavalleria. Nei documenti, in ogni caso, il primo accenno a un "cavaliere" dell'Ordine in Terra Santa è del 1148, anche se tale Gilberto, citato come testimone per una donazione con gli appellativi di *miles et frater Hospitalis*, avrebbe potuto essere un *associato* all'Ordine.

In Europa, è invece del 1144 (27 marzo) un atto di donazione a favore del Priore ospitaliere di Saint Gilles in Francia e dei suoi confratelli, fra i quali un certo Pietro Lupo, definito *miles*. Neppure la donazione di Baldovino III del 1147 a favore dell'Ospedale per l'ampliamento e la liberazione del Regno di Gerusalemme risulta illuminante, in quanto l'impegno dell'Ordine avrebbe potuto essere relativo alla preghiera e alla carità. Nemmeno la partecipazione del Maestro dell'Ospedale a una spedizione militare del 1128 contro Ascalona ed al consiglio di guerra del giugno 1148 per decidere l'obiettivo della Seconda Crociata appare determinante.

Maggiormente significativo potrebbe essere l'accordo stipulato tra il 1142 ed il 1144 tra l'Ospedale ed il Conte di Tripoli per il possesso di territori e castelli e la divisione del bottino catturato. Circa nello stesso periodo, gli Ospitalieri ricevettero pure in dono un vasto territorio nel Principato di Antiochia, purché lo avessero fortificato e difeso entro un anno. Risulterebbero in effetti difficilmente spiegabili accordi di tal fatta se l'Ordine non avesse avuto proprie capacità militari, anche solo di comando e controllo, potendo in effetti difendere i possedimenti ricorrendo a mercenari e alle truppe dei vassalli. Come già esposto, solo con gli Statuti promulgati dal Maestro Ruggero di Moulins si affermò per iscritto la presenza di frati combattenti nell'Ordine, ancora senza approvazione del Romano Pontefice. In effetti, nella Bolla *Quam Amabilis Deo* del 7 maggio 1139 Papa Innocenzo II[33] dà per assodato che sono i mercenari assoldati dall'Ospedale a difendere i pellegrini, mentre in una lettera scritta a Papa Eugenio III[34] fra la fine del 1151 e i primi del 1152 dall'Arcivescovo di Embrun, Guglielmo III di Benevento, si dice chiara-

33 Al secolo, Gregorio Papareschi, regnò dal 1130 al 1143.

34 Al secolo, Bernardo dei Paganelli, da Pisa, regnò dal 1145 al 1153.

mente che gli Ospitalieri non fanno la guerra in quanto contrario ai loro propositi[35]. L'anno dopo tale lettera, i Giovanniti sono tuttavia presenti all'assedio di Ascalona, anche se le cronache non precisano il compito svolto dagli Ospitalieri nelle operazioni di assedio. Peraltro, il Rabbino Beniamino di Tudela[36] scrisse[37], al suo ritorno da Gerusalemme, che l'Ospedale accoglieva quattrocento cavalieri pronti al combattimento, riferendosi, in primo luogo, a cavalieri europei in pellegrinaggio, associati all'Ordine per un anno o due. Come già accennato, in un atto del 1165 (28 aprile) ed in un altro del 1167 (marzo), compare il Maresciallo dell'Ordine, tale Raimondo, Maestro della Casa di Tiberiade, con funzioni di alto comando militare.

Nella lettera inviata al Pontefice nel 1169 dall'Ospedale, si nominano nuovamente il maresciallo (*marescalcus*) ed alcuni frati cavalieri (*milites fratres*) nonché i comandanti (*castellani*) delle fortezze di Bethgibelin e Belmont[38], segno che il processo di militarizzazione era già consolidato. Il pellegrino tedesco Teodorico[39], che visitò Gerusalemme tra il 1169 ed il 1172, scrisse[40] chiaramente che i frati cavalieri dell'Ospedale difendevano il Regno, presidiando le fortezze e pattugliando le campagne. Risulta in effetti indubbio l'impegno militare dell'Ospedale dagli Anni '60 del XII Secolo, anche se non appare possibile al momento stabilire una data con maggiore precisione. La militarizzazione non deve essere stata comunque facile, considerando le ammonizioni impartite da Papa Alessandro III[41] prima con la Bolla *Dum Quanto Studio* (data a Benevento il 10 gennaio 1169[42]), nella quale si dice che il mestiere delle armi è contrario alle consuetudini e alle prime istituzioni dell'Ordine, e poi con la Bolla *Piam Admodum et Jugem* (datata tra il 1178 ed il 1180) nella quale si esortano i frati a non tralasciare la cura dei bisognosi, compito per il quale l'Ordine era nato, e ad impiegare le armi solo in occasione di una mobilitazione generale sotto il vessillo della Santa Croce (*cum vexillum sancte Crucis*) o per la difesa del Regno (*pro defensione regni*) o per l'assedio di una città nemica (*pro obsidione alicujus civitatis paganorum*). La militarizzazione dell'Ospedale può quindi essere fatta risalire all'opera di fra' Raimondo di Puy, che reclutò vecchi compagni d'arme cui affidare il comando delle fortezze e delle unità di mercenari, vassalli e associati, e si sviluppò progressivamente, senza

35 *Cartulaire*, I, n. 197.

36 Viaggiatore ed esploratore, forse un mercante, originario di Tudela in Navarra, partì dalla Spagna attorno al 1160 per farvi ritorno nel 1173, dopo avere visitato numerose località in Europa, Asia e Africa.

37 *Massa'ot shel Rabbi Binyamin*, vale a dire "Viaggi del Rabbino Beniamino".

38 *Cartulaire*, I, n. 403.

39 Presumibilmente, un monaco dell'Abbazia di Hirsau, nella Foresta Nera.

40 THEODORICUS, *Libellus de Locis Sanctis*, ed. T. Tobler (Parigi,1865), pag. 34.

41 Al secolo, Rolando Bandinelli, Papa dal 1159 al 1181.

42 La datazione non è certa, la Bolla potrebbe essere stata emanata nel 1168 ovvero nel 1170.

approvazione formale, per essere avallata solo il 16 luglio 1191 da Papa Celestino III[43] con la Bolla *Quot et Quantum*[44].

La prima volta a Damasco

La più importante delle operazioni citate dai cronisti alle quali presero parte i Templari fu certamente l'assedio di Damasco. L'*Atabeg* della città, Tughtikin[45], morì il 12 febbraio 1128, venendo succeduto dal figlio Taj al-Muluk Buri. Vecchio e malato, Tughtikin aveva permesso che i seguaci della setta ismailita *al-Da'wa al-Jadida* ("La Nuova Dottrina")[46], sostenuti dal Visir[47] al-Mazdaqani, prendessero praticamente il controllo della città. Buri decise quindi di disfarsi degli scomodi alleati del defunto padre, accusandoli di voler consegnare Damasco ai Franchi. In particolare, il sospetto era che gli *Assassini* intendessero aprire le porte della città ai Cristiani un venerdì prefissato, mentre Buri, con tutti i dignitari e i comandanti dell'esercito, sarebbe stato per la preghiera nella Moschea Maggiore, le cui uscite sarebbero state sbarrate dai *fida'iyun*[48] della setta. Nel settembre 1129, ad un segnale convenuto, mentre il Visir veniva assassinato, i soldati e la popolazione, sobillata da Buri, si gettarono sugli *Assassini* presenti in città, massacrandone alcune migliaia. Il Re di Gerusalemme, Baldovino II[49], decise così di marciare su Da-

43 Al secolo Giacinto Bobone Orsini, regnò dal 1191 al 1198.

44 Fondamentali per comprendere il processo di militarizzazione dell'Ospedale sono il capitolo XII "La conversion de l'Hôpital de Jérusalem en Ordre Militaire" in *Aux Origines de l'Ordre de Malte* di A. Beltjens (Bruxelles, 1995) e "The Militarisation of the Hospital of St. John" di A. Forey, in *Studia Monastica*, XXVI (1984), pag. 75-89.

45 Sayf al-Islam Zahir al-Din Tughtikin, per i Franchi *Dodequin*, guerriero di origini turche, nel 1104 venne nominato dal morente Signore di Damasco, il selgiuchida Abu Nasr Shams al-Muluk Duqaq (1095-1104), *Atabeg* del proprio erede, il piccolo Tutush II. Tughtikin fu lesto nel prendere il controllo del principato, fondando la dinastia Buride che resse Damasco fino al 1154. Egli, personalmente, regnò fino al 1128, salvo, presumibilmente, una parentesi nello stesso 1104, quando potrebbe essere stato brevemente estromesso dal fratello di Duqaq, Fakhr al-Mulk Radwan, Signore di Aleppo (1095-1113).

46 La setta faceva parte della corrente nizarita dello Sciismo ismailita ed i suoi seguaci erano noti ai Cristiani come "Assassini". Il termine dovrebbe derivare dalla parola araba *ashshashin*, che per la vulgata significa "consumatore di hashish", ma che più semplicemente potrebbe significare "fuorilegge" o, ancora meglio, "seguace di Hassan", dal nome del fondatore della setta. I cronisti islamici li definivano invece *Batiniyya*, in quanto sostenitori dell'esistenza di un senso nascosto della lettura del Corano, il cosiddetto *Batin*. La setta nacque intorno al 1090 e fu annientata dai Mongoli nel 1272.

47 Dal Persiano *vazîr* (colui che decide, consigliere, ministro), usato per la prima volta dai Califfi Abbasidi per indicare una carica immediatamente inferiore a quella del sovrano.

48 "Coloro che sono pronti a sacrificare la loro vita per la causa", così si definivano i membri della setta.

49 Baldovino di Le Bourg, figlio del Conte Ugo I di Rathel e cugino di Goffredo di Buglione e di Baldovino di Boulogne (Baldovino I, Re di Gerusalemme dal 1100 al 1118), partecipò alla Prima Crociata. Fu Conte di Edessa (1100-1118) e quindi Re di Gerusalemme (1118-1131), succedendo in entrambe le occasioni al cugino Baldovino.

masco per approfittare della situazione. Come primo passo, egli si accordò con il Maestro[50] degli *Assassini* e inviò truppe a prendere in consegna la strategica piazzaforte di Banyas[51], che Tughtikin aveva affidato alla setta. Con l'apporto dei baroni del Regno e dei Templari, il Re ebbe a disposizione circa duemila cavalieri ed un numero di fanti che le cronache non ricordano, ma che doveva essere elevato dato il ricorso alla mobilitazione generale. In particolare, il Maestro del Tempio, Ugo di Payns, era appena tornato dal suo viaggio in Europa con numerosi rinforzi, sia in cavalieri sia in fanti[52]. Alla spedizione presero parte anche il Conte Folco V d'Angiò, il Conte Ponzio di Tripoli[53], il Conte Goscelino di Edessa[54] e il Principe Boemondo II di Antiochia[55].

Quando Buri seppe del piano nemico, raccolse provviste, armi e munizioni per la difesa della città e inviò richieste di aiuto ai capi delle tribù turcomanne[56] ed arabe della regione. Il Re di Gerusalemme giunse a Panéas ai primi di novembre 1129 e vi concentrò l'esercito. La marcia su Damasco avvenne nello stesso mese, senza opposizione alcuna dal nemico. Il campo venne stabilito all'entrata della Piana di Marj al-Suffar, in corrispondenza del cosiddetto "Ponte di legno" che dovrebbe coincidere col moderno Ponte di al-Kiswa sul Nahr al-A'waj, ad una decina di chilometri a sudest della città[57]. Immediatamente, l'esercito di Damasco, supportato dai guerrieri turcomanni e dagli ausiliari arabi, si schierò per sfidare l'armata nemica. I Cristiani non risposero però alla provocazione, insospettendo i Da-

50 Dovrebbe trattarsi di Muhammad Buzurg Ummid, secondo Maestro della setta, essendo il fondatore e primo Maestro Hassan ibn al-Sabbah morto nel 1124.

51 Per i Franchi nota come Belinas o Panéas, anticamente chiamata Cesarea di Filippo.

52 Guglielmo di Tiro, op. cit., pagg. 500-501.

53 Succeduto al padre Bertrando, presumibilmente, nel 1113, regnò fino al 1135.

54 Goscelino di Courtenay, cugino di Baldovino di Le Bourg, giunse in Oriente intorno al 1101. Divenne Conte di Edessa nel 1118.

55 Succeduto al padre Boemondo I nel 1126, regnò sino al 1130. Sposò Alice, figlia di Baldovino II di Gerusalemme.

56 I Turcomanni o Turkmeni erano popoli nomadi di stirpe turca, giunti dall'Asia Centrale con le migrazioni del Secolo XI. L'origine del termine (*Turkmen* al singolare e *Turkmenler* al plurale) è incerta. Secondo la tradizione popolare, sarebbe nato con l'unione della parola "*turk*" con il termine iranico "*manand*", con il significato di "somigliante a un Turco". Secondo i cronisti islamici, sarebbe dovuto all'unione della parola "*turk*" con il termine arabo "*Iman*" (fede, credo), con il significato di "Turco credente", cioè convertito all'Islam. Secondo le teorie più recenti, il suffisso *man/men* sarebbe un rafforzativo, dando al termine il significato di "vero Turco" o "più Turco dei Turchi". Storicamente, tutti i Turchi emigrati verso occidente vennero individuati con tale termine, usato non con significato etnico ma piuttosto riferito allo stile di vita dedito al nomadismo. Possiamo quindi affermare che la parola può essere usata con le accezioni: "Turchi Occidentali", oppure "Turchi Musulmani", ovvero "Turchi Nomadi".

57 Damasco giaceva in un'area arida e spoglia, resa fertile da un complesso sistema di canali alimentati dal corso d'acqua che scendeva dalle alture e che poi scorreva sotto i bastioni della città. Un canale che si dipartiva dal fiume portava acqua entro le mura.

masceni che inviarono spie[58] ed esploratori per scoprire le ragioni del comportamento del nemico.

Appena giunti, in effetti, i Franchi avevano spedito nella rigogliosa pianura un corpo di fanteria per la raccolta di vettovaglie, che cominciavano a scarseggiare. Della protezione dei foraggieri fu incaricato il Conestabile del Regno, Guglielmo di Bures[59], posto al comando di metà della cavalleria. Purtroppo, i fanti ne approfittarono per darsi al saccheggio, disperdendosi per l'intera regione, presto imitati dai cavalieri. Le spie damascene informarono tempestivamente della cosa Buri che inviò la sua cavalleria, agli ordini dell'Emiro[60] Shams al-Khawass, per attaccare i razziatori. Il contingente venne formato con le migliori unità turche dell'esercito, gli alleati turcomanni, gli ausiliari arabi dell'Emiro Murra e le truppe della provincia di Hama, guidate dall'Emiro Sawar ibn Aitikin. Al-Khawass sfruttò la buia notte invernale per uscire dalla città, presumibilmente, attraverso la porta orientale, detta Bab al-Sharqi, senza che i Cristiani si avvedessero del movimento. Molto probabilmente, egli, per non essere intercettato dai Franchi, scese lungo la riva destra del fiume Barada sino nelle vicinanze del centro abitato di 'Utaybah, proseguendo successivamente per Harran al-'Awamid, Judaydata al-Khas e al-Hijanah, per poi tagliare attraverso il Tall Abu Shajarah e gli acquitrini di Buraq, ad oltre quaranta chilometri a sud di Damasco.

L'Emiro piombò così sui Cristiani ignari del suo avvicinamento e ne fece strage. La cavalleria cristiana si difese egregiamente ma, divisa in piccoli gruppi, poté fare ben poco; solo il Conestabile ed una quarantina di cavalieri si salvarono. Shams al-Khawass fece ritorno a Damasco con oltre seicento prigionieri e diecimila bestie da soma cariche di bottino strappato ai Franchi. I Cristiani superstiti informarono il Re dell'accaduto, suscitando viva emozione nel campo. Fu comunque deciso l'attacco alla città, ancora possibile con le forze a disposizione. Sfortunatamente, le condizioni meteorologiche precipitarono e le pesantissime piogge che cominciarono a cadere e il vento impetuoso che principiò a soffiare impedirono ogni movimento all'armata assediante. L'accampamento[61] si trasformò in un pantano, le vettovaglie si guastarono, ogni manovra divenne impossibile.

58 Il termine usato per indicare la spia che operava in territorio nemico era *jasus*.

59 Originario di Bures sur Yvette nella Île de France, giunse in Terra Santa prima del 1115. Divenne Signore di Galilea (1118) e Conestabile del Regno di Gerusalemme (1123). Durante la prigionia di Baldovino II (1123-1125) esercitò le funzioni di Reggente. Espugnò Tiro (per i Franchi Tyr, in Arabo Sur) nel luglio 1124. Morì nel 1142.

60 Il titolo di *Amir* era originariamente riferito ai comandanti di unità militari, generalmente di livello reggimentale. Esso servì poi per indicare qualunque comandante di reparto ed anche il funzionario civile o militare preposto al governo di una provincia.

61 Forma di stazionamento temporaneo in campagna in cui le unità, con i relativi quadrupedi e materiali, vengono alloggiate impiegando elementi di attendamento, mentre gli animali rimangono all'aperto. L'accampamento viene di solito organizzato seguendo stretti criteri di protezione. La struttura trincerata posta a protezione di un accampamento era detta *bastia* o *battifolle*. Le torrette in legno o pietre a rinforzo delle difese erano dette *bastite*. Il parapetto era invece detto *bonetto*.

Baldovino decise così la ritirata[62] che cominciò il 5 dicembre. Le imbaldanzite truppe damascene, dopo aver fatto ingresso nel campo nemico ed averlo trovato deserto, seguirono i Franchi fino al Lago di Tiberiade (il Mare di Galilea, in Arabo Bahr al-Tabariyya), senza osare sfidarli in battaglia e limitandosi piuttosto a massacrare sbandati e ritardatari[63]. Buri non ebbe comunque modo di godere dei frutti della vittoria. Nel maggio 1131, egli venne ferito da due sicari inviati dal Maestro degli Assassini e morì dopo ben tredici mesi di atroci sofferenze.

Nel tentativo di sintetizzare le cause della sconfitta, possiamo riferirci alla scarsità degli approvvigionamenti ed alle avverse condizioni meteorologiche. La penuria di viveri forzò, infatti, i Cristiani a dividere le loro forze per foraggiare, esponendosi alla puntuale contromossa nemica. Uno dei più gravi problemi degli eserciti del tempo era proprio quello logistico che prevedeva il ricorso alle risorse locali e non ad un sistema autonomo di rifornimenti[64]. Ciò, da un lato, riduceva il peso logistico delle colonne in movimento ma forzava i combattenti a cercare risorse nella zona delle operazioni, con possibili risultati negativi, come nel caso in esame. Il maltempo colpì duramente gli assedianti, fino a ridurne quasi a zero la capacità operativa[65], cosa peraltro abituale per eserciti ancora legati al fluire delle stagioni. Baldovino osò tuttavia lanciare una campagna invernale, cercando di sfruttare il delicato momento politico vissuto dall'avversario e che pareva estremamente favorevole ai Franchi. Non vi erano quindi preclusioni mentali ad affrontare i rigori dell'inverno, se convinti dei vantaggi che sarebbero venuti da un'operazione lanciata nel periodo peggiore dell'anno. Il Re tuttavia commise un paio di errori tattici imperdonabili, lasciando che i razziatori si sbandassero per predare e permettendo ai Damasceni di uscire indisturbati dalla piazzaforte. Ordini più stringenti si sarebbero dovuti dare al Conestabile e un blocco più efficace si sarebbe dovuto stringere attorno alla città. Il Sovrano aveva invece preso a livello operativo ottime precauzioni per garantire la sicurezza della frontiera con l'Egitto. Nell'aprile 1128, il Re aveva condotto una cavalcata in forze per devastare le campagne attorno ad Ascalona. La distruzione dei raccolti aveva, in effetti, ridotto drasticamente la capacità operativa della guarnigione egiziana di Ascalona, impedendole di condurre operazioni offensive contro il Regno di Gerusalemme. A livello tattico, purtroppo, il Re non dimostrò altrettanto buonsenso.

62 Manovra attuata in seguito ad andamento sfavorevole della battaglia, intesa a riacquistare la libertà d'azione perduta o compromessa.

63 R. GROUSSET, *Histoire des Croisades et du Royaume franc de Jérusalem* (Parigi, 1991) Tomo I, pagg. 662-665.

64 Rifornimento: attività logistica diretta a completare o ripristinare tempestivamente dotazioni e scorte.

65 Attitudine di una unità o complesso di forze di assolvere un determinato compito.

MONTFERRAND, QINNASRIN E TEQOA

Nel corso della primavera del 1133, bande di Turcomanni, istigati da Zangi e agli ordini dell'Emiro Sawar, cui era stato affidato il governo di Aleppo[66], depredarono il territorio del Principato di Antiochia (Fig. 4), a premessa di un'azione offensiva in grande stile. Zangi si era circondato di valenti e fidati consiglieri e aveva creato un efficientissimo servizio informazioni, in modo da sapere cosa stesse accadendo nel suo regno, nei paesi nemici e in quelli vicini e alleati. Egli aveva poi organizzato le sue forze, scegliendo validi comandanti subalterni, fedeli e leali, e stabilendo una rigida disciplina e severe punizioni. Aveva quindi concepito un piano a grande respiro per la sconfitta dei suoi nemici, cui aveva dedicato tutte le sue risorse e la sua stessa vita. I Turcomanni vennero però respinti dalla reazione degli Antiocheni, così che si gettarono sulla Contea di Tripoli. Il Conte Ponzio si lanciò quindi su di loro ma fu sonoramente battuto sul campo e costretto a rifugiarsi nel castello di Montferrand[67], ai margini della Valle dell'Oronte, ove ben presto scarseggiarono i viveri. Frattanto, Re Folco di Gerusalemme stava raccogliendo le proprie forze, presumibilmente anche i Templari, per portare soccorso al Principato di Antiochia che gli aveva chiesto aiuto di fronte alla minaccia turcomanna. Giunto circa a Sidone (Saiyda)[68], il Re fu avvertito dell'accaduto direttamente dalla Contessa di Tripoli[69] che, contestualmente, lo implorò di soccorrere il marito e la piazza assediata. Folco non esitò e si diresse sulla stessa Tripoli (Tarabulus)[70], ove raccolse tutte le forze disponibili. Egli procedette quindi a marce forzate verso Montferrand, forse insieme allo stesso Ponzio che, secondo i cronisti musulmani, era riuscito a sfuggire alla rilassata sorveglianza degli assedianti con una piccola scorta di una ventina di cavalieri[71]. A questo punto, le versioni differiscono. Secondo le fonti cristiane, il nemico levò l'assedio al solo annuncio dell'arrivo dei Franchi, mentre, secondo le cronache islamiche, si arrivò allo scontro campale. In particolare, la battaglia sarebbe stata estremamente cruenta ed avrebbe visto entrambi gli eserciti ripiegare[72] su posizioni arretrate, provati dalla fatica e dalle pesanti perdite. Sia come sia, i Turcomanni si ritirarono e la Contea di Tripoli fu salva.

Il Re proseguì immediatamente per Antiochia (Antakiya), preoccupato per le mire espansionistiche del nemico. In effetti, il Governatore di Aleppo stava pianificando un'invasione in forze del Principato. Folco si accampò così nei pressi

66 Presa da Zangi il 18 giugno 1128.

67 Noto ai Franchi anche come Mons Ferrandus.

68 Per i Franchi Sagette, Sajette o Sayette.

69 Cecilia di Francia, figlia di Re Filippo I.

70 Per i Franchi Triple e coincidente con l'attuale porto di al-Mina.

71 IBN AL-QALANISI, *The Damascus chronicle of the Crusades*, ed. Gibb H.A.R. (New York, 2002), pagg. 221-222.

72 Ripiegamento: attività intesa a recuperare forze per reimpiegarle su posizioni retrostanti.

Fig. 4 - Il Principato di Antiochia.

della piazzaforte di Harenc (Harim)[73], deciso ad attendere il nemico su posizioni organizzate a difesa. I Turchi, pur essendo in forte preponderanza numerica, rimasero accampati presso Aleppo, in attesa di ulteriori rinforzi[74]. Resosi conto della situazione, Folco avanzò verso l'avversario, lungo la strada per il Tall Nawaz[75]. L'armata nemica si era frattanto raccolta presso la località di Hadir Qinnasrin (l'antica Chalcis ad Belum, nelle cronache cristiane Canestrina), a sud di Aleppo, persistendo nella sua tattica[76] temporeggiatrice, in attesa dei rinforzi. Il Re decise quindi di passare all'azione, pianificando un audace attacco[77] notturno al campo nemico.

73 La fortezza comandava la strada che adduceva allo strategico "Pont du Fer" (in Latino *Pons Ferri*, in Arabo Jisr al-Hadid) sull'Oronte, chiamato dai Franchi *Fleuve Fer*. Il ponte era difeso da due possenti torri, poste alle testate, che potevano contenere decine di difensori.

74 Alimentazione: attività diretta a reintegrare o ad elevare la capacità operativa di un complesso di forze.

75 A sudest di Cerep (al-Atarib) verso Sardone (Bardana).

76 Branca dell'arte militare che tratta l'impiego delle forze nel combattimento, delimitandone i criteri e le procedure.

77 Azione offensiva condotta con il ricorso a una o più forme di manovra per la distruzione delle forze nemiche e la conquista di un obiettivo.

L'assalto[78] fu condotto in modo impeccabile e vide i Franchi piombare sugli ignari nemici addormentati nelle loro tende, dopo che le sentinelle erano state ridotte al silenzio. Con il vantaggio della sorpresa, i Franchi fecero letteralmente a pezzi l'esercito avversario. I pochi superstiti si chiusero fra le mura di Aleppo, mentre i Cristiani si impossessavano di un ricco bottino. Non pago, Folco saccheggiò le campagne ed i villaggi della regione, rientrando in territorio cristiano con ingenti ricchezze e numerosi prigionieri. Le uniche perdite degne di nota furono alcune pattuglie di razziatori intercettate dai veloci cavalieri inviati da Sawar nelle campagne.

Nel luglio 1137, Zangi si trovava ad operare con il suo esercito nella regione di Homs (Hims), minacciando potenzialmente le frontiere della Contea di Tripoli. Il Conte Raimondo II[79] decise quindi di marciare verso il confine, ritirandosi però velocemente allorquando Zangi levò l'assedio ad Homs per fare fronte alla mossa cristiana. Ricevuta una richiesta di aiuto da parte di Raimondo, Folco radunò l'esercito e si mise in marcia per soccorrere il giovane Conte. Alla spedizione si unirono certamente i Templari. Giunto che fu a Tripoli, il Re venne informato che l'11 luglio i Saraceni avevano investito la piazzaforte di Montferrand.

Il castello difendeva la frontiera lungo la cresta dei Monti Nosairi (Jabal al-Ansariyya) e controllava la Valle del Medio Oronte, minacciando le città nemiche di Hama e Homs. Dato il valore della fortezza, immediata fu la decisione di portarvi soccorso. Raccolte tutte le forze disponibili ed un grosso convoglio di viveri, i Franchi partirono alla volta della piazza assediata, che si sapeva essere quasi allo stremo. Il movimento fu però estremamente male organizzato e vide i Cristiani patire pene indicibili nell'attraversamento delle montagne, presumibilmente, a causa di una errata scelta degli itinerari. Molto probabilmente, i Franchi preferirono seguire la via più diretta, piuttosto che quella più agevole ma più lunga, volendo giungere alla meta prima possibile. Zangi, informato dell'arrivo del nemico, ordinò di levare l'assedio e di prendere la direzione del rientro, quando le sue spie lo informarono che i Cristiani si trovavano in grave difficoltà, per la stanchezza e la perdita di coesione delle colonne di marcia. Egli decise quindi di approfittarne, appostandosi con l'intero esercito allo sbocco nella Piana di Ba'rin della strada presa dai Cristiani. Quando questi giunsero, sbucando dalla valle coltivata a terrazze, fu assai facile sorprenderli nella difficile fase di uscita dalle montagne. Ammassati nella strettoia ed impossibilitati a dispiegarsi, i Franchi si difesero con coraggio, certi comunque che non vi fossero speranze di vittoria. Presa coscienza della disperata situazione, i baroni franchi pregarono il Re, che si trovava con la retroguardia[80], di cercare rifugio nella fortezza di Montferrand. Folco raccolse così tutti i

78 Combattimento offensivo ravvicinato tendente ad eliminare le resistenze nemiche sulle posizioni da conquistare o riconquistare.

79 Succeduto al padre, Conte Ponzio, nel 1137, regnò sino al 1152. Sposò Odierna, figlia di Baldovino II di Gerusalemme.

80 Aliquota di forze distaccata sul tergo di una unità impegnata in un movimento per garantirsi dalle offese del nemico.

combattenti che poté e si aprì la strada con le armi verso la piazzaforte, ove si rinserrò. Frattanto, la battaglia si avviava alla conclusione, con la morte o la cattura di gran parte dei cavalieri e della quasi totalità dei fanti. Zangi, inflitte al nemico oltre duemila perdite ed impossessatosi di un grande bottino, numerosi prigionieri e dell'intero convoglio di viveri destinati agli assediati, strinse la morsa attorno al castello, speranzoso di conquistarlo e di fare prigioniero lo stesso Re di Gerusalemme. Una tale vittoria gli avrebbe potuto aprire la strada per un grande trionfo, forse anche le porte della città Santa. In effetti, le forze tripoline erano state pesantemente decimate e il Conte era suo prigioniero, Antiochia era minacciata dai Bizantini e il Regno di Gerusalemme non aveva truppe sufficienti per un'efficace difesa. L'*Atabeg* diede così ordine di aumentare gli sforzi per prendere Montferrand, spingendo gli assalti fino allo stremo delle forze.

Gli assediati, dal canto loro, furono ben presto a corto di viveri, non commisurati al numero di difensori presenti. Essi furono costretti a nutrirsi degli animali domestici e quindi delle stesse cavalcature. La situazione alimentare divenne in breve estremamente critica, anche se sugli spalti i Cristiani riuscivano a tenere testa gagliardamente agli attaccanti. Al peggiorare della situazione, fu però necessario aprire negoziati per la resa, inizialmente rifiutata dal nemico, certo della imminente vittoria. Il Re inviò quindi dei messaggeri recanti richieste di soccorso, con la speranza che potessero giungere ai destinatari. In dettaglio, i messaggi erano destinati al Patriarca di Gerusalemme, Guglielmo, al Conte di Edessa, Goscelino II[81], e al Principe di Antiochia, Raimondo di Poitiers[82]. L'energico Patriarca, non appena ricevuto il messaggio, raccolse ogni uomo valido e, postosi alla testa dell'esercito, levando al cielo il legno della Vera Croce, si diresse a tappe forzate verso Montferrand.

Anche le forze di Edessa[83] accorsero in soccorso agli assediati, come pure il Principe Raimondo. Egli, in particolare, nonostante l'incombente minaccia portata alla sua capitale dall'Imperatore di Costantinopoli, Giovanni II Comneno (1087-1143), non esitò a radunare l'esercito ed a correre in aiuto di Folco. La mobilitazione generale lasciò il Regno di Gerusalemme esposto a qualsiasi minaccia, tanto che le truppe damascene ne approfittarono per saccheggiare la Samaria e prendere Naplouse, la cui popolazione venne quasi interamente massacrata. Frattanto, gli eserciti cristiani avevano operato il ricongiungimento e si apprestavano ad attraversare i Monti Nosairi. Alla notizia che un esercito franco si stesse avvicinando per il soccorso degli assediati, Zangi fece stringere le maglie dell'assedio, in

81 Succeduto al padre nel 1131, perse la sua capitale nel 1144; fu catturato dal nemico nel 1150, morendo in prigionia nel 1159. La sua vedova, Beatrice, vendette quanto rimaneva della Contea all'Imperatore di Costantinopoli, Manuele I Comneno (1143-1180).

82 Figlio di Guglielmo IX di Aquitania e di Filippa di Tolosa, divenne nel 1136 Principe di Antiochia in virtù del suo matrimonio con Costanza, figlia di Boemondo II ed Alice di Gerusalemme. Cadde in battaglia il 29 giugno 1149.

83 Chiamata dai Franchi anche Rohes, per gli Arabi essa era al-Ruha, comunemente Orfa, e per i Turchi Urfa.

modo che Folco non potesse essere informato dei possibili soccorsi, facendo inoltre intensificare assalti e bombardamento. La larga disponibilità di truppe permise all'*Atabeg* di isolare efficacemente la piazza[84] e di mantenere la pressione sui difensori anche durante l'arco notturno, con un continuo tiro delle macchine da getto e degli arcieri. Gli assediati erano ormai alla fame e soggetti a pesanti perdite in morti e feriti per l'azione del nemico, nonché vittime di episodi epidemici che ne minavano le forze. Vista la feroce determinazione dei Cristiani a resistere, Zangi avanzò proposte di trattativa, affrettandosi ad accettare i termini avanzati dal nemico, concedendo vita e libertà in cambio della fortezza e di un riscatto. Oltre alla minaccia dei Franchi, l'*Atabeg* sapeva bene che Giovanni Comneno avrebbe potuto decidere che fosse giunto il tempo per attaccarlo, al fine di trovare una soluzione radicale alla congiuntura. Zangi si accontentò quindi di Montferrand e di alcune località minori vicine, certo di poter risolvere la partita negli anni seguenti. La piazza era, in effetti, di altissimo valore strategico, consentendogli di minacciare le città avversarie di Hama e Homs e, inoltre, egli non poteva permettersi il lusso di una sconfitta o anche solo di una vittoria sanguinosa, con la perdita di truppe necessarie per il proseguimento della lotta contro i suoi avversari islamici. Alla metà del mese di agosto 1137, i Cristiani furono così liberi di tornare a Tripoli, con anche i prigionieri presi da Zangi nel corso della battaglia campale nella Piana di Ba'rin, compreso lo stesso Conte Raimondo. Allorquando presso Archas ('Arqa) avvenne l'incontro con l'esercito di soccorso, i Franchi si pentirono amaramente di aver ceduto, ma ormai era tardi per piangere sull'errore commesso.

Nell'estate del 1139, giunse in pellegrinaggio il Conte di Fiandra Teodorico d'Alsazia[85]. Re Folco pensò di approfittare del robusto contingente giunto al seguito del Conte per condurre una spedizione nell'Oltregiordano[86] (Fig. 5).

I capi di alcune bande di Turchi che praticavano il nomadismo nella regione di Ahamant ('Amman), visto che il territorio cristiano era rimasto praticamente senza difese, a parte la guarnigione di Gerusalemme, decisero di razziare le ricche

84 Il mancato uso da parte dei Franchi dei piccioni viaggiatori palesava la propria gravità in occasioni come questa. I Saraceni ne facevano invece largo uso, portando in operazioni volatili appartenenti a tutte le città e fortezze amiche della regione, in modo da poter comunicare con esse all'occorrenza.

85 Nato nel 1100 dal Duca Teodorico II di Lorena e Gertrude di Fiandra, fu Signore di Bitche e Conte di Fiandra (1128-1168). Si recò quattro volte in Terra Santa (1139-40; 1147-50; 1157-59; 1164-66), sposando, in occasione del primo pellegrinaggio, Sibilla, figlia di Folco di Gerusalemme. Morì il 17 gennaio 1168.

86 La Signoria (sovente indicata anche come Principato) dell'Oultrejourdain era uno dei maggiori feudi vassalli della Corona di Gerusalemme. Fu conquistata da Baldovino I fra il 1107 e il 1112. Si estendeva a sud attraverso il Deserto del Negev fino al Golfo di Aqaba, ad est e a nord non aveva confini ben definiti, mentre a ovest era delimitata dal Giordano e dal Mar Morto. Secondo alcuni, venne affidata nel 1118 a Romano di Puy, mentre secondo altri rimase possedimento diretto della Corona fino a quando fu assegnata a Pagano "il Bottigliere". Il primo partecipò alla Prima Crociata e nel 1134 si ribellò al potere regio, finendo esiliato. Il secondo appare nelle cronache nel 1120 come Bottigliere di Baldovino II. Morì fra il 1148 e il 1152.

Fig. 5 - Sinai e Oltregiordano.

lande franche. Essi attraversarono il Giordano, sfilarono accanto alla città di Gerico, percorsero la sponda occidentale del Mar Morto, attraversarono il Jabal al-Muntar, superarono il Tall al-Furaydis (l'Herodion) e si impadronirono della cittadina di Teqoa che usarono come base delle operazioni. Fra le truppe rimaste a presidiare la città Santa vi erano i Templari, guidati dal Maestro Roberto di Craon[87], appena giunto con numerosi frati da Antiochia. Raccolti tutti i combattenti disponibili, Roberto si diresse alla volta del nemico, deciso ad annientarlo. Venuti a conoscenza della minaccia, i Turchi si diedero alla fuga, con l'intenzione di trovare rifugio nella piazzaforte egiziana di Ascalona. Pressati dai Cristiani, i predoni abbandonarono gran parte del bottino, allo scopo di fuggire più velocemente. Gli inseguitori, a questo punto, si gettarono con entusiasmo sulle ricchezze abbandonate dai fuggitivi, dimentichi della missione. Giunti nei pressi di Hebron, i Turchi si resero conto che pochi nemici continuavano ad inseguirli, mentre il grosso si era disperso. Fatta rapidamente una conversione, i briganti si slanciarono sui Cristiani che subirono una pesante sconfitta. Solo coloro che ebbero la pron-

87 Detto il "Borgognone", fu uno dei primi discepoli di Ugo, cui succedette nel 1136 o 1137; resse il Tempio fino alla morte, avvenuta nel 1149. Fu il vero legislatore dell'Ordine che plasmò secondo la sua chiara visione.

tezza di raggrupparsi riuscirono a salvarsi, mentre gli altri perirono tragicamente; in particolare, di tutto il contingente Templare si salvarono solo diciotto frati. Fra i caduti vi fu anche il valoroso cavaliere Odo di Montfaucon. I Turchi trionfanti si diressero su Ascalona, nuovamente carichi di bottino e con numerosi cavalli da guerra strappati al nemico vinto. Nel frattempo, la spedizione del Re aveva conseguito un discreto successo, catturando gli obiettivi dell'operazione, in altre parole, le caverne fortificate nella Terra di Galaad (fra Jal'ad e 'Ajlun), covi di pericolosi predoni saraceni.

VALUTAZIONI

Re Baldovino II comprese immediatamente le potenzialità militari dell'iniziativa di Ugo e dei suoi pochi compagni. Una unità costituita da addestrati e motivati uomini d'arme, rispettosi della disciplina, delle regole e degli ordini, sempre pronti al combattimento e rapidissimi a prendere il campo contro il nemico, fedeli al sovrano e consacrati al Signore, avrebbe potuto rivestire un'importanza, forse determinante, per la sopravvivenza del Regno[88]. Gli Stati Latini erano, infatti, sempre a corto di combattenti e rischiavano in ogni momento di essere spazzati via dalla montante marea nemica. Le risorse demografiche dei Franchi erano estremamente limitate e tali da esprimere un numero ridotto di combattenti, mentre i loro nemici potevano attingere ad un inesauribile bacino di risorse umane. L'affermazione della crociata e la stessa iniziale sopravvivenza dell'Oltremare Latino erano dipese, in gran parte, dalla sorpresa e dalla divisione interna dell'Islam[89], che non era riuscito a fare fronte all'improvvisa nuova minaccia. Le forze che i Cristiani potevano schierare sul campo erano di gran lunga inferiori a quelle che i nemici potevano dispiegare e, ben presto, la superiorità tattica della cavalleria pesante franca fu solo un ricordo. I Saraceni impararono in fretta dai loro errori, sviluppando nuove tattiche e adottando nuove armi, cosa che cercò di fare anche la controparte cristiana, anche se con risultati inferiori, rimanendo spesso ancorata a concetti dogmatici e stereotipati. I Franchi, più che cambiare tattiche e procedimenti d'impiego, li adeguarono, mutuando quanto fatto dal nemico. Ad esempio, cambiarono lo schieramento per la battaglia[90], facendo normalmente posizionare la fanteria sul davanti della cavalleria, al fine di garantirne una migliore protezione, mentre in Europa si continuò a lungo a schierare la cavalleria davanti alla fanteria. I Franchi compresero l'importanza della cavalleria leggera e ne impiegarono larghe formazioni, con funzioni ausiliarie; migliorarono poi la cooperazione fra cavalleria e fanteria, riconosciuta come essenziale per la sopravvivenza della prima. In marcia

88 In effetti, ciò di cui necessitavano i Principati franchi era una sorta di "crociata permanente", non sostenibile dall'Occidente cristiano, ma a cui si avvicinava molto l'impegno degli Ordini religioso-militari delle confraternite, come si vedrà in seguito.

89 Modo infinito di un verbo avente il significato di "sottomettersi".

90 Operazione mediante la quale le formazioni prendono posizione con tutti i propri elementi per il combattimento.

protessero i lati delle formazioni di cavalleria con schiere di fanti; incrementarono anche la disponibilità di arcieri e balestrieri[91] molto temuti dagli avversari; adottarono infine le armi tipiche del nemico a loro più congeniali (le mazze per esempio). In ogni modo, i Franchi basarono sempre la loro tattica sull'urto della cavalleria pesante (Fig. 6), limitando l'impiego a fini risolutivi di ogni altra componente dell'armata.

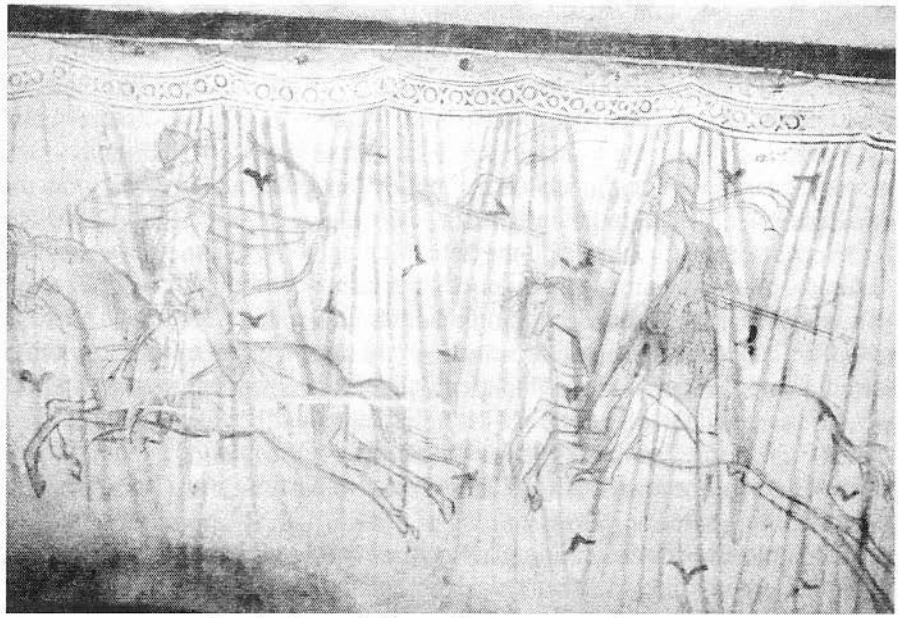

Fig. 6 - Carica della cavalleria pesante - Sec. XII.
Cripta della Basilica di Aquileia (foto dell'autore).

Essi non esitarono poi a ricorrere a tranelli ed imboscate, tipici della tattica dei Saraceni, come dimostrato dalle cronache islamiche[92]. Nobiltà e clero, secondo le regole della feudalità, dovevano fornire al sovrano un preciso numero di cavalieri e fanti (detti sergenti a piedi); i primi erano tuttavia sempre in numero insufficiente, mentre i fanti, spesso, non erano veri e propri professionisti delle armi, con evidenti ripercussioni sulla capacità operativa della compagine cristiana[93]. Inoltre, la ridotta disponibilità finanziaria limitava la possibilità di arruolare professionalità

91 I balestrieri cristiani erano particolarmente temuti dai Saraceni, tanto da subire il taglio delle mani in caso di cattura. USAMA IBN MUNQID, *Le lezioni della vita*, ed. Cassarino M. (Milano, 2001) pag. 133.

92 USAMA, op. cit., pag. 140.

93 Gli obblighi di servizio di un vassallo franco verso il suo signore erano di ben otto mesi all'anno e, esattamente, quattro mesi in campagna e quattro mesi di presidio e vigilanza. In caso di emergenza si poteva arrivare ad un intero anno. L'obbligo di servire in armi durava fino all'età di sessant'anni, anche se al quarantesimo anno di età si poteva delegare un altro combattente, famigliare o mercenario che fosse.

preziose, quali cavalieri, arcieri, balestrieri e genieri[94]. Data la limitata consistenza degli eserciti[95], la possibilità di prender l'offensiva e, spesso, anche la mera capacità di difesa, dipendevano dall'arrivo di crociati e pellegrini armati dall'Occidente.

I nuovi arrivati dall'Europa risollevavano momentaneamente la situazione, per farla ripiombare nell'incertezza alla loro partenza. Non sempre poi gli arrivi erano accolti con favore dai Franchi di Oltremare, consapevoli che, sovente, i nuovi venuti portavano più guai che vantaggi. Il loro fervore e la loro intransigenza, uniti alla totale ignoranza della situazione politico-militare, od anche solo delle tradizioni e degli usi locali, avevano effetti dirompenti sul delicato equilibrio politico-sociale. I problemi erano poi acuiti dalle divisioni tra i baroni e tra questi e il re. Le liti fra le varie fazioni sfociavano di frequente in scontri aperti che favorivano solo il nemico. Lotte dinastiche e di potere peggioravano la situazione, mettendo ulteriormente in pericolo la sicurezza dello stato. In sintesi, dopo il successo della Prima Crociata, le nubi si addensarono pian piano, lasciando poche speranza per il futuro. Le risorse umane erano poche e divise, i combattenti esperti scarseggiavano e quelli che affluivano erano di ridotta utilità; le risorse finanziarie non erano sufficienti a reclutare, armare e addestrare truppe e a munire le frontiere di difese adeguate. La scarsità di combattenti addestrati e la mancanza di rimpiazzi forzavano i comandanti alla cautela e a non rischiare le forze loro affidate. Ciò costringeva i Cristiani a mantenere una nomea di feroci e spietati guerrieri, coraggiosi fino alla sventatezza e capaci di battersi senza quartiere sino alle estreme conseguenze.

Tornando alle dimensioni degli eserciti, occorre precisare che le difficoltà di vettovagliamento limitavano il numero di uomini e cavalli schierabili per una campagna ma anche le tattiche impiegabili. In primo luogo, era necessario spogliare il territorio attraverso il quale si avanzava, rallentando la marcia ed esponendosi alle contromosse del nemico. Mantenere le forze raccolte le sottraeva alle offese nemiche ma esponeva l'intero esercito, in primis le cavalcature e le bestie da soma, al rischio di patire la fame. Era poi pratica corrente rifiutare lo scontro, qualora arroccati su posizioni forti e con dovizia di viveri, foraggi e acqua, con lo scopo di costringere il nemico a ritirarsi per la scarsità di rifornimenti. Occorre invero precisare che la devastazione del territorio nemico faceva parte del sistema di conduzione della guerra, sia per la raccolta di bottino, sia per la riduzione della capacità di combattimento del nemico. La distruzione delle colture e dei mezzi di produzione impoveriva il nemico, scuoteva alleanze e rapporti gerarchici, riduceva la volontà di resistenza e poteva costringere le popolazioni e le guarnigioni delle terre

94 Truppe specializzate nella realizzazione di opere difensive, apertura di varchi nelle difese nemiche, realizzazione di demolizioni, costruzione di ponti, ripristino della viabilità, interdizione della mobilità del nemico, predisposizione di strutture logistiche.

95 Uno dei fattori limitanti era la scarsa disponibilità di pascoli per l'allevamento dei cavalli. Ciò riduceva la possibilità di condurre campagne nei periodi di scarsità di foraggi ed obbligava a ricorrere alle risorse locali. La Contea di Edessa ed il Principato di Antiochia godevano di una maggiore disponibilità di pasture, rispetto alla Contea di Tripoli ed al Regno di Gerusalemme.

di confine a fuggire o a cercare accordi. La guerra era estremamente condizionata dal terreno e dal clima. Il terreno, in particolare, presentava ampi spazi aperti, desertici o semidesertici, con poca acqua, che svantaggiava la fanteria e favoriva la mobilità della cavalleria.

I frati del Tempio parvero la soluzione ideale. Il Re sperava che essi crescessero in numero e capacità militare, per garantire la disponibilità di una forza professionale permanente, da impiegare sul campo nella difesa del Regno e nel presidio delle sue vulnerabili frontiere. Baldovino ebbe certamente ragione, tanto che questa forza non solo crebbe ma divenne addirittura autonoma nelle delicate materie di arruolamento e finanziamento, fino ad assurgere a potenza politica ed economica sopranazionale. Per un termine di paragone, occorre mettere in evidenza che i frati degli Ordini religioso-militari, pur costituendo solamente circa il sei per cento della popolazione "franca" residente nei Principati Latini (Fig. 7), arrivarono a rappresentare oltre la metà e fino ai due terzi dell'intera forza disponibile di cavalieri pesanti.

In merito al reclutamento[96] dei cavalieri, per tutto il XII Secolo e per oltre metà del XIII Secolo, gli Ordini religioso-militari[97] non limitarono l'arruolamento ai soli membri della nobiltà[98]. Inizialmente, il requisito essenziale per l'ingresso era essere di condizione libera e solo dopo il 1260 l'accesso fu riservato, anche se non in maniera esclusiva, ai membri delle famiglie di condizione cavalleresca[99]. Successivamente, si chiese anche di essere di nascita legittima, anche se potevano essere fatte eccezioni. Il matrimonio in sé non era un ostacolo, purché la sposa avesse dato il proprio consenso. Teoricamente, non erano poi ammessi gli scomunicati, ma era possibile ottenere il perdono e l'assoluzione, mentre era proibito l'ingresso agli appartenenti ad altri ordini religiosi. Come abbiamo visto, ai "non nobili" venne progressivamente limitato l'accesso alla sola categoria dei sergenti (*servientes/serjans*)[100], anche se si ebbero numerosi casi di appartenenti alla classe

96 Si veda A. FOREY, "Recruitment to the Military Orders (twelfth to mid-fourteenth centuries)", in *Viator* XVII (1986), pagg. 139-171.

97 Veri e propri Ordini religiosi, più propriamente definibili come *Religiones* o *Militiae*, al cui interno l'elemento rilevante era costituito da frati laici che esercitavano le funzioni militari o ospitaliere.

98 K. F. WERNER in *Nascita della nobiltà*, tr. S. Pico e S. Santamato (Torino, 2000), fa bene notare la differenza tra coloro che combattevano a cavallo per possibilità economiche o mera capacità psico-fisica ed appartenevano all'*ordo militum* o *militaris* in qualità di *novi milites*, anche se *ex mediocri stirpe*, e che avrebbero costituito il ceppo della cosiddetta "piccola cavalleria" e i *milites* che combattevano a cavallo perché membri della *militia* in quanto *duces*, *comites*, *marchiones* o *principes* e che costituivano la "grande cavalleria".

99 Jean Flori ricorda puntualmente nelle sue opere che la cavalleria era originariamente una "categoria socio-professionale".

100 Le differenze fra i cavalieri secolari erano già visibili nel XII Secolo con la distinzione tra *milites* (il termine ormai da più di un secolo era sinonimo di *equites*, cioè combattenti a cavallo) e *gregarii*, detti nelle varie parti d'Europa *milites plebeii*, *milites rustici*, *milites ignobiles*, *agrarii milites* o *caballeros villanos*. Tali distinzioni erano dovute, dal punto di vista militare, al di-

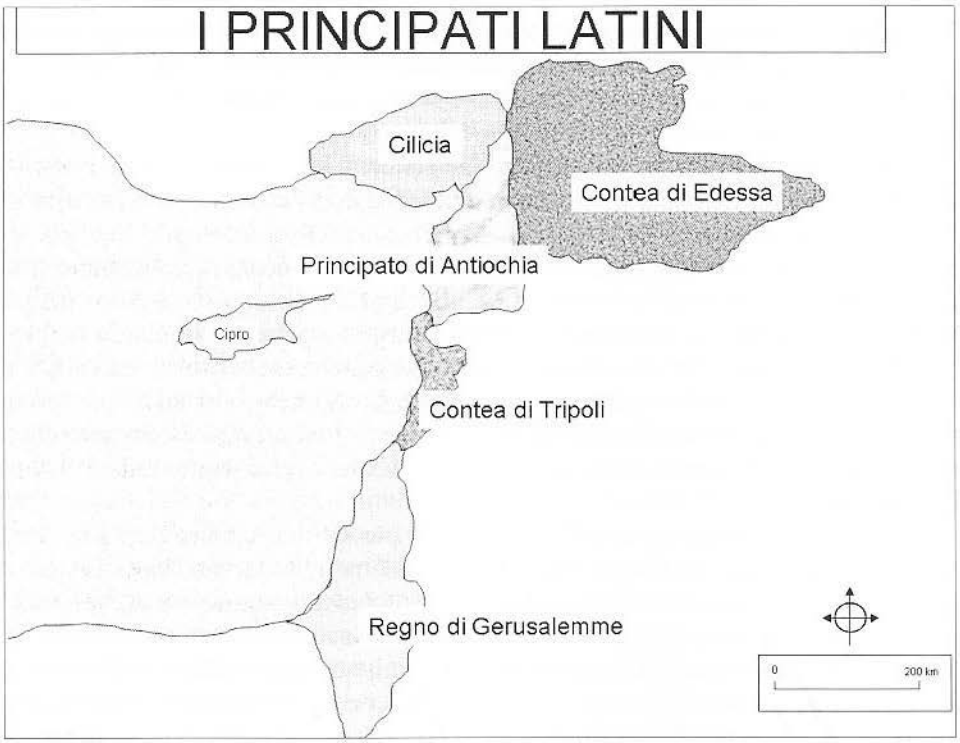

Fig. 7 - I Principati Latini.

cavalleresca che preferirono entrare negli Ordini religioso-militari proprio come sergenti. Inizialmente, quindi, non vi era distinzione tra i frati e solo progressivamente si verificò la differenziazione tra cavalieri e sergenti[101]. Fra costoro vi erano

verso equipaggiamento (più pesante e costoso per i cavalieri) e, dal punto di vista sociale, al progressivamente sempre più importante *ethos* cavalleresco ed alla conseguente chiusura della classe cavalleresca. Dal 1250 circa, il termine "sergente a cavallo" cominciò ad essere sostituito da quello di *damigello*, con il significato di uomo d'arme ma anche di scudiero. Dal 1230-40 e definitivamente dopo il 1260, chi fosse stato armato cavaliere veniva chiamato *dominus* (in volgare, *messire* o *messere*) finché vi fu solo la nobiltà acquisita con la cavalleria. Scudiero (*armiger* o *scutifer*), dal termine *écuyer* originario della Lorena Occidentale, fu riservato al combattente a cavallo non ancora armato cavaliere. Damigello o donzello, dal termine *damoiseau* originario della Borgogna, divenne sinonimo di scudiero, ma anche di sergente a cavallo. I sergenti d'arme non erano comunque soggetti ai cavalieri, ma ad essi assolutamente pari. Essi dipendevano, come i cavalieri, dal Maresciallo ed espletavano in battaglia le stesse funzioni, senza distinzioni, a parte, eventualmente, il diverso armamento.

101 Solo nel 1206 (per alcuni, 1204 o 1205), apparve negli Statuti dell'Ospedale (promulgati sotto il Magistero di Alfonso del Portogallo) tale distinzione e solo con Bolla dell'11 agosto 1259 Papa Alessandro IV autorizzò, quale segno distintivo, un abito diverso per i Cavalieri (nero) da quello dei Sergenti (marrone scuro). Negli Statuti di Raimondo di Puy si parla solo di veste "umile", vale a dire, di colore scuro uguale per tutti. Dal 1259, poi, secondo la volontà del Pon-

sergenti combattenti (a cavallo o a piedi), detti anche d'arme, e sergenti per il servizio nelle sedi dell'Ordine (i cosiddetti "frati di mestiere" o "d'ufficio"), da distinguere dai servitori, di ben altra condizione. I frati di mestiere partecipavano comunque alla difesa delle fortezze dell'Ordine e i più giovani potevano servire i cavalieri come scudieri. Naturalmente, vi erano Cappellani per l'ufficio divino, che non potevano prendere le armi. Di norma, i sergenti avevano armamento più leggero e, quindi, meno costoso, di quello dei cavalieri e, di conseguenza, a loro non era richiesto in battaglia lo stesso coraggio dei cavalieri[102]. Qualora un sergente avesse potuto disporre dello stesso equipaggiamento di un cavaliere, l'Ordine avrebbe preteso da lui lo stesso identico impegno di quello del cavaliere, significando quindi che la differenziazione era puramente di ordine materiale e non morale. Un sergente a cavallo dell'Ospedale poteva comunque disporre di due cavalli da guerra, mentre un cavaliere poteva averne sino a quattro.

La gerarchia all'interno degli Ordini religioso-militari non era comunque basata sulla nobiltà, ma sul merito. Le Religioni Militari ebbero anche la possibilità di arruolare cavalieri *donati* o *oblati*, che non prendevano i voti ma vivevano la stessa vita dei frati presso le loro sedi, vestivano allo stesso modo e partecipavano alle loro imprese militari. Vi erano inoltre cavalieri *associati* per un tempo determinato, generalmente per l'assolvimento di un voto o di una penitenza, e noti come *confratres*[103]. Data la disponibilità di risorse finanziarie, fu agevole per gli Ordini religioso-militari reclutare le migliori truppe mercenarie disponibili[104], come pure

tefice, ispirata da ragioni di uniformità dei segni distintivi, i Cavalieri avrebbero portato in battaglia una sopravveste rossa con una croce bianca sul petto, ad imitazione dello stendardo. Dopo soli diciannove anni, la disposizione venne revocata, con l'abolizione dell'abito marrone e l'estensione della sopravveste scarlatta a tutti i fratelli combattenti (Statuti promulgati sotto il Magistero di Nicola Lorgne). Occorre precisare che solo con la Bolla data a Layons il 1° luglio 1248 Papa Innocenzo IV aveva autorizzato gli Ospitalieri ad indossare sull'armatura una sopravveste nera, con la croce bianca sul petto, al posto della pesante e scomoda cappa che limitava pericolosamente i movimenti. Per i Templari, invece, la distinzione fu, almeno dal 1147, più chiara, con i Cavalieri caratterizzati da abito bianco ed i Sergenti da abito nero. Inoltre, l'adozione della sopravveste e l'abbandono della cappa in battaglia era avvenuta nel 1240, grazie ad un provvedimento di Papa Gregorio IX. I Cavalieri Teutonici ebbero inizialmente abito scuro, per poi passare al bianco, nonostante l'opposizione dei Templari, mentre i loro Sergenti lo ebbero grigio con croce commissa. Papa Innocenzo III nel 1210 riservò il privilegio dell'abito bianco ai soli Templari, mentre Onorio III nel 1222 autorizzò l'abito bianco dei Teutonici, definitivamente confermato nel 1230 da Gregorio IX. Per quanto riguarda gli Ordini minori, Montjoie lo ebbe bianco, mentre i Cavalieri di San Tommaso lo ebbero, inizialmente, nero, per poi passare al bianco. Per i Lazzariti la questione è ancora più complessa. Presumibilmente, ebbero abito nero per passare, successivamente, al bianco, almeno per il mantello. Alcuni, fra i quali A. Demurger, ritengono che l'abito sia stato bianco sin dall'inizio.

102 Essi non costituivano però reparti di cavalleria leggera, ma piuttosto una sorta di rincalzo, generalmente in seconda schiera, per i cavalieri pesanti.

103 I Cavalieri Teutonici chiamavano *Halbbruders* i loro cavalieri associati.

104 Dalla metà del XII Secolo, l'importanza dei mercenari (*solidarii* o *stipendiarii*) crebbe rapidamente, come attestato dalle fonti coeve. Essi erano di indubbio valore militare, possedendo ca-

volontari (retribuiti) in pellegrinaggio ai Luoghi Santi, nonché truppe locali native. Tra queste ultime, particolare menzione deve essere rivolta ai *Turcopoli*, cavalieri leggeri che combattevano sotto il comando di un Ufficiale superiore dell'Ordine, detto *Turcopoliero* (per i cronisti arabi, *muqaddam al-turkoboliya*). Alla testa delle truppe mercenarie vi era invece il così detto *Maestro Balestriere*, in quanto la quasi totalità dei mercenari era costituita da arcieri e balestrieri. Gli Ordini religioso-militari avevano poi il diritto di chiedere truppe, a cavallo e a piedi, ai propri vassalli, agendo come veri e propri feudatari. Infine, in base alla politica di alleanze da essi condotta, essi ebbero contingenti alleati, spesso costituiti da Musulmani[105], e non sempre costretti da vincoli di sudditanza.

Nel XIII Secolo, assunsero importanza le Confraternite, costituite su base nazionale o confessionale, che sovente si associarono agli Ordini religioso-militari, in particolare, per la difesa della città di residenza. Il reclutamento fu uno dei più delicati aspetti della politica delle Religioni Militari, in special modo, di quelle minori, che ebbero un costante deficit di nuove reclute. Come già visto, l'aspirante frate non doveva essere di condizione servile, né di nascita illegittima e, dal XIII Secolo, doveva essere già stato investito cavaliere o comunque appartenere ad una famiglia di condizione cavalleresca. Se sposato, doveva lasciare la moglie, evidentemente, con il suo consenso. I cavalieri sposati vivevano in ogni modo separati dai fratelli che non lo erano e nel Tempio non portvano l'abito bianco. La salute e la condizione fisica erano importanti, così come, ovviamente, la fede. Gli scomunicati erano esclusi. Non erano ammessi membri di altri Ordini Religiosi, né chi fosse gravato dai debiti. Il Tempio reclutava tradizionalmente tra la piccola nobiltà, l'Ordine Teutonico aveva un importante bacino di reclutamento tra i *ministeriales*[106]. L'età minima non era specificata per il Tempio, ritenendosi determinante la capacità di impugnare le armi e di prendere le proprie decisioni. Per i Teutonici l'età minima era di quattordici anni. Da studi comparati, si è evinto che l'età media di ammissione era tra i venticinque ed i trent'anni.

pacità di combattimento di assoluto rilievo, nonché garantendo l'apporto di professionalità carenti e pregiate, sempre pronte all'impiego, a differenza dei sudditi, spesso poco inclini a seguire il sovrano in guerra.

105 In Arabo *muslimun*, (sing. *muslim*), participio presente plurale con il significato di "sottomessi".

106 A partire dall'XI Secolo, il termine *Ministeriales* (sing. *Ministerialis*), con le equivalenti parole *Ministerialen* e *Dienestman*, rispettivamente in Tedesco e in vernacolo, indicava combattenti a cavallo di condizione non libera, al servizio di un signore che garantiva loro armi, cavalli, mantenimento e parte del bottino. Assimilabili ai *Buccellarii* romani (armati a cavallo d'elite, parte del seguito di un ufficiale o di un proprietario terriero), evolsero nel tempo, ottenendo funzioni, benefici, castelli e feudi, fino a formare il cuore della bassa nobiltà cavalleresca germanica (*Ritterstand*). Al di sopra di questi cavalieri "non liberi", nel senso germanico di "non nobili", vi erano i cavalieri della piccola nobiltà (*niedere Adel*) e, naturalmente, l'antica *militia*, costituita dai signori (*Herrenstand*) e dai principi (*Fürstenstand*). In Italia, invece, solo i cavalieri di rango superiore avevano diritto al titolo di *miles* al singolare, mentre i cavalieri di rango inferiore dovevano accontentarsi del plurale collettivo *secundi ordinis milites*.

In merito al sistema di addestramento, occorre rilevare che numerosi furono i casi di giovinetti entrati prestissimo negli Ordini religioso-militari per la formazione religiosa, culturale e militare. Col peggiorare della situazione politico-militare in Terra Santa, fu preferito il reclutamento diretto di guerrieri esperti, riducendo il sistema del noviziato[107], con la conseguente diminuzione del livello culturale dei frati. La forza delle Religioni Militari non si limitava tuttavia alla relativa facilità di reclutamento o alle disponibilità finanziarie. A questi aspetti, seppure non trascurabili, si sommavano la disponibilità di vettovaglie, naviglio da trasporto e, soprattutto, di animali da soma e da guerra, sempre particolarmente scarsi in Terra Santa. Tornando all'addestramento, è da rilevare che esso fosse più curato di quanto comunemente si pensi. In primo luogo, la preparazione fisica dei combattenti era a dir poco eccellente. Prestanza e agilità del guerriero erano virtualmente date per scontate e affidate ad una continua e metodica applicazione giornaliera, che portava il combattente ad affrontare disagi, fatiche e sforzi in assoluta tranquillità, conscio delle proprie possibilità. L'equitazione era praticata sin dalla fanciullezza e portava il giovane a padroneggiare con assoluta sicurezza la propria cavalcatura, realizzando una simbiosi quasi perfetta. I ragazzi dovevano imparare a controllare la cavalcatura con il solo ausilio delle gambe, in modo da avere le mani libere per l'impiego delle armi. In combattimento, infatti, le redini venivano lasciate sul collo dell'animale ed il controllo dello stesso avveniva solo per mezzo delle gambe e per l'affiatamento stabilito tra cavallo e cavaliere. Le tecniche di combattimento erano poi eseguite quasi quotidianamente, ricorrendo agli insegnamenti di guerrieri esperti od anche di maestri professionisti.

L'addestramento cominciava molto presto, già nella prima adolescenza ed era molto duro, fisicamente e psicologicamente. Il giovinetto, destinato ad essere cavaliere, veniva affidato all'età di circa dodici anni ad un cavaliere anziano per il tirocinio. In primo luogo, il combattente migliorava forza, robustezza, resistenza e abilità del proprio braccio esercitandosi con la spada contro un palo di legno infisso nel terreno. L'uso della lancia era praticato contro un bersaglio simulante un guerriero nemico dotato di scudo. Nel XIV Secolo, ma forse anche prima, era comune l'uso di cavalli di legno con le ruote e tirati da scudieri e servitori per consentire ai cavalieri di esercitarsi con la lancia. Era infatti fondamentale conoscere perfettamente le tecniche per colpire, evitare il colpo del nemico, rimanere ben saldi in sella e non perdere la lancia stessa nel momento dell'impatto. Era poi normale affrontarsi in addestramento per migliorare l'uso dello scudo, la capacità di colpire e di parare i colpi, fare finte e controllare la cavalcatura nel combattimento ravvicinato. Corse dei cavalli e battute di caccia completavano le attività di addestramento del cavaliere o aspirante tale. I combattenti provetti insegnavano a non fissare lo sguardo sulla punta della lancia del nemico, cosa istintiva, ma a focalizzarsi sul punto da colpire. Inoltre, gli anziani insistevano sul fatto che dopo l'impatto della

107 Si veda A. FOREY, "Novitiate and instruction in the Military Orders in the twelfth and thirteenth centuries", in *Speculum* LXI (1986), pagg. 1-17.

carica (Fig. 8) si continuasse a spingere in avanti e a premere sulle schiere nemiche, senza sprecare tempo ed energie nel duellare con i singoli nemici. Scopo era chiaramente quello di infrangere le linee avversarie. Neppure il combattimento appiedato veniva tralasciato, considerando che il peso delle armi, il lungo scudo e gli speroni potevano mettere in difficoltà un combattente non ben preparato. Tutto ciò portava il cavaliere ad affrontare il pericolo a viso aperto, sorretto da valori (fede[108], lealtà, obbedienza) che gli erano stati inculcati fin da bambino e nei quali credeva fermamente.

Il cavaliere era animato da un profondo spirito di appartenenza all'elite guerriera, da fiducia in se stesso e nelle proprie armi e dal senso dell'onore, proprio, della famiglia, del proprio signore e della propria terra, che mai avrebbe tradito. L'addestramento collettivo veniva, in genere, condotto sul campo, data la condizione di guerra semipermanente, ed in tale contesto venivano fatte le esperienze necessarie per il comando. Da rimarcare, in effetti, che la guerra non era prerogativa esclusiva dei governanti, ma poteva essere condotta da altri attori (feudatari, Ordini religioso-militari, milizie locali, ecc.) a un livello di intensità non particolarmente elevato, ma tale da mantenere alta la tensione e permettere l'addestramento dei combattenti. La maggior parte delle campagne era costituita da incursioni in territorio nemico per ottenere bottino e prigionieri o esigere tributi, senza l'obiettivo di occupare territori. Altra preziosa occasione per la pratica era rappresentata dal torneo. In tale occasione, proibita per i frati degli Ordini religioso-militari, i cavalieri giostravano individualmente o in gruppo, migliorando l'addestramento proprio e della compagnia e verificando il proprio equipaggiamento.

L'addestramento dei fanti era invece piuttosto carente, come comprensibile, in assenza di un potere centrale così forte da imporre periodi di esercizio tecnico-pratico. L'impiego di fanteria poco addestrata e coesa costituiva un grosso problema e l'unica possibilità di tenuta, a fronte del rischio della diffusione del panico e di un cedimento improvviso dell'intero schieramento, era di adottare formazioni serrate su più file, con comandanti esperti ed energici a guidarle. Sono peraltro documentati nel nord dell'Italia, già nell'XI Secolo, veri e propri istruttori professionisti, detti *magistri belli*, responsabili della formazione delle milizie cittadine. Venivano organizzate sessioni addestrative, dette *battagliole*, generalmente nei giorni festivi, nelle quali le unità della milizia si affrontavano, su terreni

108 La fede aiutava enormemente in battaglia, come attestato dalle grida di guerra che i Cristiani levavano prima e durante la pugna: *Diex aie*, *Christus vincit*, *Christus regnat*, *Christus imperat*, *Saint Sépulcre*, o l'invocazione della Madonna o del Santo patrono o del giorno. Bandiere con le effigi del Salvatore, della Vergine o dei Santi, specialmente quelli guerrieri, le reliquie, la Santa Lancia, la Vera Croce guidavano le schiere franche in guerra. Non si deve dimenticare l'importanza dello stendardo, simbolo della volontà stessa di battersi e dei valori per i quali farlo, fino alle estreme conseguenze. La bandiera era poi indispensabile strumento per il comando delle schiere, per impartire gli ordini, per raggruppare le forze e per guidarle.

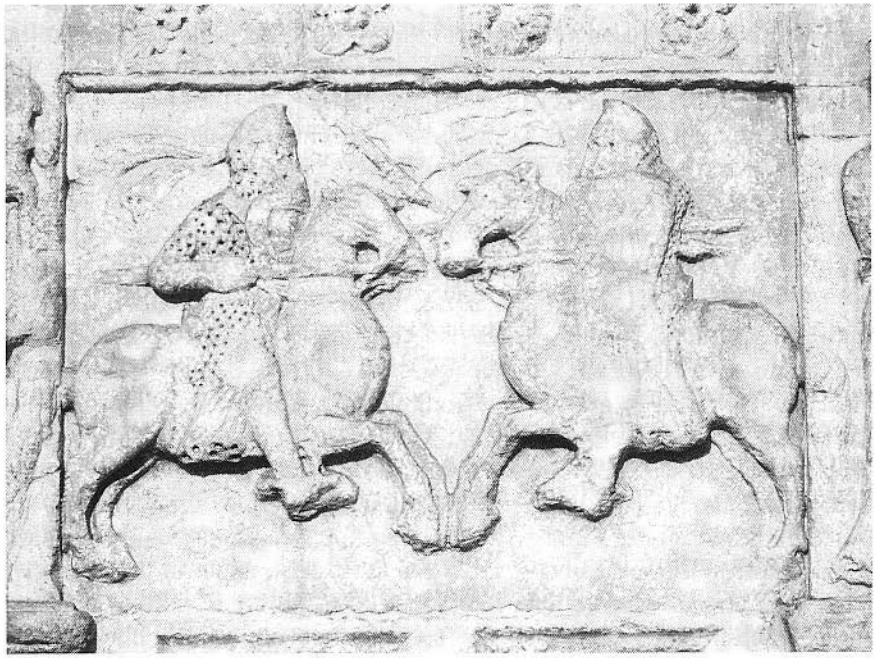

Fig. 8 - Combattimento di cavalieri.
Duello tra Teodorico e Odoacre. Basilica di San Zeno, Verona (foto dell'autore)

appositamente preparati, con armi di legno. Erano anche organizzate corse dei cavalli per selezionare i migliori. Le competizioni di tiro con l'arco o la balestra erano estremamente comuni. Anche le donne partecipavano alla guerra, in particolare, in caso di assedio. Esse svolgevano i servizi di guardia sugli spalti, operavano le macchine da getto o provvedevano alle riparazioni dei danni subiti dalle difese.

Sul campo di battaglia, i frati-cavalieri erano organizzati in squadroni, detti *eschielles* o *conrois*, con un comandante designato alla testa di ciascuno di essi (il cosiddetto *Commendatore*), e costituiti da 20-30 combattenti[109], disposti su due o tre linee, distanziate l'una dall'altra poco meno di una lunghezza. Più *eschielles* affiancate costituivano una *bataille*, ovvero una divisione; più divisioni, con sessanta, novanta o più uomini sulla fronte e su due o tre linee, riunite in numero variabile a seconda della situazione, costituivano il corpo d'esercito. Ogni *bataille* riceveva i propri ordini per l'assolvimento del compito e rimaneva sotto stretto controllo del comandante in capo che si preoccupava di mantenere l'ordine della formazione da combattimento. I sergenti a cavallo combattevano agli ordini diretti del *Turcopoliero* che, come visto poc'anzi, aveva ai suoi ordini anche i Turcopoli. Tale carica era destinata ad un sergente, rappresentando il grado apicale al quale un non cavaliere potesse aspirare. Il comando dell'intero contingente di ciascuna Re-

109 Per i cavalieri secolari la forza del *conroi* dipendeva dalla disponibilità del signore che raccoglieva i cavalieri sotto la propria bandiera.

ligione[110] Militare spettava al *Maresciallo*, massimo vertice della struttura militare degli Ordini. Egli, prima della battaglia, si faceva consegnare dal *Sottomaresciallo* lo Stendardo dell'Ordine[111] e sceglieva alcuni fratelli (massimo dieci) per la sua protezione ravvicinata. Uno stendardo di riserva veniva affidato ad un Commendatore che, seguendo da presso il Maresciallo, doveva essere pronto a sostituirlo qualora egli non potesse più guidare le truppe, oppure a passargli il nuovo stendardo nel caso il primo fosse andato perduto. Agli squadroni venivano quindi assegnate le posizioni rispetto allo Stendardo ed i compiti da assolvere. Dei due scudieri[112] che seguivano ciascun cavaliere, quello con il destriero di riserva, presumibilmente, si poneva alle spalle del cavaliere e lo seguiva in battaglia per dargli assistenza, mentre l'altro si faceva carico del mulo e degli effetti del cavaliere e si spostava a tergo della formazione da combattimento. Quivi, si metteva agli ordini del *Gonfaloniere*, costituendo una *eschielle* di scudieri, per seguire l'azione dei cavalieri. Nessuno poteva abbandonare il campo di battaglia finché uno stendardo cristiano garriva, pena l'espulsione dall'Ordine. Qualora il proprio Stendardo fosse perduto od impossibile da raggiungere, un frate doveva unirsi a quello di un altro Ordine o comunque di una unità cristiana.

Anche i cavalieri secolari attaccavano suddivisi in squadroni, di consistenza variabile, generalmente ripartiti su tre linee e suddivisi in unità tattiche minori. Gli squadroni potevano disporsi non solo in linea ma anche in colonna per il movimento in territorio ostile, o potenzialmente tale, con i fanti a proteggere i lati dello schieramento. In territorio amico, per contro, il movimento avveniva in colonna,

110 La collettività dei religiosi di un ordine, onde "entrare in religione" equivale a farsi frate.

111 Il celeberrimo Stendardo (*Vexillum*, *Gonfanon* o *Enseigne*) del Tempio era detto *Baussant* o *Baucent*, in uso almeno sin dal 1128, era bipartito, con una parte bianca ed una nera, presumibilmente, di dimensioni diverse (un terzo e due terzi), anche se vi sono rappresentazioni con le due parti assolutamente identiche. Il nome deriva, molto semplicemente, dal termine impiegato per indicare un cavallo balzano. Vi era anche uno Stendardo secondario di riserva, costituito da una croce rossa in campo bianco. Lo Stendardo dell'Ospedale era invece costituito da una croce bianca in campo rosso e non è noto quando venne introdotto esattamente. Il primo riferimento certo è negli Statuti del 1180-81, anche se alcuni autori fanno cenno ad una Bolla Papale del 1130, forse perduta, per altri mai esistita. Negli Statuti si riferisce che i fratelli deceduti dovevano essere sepolti coperti dal drappo rosso con croce d'argento (bianca). Del Gonfaloniere si parla però solo a partire dal 1206. Quando nel 1259 Papa Alessandro IV autorizzò la sopravveste rossa con la croce bianca, egli fece esplicito riferimento ai colori presenti sul vessillo dell'Ordine. Matteo da Parigi, nella sua cronaca, rappresenta chiaramente i vessilli del Tempio e dell'Ospedale, anche se confonde le cose rappresentando il *Baussant* una volta con la parte bianca più larga e una seconda volta con la parte nera più larga. Lo stendardo dei Cavalieri Teutonici era invece costituito da una croce nera in campo bianco. Nel tempo, i frati adottarono anche il vessillo di San Giorgio e la bandiera della Beata Vergine Maria.

112 Tali seguaci, detti garzoni, valletti o appunto scudieri (da *scutifer*, portatore di scudo) di età e condizione varia, erano responsabili del vettovagliamento, della cura delle armi e delle cavalcature e del servizio del cavaliere. Erano armati e dotati di equipaggiamento protettivo e prendevano parte ai combattimenti. Insieme ai cavalieri ed ai sergenti erano detti *armigeri* o *gens d'armes*. Alcuni scudieri erano ben equipaggiati ed addestrati, altri erano armati alla leggera.

con i cavalieri che montavano muli o cavalli ordinari, preceduti dagli scudieri con i cavalli da guerra, le some, l'equipaggiamento e le armi del cavaliere. A dispetto dell'immagine stereotipata del cavaliere medievale trasmessaci da pessimi prodotti cinematografici o televisivi, l'equipaggiamento protettivo veniva indossato solo all'approssimarsi dello scontro con il nemico. In effetti, dato il tipo di armamento difensivo[113], i cavalieri cristiani soffrivano particolarmente la fatica e il caldo. Anche in situazioni normali, lo sforzo fisico richiesto ad un cavaliere cristiano era piuttosto elevato, seppure la protezione che portava lo mettesse al sicuro dalla gran parte delle offese del nemico. Un cavaliere franco era maggiormente vulnerabile nel caso fosse stato costretto a combattere isolato a piedi, dato il peso e l'ingombro dell'armatura, concepita per il combattimento montato.

In teoria, i nobili cavalieri franchi non avrebbero potuto essere obbligati a combattere a piedi ma, alla prova dei fatti, essi non esitarono mai a scendere di sella ed a combattere come fanti in formazione chiusa. Infatti, i cavalieri franchi erano perfettamente addestrati a combattere appiedati, inoltre, il loro equipaggiamento non impediva particolarmente i movimenti a terra, come testimoniato dalle cronache cristiane e islamiche[114]. Inoltre, fra i cavalieri di Terra Santa non vi era quel disprezzo per i fanti che caratterizzava i nobili europei. Sovente, i cavalieri franchi rifiutarono l'ipotesi di salvarsi al galoppo, sapendo che i fanti non avrebbero avuto alcuna speranza, seguendone così la sorte fino alla morte o alla prigionia. L'eccellente protezione garantita dall'armatura rendeva il cavaliere cristiano praticamente invulnerabile, come confermato dalle ridotte perdite annotate dai cronachisti dopo ogni battaglia, consentendogli di comportarsi sul campo di battaglia in maniera altrimenti impensabile.

Gli eserciti latini erano composti da gruppi omogenei e coesi, detti dagli storici "gruppi corporativi"[115], che venivano riuniti in occasione delle campagne. I conventi[116] degli Ordini religioso-militari erano fra i più importanti di tali gruppi, sia per consistenza numerica, raggiungendo con vassalli, alleati e mercenari oltre la metà della forza complessiva degli eserciti franchi, sia per qualità dei combattenti, grazie alle loro caratteristiche di veri professionisti delle armi. In ogni caso, non risultò mai un problema mettere insieme i vari gruppi, grazie al comune processo formativo ed addestrativo seguito dai combattenti. In particolare, gli Ordini religioso-militari furono molto spesso impiegati per assolvere le funzioni di avanguardia[117] e retroguardia, sfruttando le peculiarità dei frati in tema di celerità, disciplina e coesione. Considerate le caratteristiche del nemico, era infatti indispensa-

113 Tutte le difese passive che proteggevano l'uomo d'arme.

114 USAMA, op. cit., pag. 58.

115 A. DEMURGER, "Gli ordini religioso-militari e la guerra tra il XII e il XIII secolo", in *I Templari, la guerra e la santità*, a cura di S. Cerrini (Rimini, 2000), pag. 52.

116 Con il termine si indica l'insieme dei fratelli combattenti di una Religione Militare.

117 Aliquota di forze spinta sul davanti di una unità per raccogliere informazioni, garantirsi da sorprese, rimuovere ostacoli ed assicurarsi lo spazio ed il tempo necessari per entrare in azione.

bile impedire che l'esercito in marcia si allungasse troppo o, peggio, si frazionasse, divenendo vulnerabile alle offese nemiche.

Tatticamente, nel corso degli anni, l'esperienza maturata dagli Ordini religioso-militari acquisì sempre maggiore importanza, così come la disciplina instillata nei loro membri, l'armamento e l'equipaggiamento loro forniti e il livello addestrativo garantito, divenendo le pedine fondamentali nell'ambito degli eserciti cristiani d'Oltremare. Comandante in capo dell'esercito era il Re di Gerusalemme, o in caso di minorità o impedimento, il reggente. Il Re era assistito dal Conestabile, responsabile della disciplina, degli approvvigionamenti e delle truppe mercenarie. In caso di assenza del Sovrano, il Conestabile assumeva il comando dell'operazione, supportato dal Maresciallo, che in combattimento comandava i mercenari. Costui doveva ispezionare armamento ed equipaggiamento dei combattenti, così come cavalli da guerra e bestie da soma, in questo compito assistito dal Gran Turcopoliero, comandante dei Turcopoli arruolati dal Sovrano. Usualmente, il comandante si poneva in seconda schiera[118], per la direzione del combattimento, con la riserva[119] a portata di mano per un suo impiego tempestivo ed efficace. Ciò non costituiva comunque una regola e, spesso, il comandante si trovava in prima linea, per guidare direttamente gli uomini. In marcia, sul davanti vi erano gli esploratori, seguiti dal Conestabile, quindi dal Maresciallo e infine dal Re, ciascuno al comando del proprio contingente. Il Sovrano aveva il diritto di scegliere le truppe per primo, mentre il Conestabile poteva scegliere per secondo. Il Siniscalco era superiore come rango al Conestabile, ma non aveva responsabilità militari, se non quelle di ispezionare i castelli per conto del Re, organizzare il loro rifornimento e il ricambio delle guarnigioni. Anche Edessa, Antiochia e Tripoli possedevano organizzazioni analoghe.

I CASTELLI

Nel 1136, Re Folco di Gerusalemme affidò all'Ospedale di San Giovanni (Fig. 9) la fortezza appena fatta erigere in località Bethgibelin[120] (Bayt Jibrin)[121]. Il castello sorse ad una cinquantina di chilometri a sudovest di Gerusalemme, su un piccolo pendio volto a nordovest. La fortezza, che disponeva di due ottimi pozzi, permetteva di controllare uno strategico quadrivio che collegava la costa con l'in-

118 Insieme delle formazioni da combattimento che vengono disposte per la battaglia, su una stessa linea del dispositivo, nel senso della fronte. Le schiere sono numerate progressivamente dall'avanti all'indietro.

119 Aliquota di forze che il comandante tiene alla mano per garantirsi libertà di azione, possibilità di intervento a ragion veduta e per fronteggiare situazioni impreviste.

120 Nota anche come Bersabée de Juda o Begebelin.

121 L'Ordine aveva ricevuto dieci casali vicini al luogo ove fu costruito il castello come dono da parte di Ugo II di Saint Abraham, Signore di Hebron dal 1136 al 1149, con successiva conferma da parte del Re di Gerusalemme, presumibilmente, proprio al fine di garantire il mantenimento del forte e della sua guarnigione.

terno. Le sue difese comprendevano una muraglia dotata di torri angolari, un antemurale[122] e un fossato. L'ingresso era sul fronte sud-orientale ed era difeso da due torri. L'opera fu realizzata dagli abitanti della regione, sotto la direzione del Patriarca di Gerusalemme, Guglielmo, e con il supporto dei baroni. Compito della guarnigione della fortezza era minacciare la piazza di Ascalona in mano agli Egiziani ed impedirne le micidiali scorrerie in territorio cristiano. Ciò equivale a dire che, a tale epoca, il processo di militarizzazione dell'Ospedale era già ben consolidato, tanto da consentire l'assegnazione ai frati di un compito così delicato. Presumibilmente, agli inizi di tale processo, le responsabilità militari erano state affidate a mercenari e a pellegrini volontari, per poi allinearsi a quanto posto in essere dai Templari.

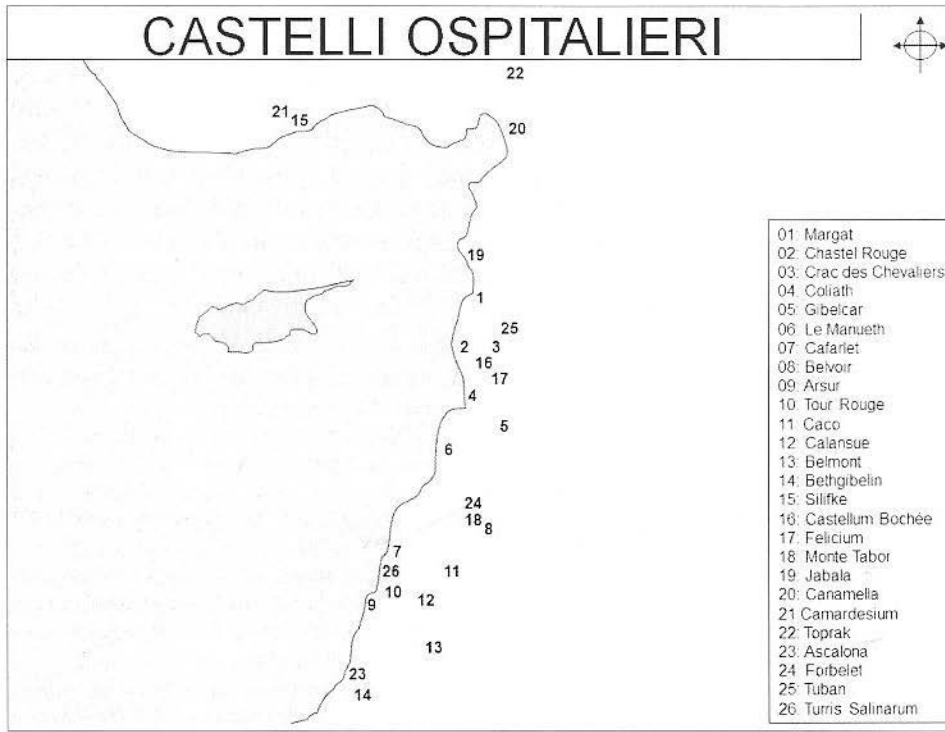

Fig. 9 - Castelli dell'Ospedale di San Giovanni di Gerusalemme.

Vi sono tuttavia indizi che portano a supporre che già nel 1128 fosse stato affidato agli Ospitalieri il complesso fortificato di Calansue[123] (Qalansuwa), sito nella zona centrale del Regno e, precisamente, a metà strada fra Giaffa e Cesarea[124],

122 Difesa accessoria esterna di un'opera fortificata, costituita da una struttura in legno o pietra.

123 Documentati anche i nomi Calansué e Calanson.

124 L'antica Cesarea Marittima, per i Franchi Césaire o Césarée, in Arabo al-Qaysariya.

sulla strada che univa Damasco all'Egitto. Nell'aprile di quell'anno, il Signore della zona, Goffredo di Flujeac, aveva donato infatti il villaggio di Calansue all'Ordine, che si accollò, presumibilmente, anche l'onere della difesa del fortilizio annesso all'abitato. Alcune circostanze lasciano poi pensare che, addirittura l'anno prima, il Conte Ponzio di Tripoli potesse avere donato all'Ospedale il fortino di Cafaraca (Kafr 'Aqqa) che controllava, da una quota di oltre 1400 metri di altitudine, una pista che permetteva di scendere dal Monte Libano (Jabal Lubnan)[125] nella Piana della Boquée[126]. Ciò potrebbe effettivamente far supporre che l'avvio del processo di militarizzazione dell'Ospedale sia più antico di quanto si pensi. A corroborare tale ipotesi vi sono anche i documenti già ricordati e attestanti donazioni di equipaggiamento militare da parte di devoti cristiani, anche se esso avrebbe potuto chiaramente essere utilizzato da mercenari e pellegrini e non da frati dell'Ospedale.

A stretto rigor di logica, ciò potrebbe implicare che, negli stessi anni, anche ai Templari fossero stati affidati castelli da difendere, seppure non possediamo fonti documentali in materia. In ogni modo, fu probabilmente la missione originaria dell'Ordine del Tempio, vale a dire la scorta dei pellegrini, che limitò l'accettazione da parte dei Templari di compiti connessi con la difesa di fortezze, preferendo essi il presidio di piccoli forti posti lungo le strade battute dai viandanti. I primi grandi castelli certamente affidati al Tempio, nel corso degli Anni Trenta del XII Secolo, furono quelli sul confine tra il Principato di Antiochia e la Cilicia Armena[127], a guardia dei passi sulle Montagne dell'Amano (la *Montagne Noire* dei Franchi, in Turco Nur Daglari o Gavur Daglari). Il riferimento è ai castelli di Ga-

125 Catena montuosa che si estende per oltre 160 chilometri parallelamente alla costa. La vetta più alta è quella del Qurnat al-Sawda', che raggiunge i 3088 metri.

126 Per i Franchi *La Boquée* o *La Bochée* (dall'Arabo *al-Buqay'a*) od anche *La Vallée du Sem*, piana con andamento nord - sud, tra il Jabal al-Ansariyya a nord ed il Jabal 'Akkar a sud. La depressione, il cui prolungamento prese il nome di *Trouée de Homs*, costituiva unico agevole passaggio tra la costa e l'interno, verso Hama, Aleppo e appunto Homs.

127 Gli Armeni servivano abitualmente nelle armate bizantine, arrivando ad occupare importanti cariche civili e militari. In particolare, numerose furono le città della Provincia di Cilicia, lungo la difficile frontiera orientale dell'impero, affidate a governatori armeni. Dopo la disfatta di Manzikert (Malazgirt) il 19 agosto 1071, alcuni di essi approfittarono della situazione per costituire proprie signorie, di fatto indipendenti dal potere di Costantinopoli. Fra il 1078 ed il 1085, l'armeno Filareto Bracamio, ex generale imperiale, costituì un vasto principato che arrivò a comprendere Antiochia ed Edessa. Dopo la sua morte, avvenuta nel 1090, il principato si disintegrò, inserendosi comunque nel processo di unificazione portato avanti da un signore della guerra armeno, di nome Rupen. Questi, a partire dal 1080, costituì un vasto principato, che si separò in alcune signorie dopo la sua morte (1095). Gli Armeni accolsero con favore i crociati e li aiutarono nella conquista della Terra Santa, in particolare, Costantino I, figlio di Rupen, *Ichkhan* (Principe) di una signoria incentrata sulla fortezza di Vahka (Feke), a nord di Antiochia in Cilicia (Adana). Il 6 gennaio 1198, nacque il Regno Armeno di Cilicia, noto anche come Armenia Minore o Piccola Armenia. Il Regno cadde nel 1375 sotto l'attacco degli Egiziani.

ston[128], Trapesac[129], La Roche de Roussel[130] e La Roche de Guillaume[131]. Il possesso di tali fortezze permise di controllare i pochi passi che collegavano il Principato di Antiochia con l'Armenia (Fig. 10), attraverso le strette e boscose gole montane. Non per nulla, gli Arabi avevano chiamato la Cilicia la "Terra dei Passi"[132].

128 Gaston od anche Gastin (Baghras, oggi Bagra) situato in prossimità del Passo di Belen (le *Porte Sirie*), di cui guardava l'accesso meridionale, poco più di venticinque chilometri a nord di Antiochia. Nel 1156, secondo le cronache armene, era certamente in possesso del Tempio, in quanto la guarnigione sorprese e annientò un corpo inviato attraverso la Gola di *La Portelle* dal Sultano di Rum, Rukn al-Din Mas'ud I (1116-1156), impegnato nell'assedio di Toprak. Il Colle o Passo di Belen, alto 700 metri, divideva l'Amano propriamente detto, o Nur Daglari, a nord, dal Kizil Dagh, a sud, permettendo il passaggio da Alessandretta (in Arabo al-Iskandarun, in Turco Iskenderun) al tavolato siriaco. Noto anticamente come *Pylae Syriae* o *Portae Syriae*, costituendo via di facilitazione di importanza strategica. Il citato Passo di *La Portelle*, o *Passus Portellae*, si apriva nell'Amano a poche centinaia di metri a sud dall'abitato di Baiesses (Bab Iskandariyya, oggi Payas), alla frontiera fra Antiochia e la Cilicia. Due fortificazioni guardavano il Passo, chiamate oggi *Sarisaki* e *Sakaltoutan*, erano probabilmente note come *Château de la mer* e *Château de la terre*.

129 Trapesac (Darbsaq, Terbezek, oggi Tasliyasi) sorvegliava la strada settentrionale per il Passo di Belen, una quindicina di chilometri a settentrione di Gaston. Il castello fu sottratto al Tempio nel 1168 da un rinnegato armeno, tal Melier, passato al soldo dei Saraceni. Alla sua morte, avvenuta nel 1175, l'Ordine si riprese la fortezza.

130 Detto anche Roche de Russole o de Roissel, coincide, presumibilmente, con l'attuale sito di Çivlan Sutan Kalesi, in Turchia. In particolare, i resti si trovano ad una quota di oltre milleduecentocinquanta metri di altitudine, ad una cinquantina di chilometri a nord di Antiochia. Il castello, in Arabo *Hajar Choghlan*, in Turco Hacar Çoğlan, permetteva di controllare la valle nella quale correva la strada per Antiochia ed il Golfo di Alessandretta e il passo che consentiva di superare le montagne presso il Colle di Manghir Kayasi. Una pista collegava la fortezza con il Passo di *La Portelle*, posto più ad ovest.

131 Di difficile localizzazione, per alcuni - si veda H. Kennedy, *Crusader Castles* (Cambridge, 2001), pag. 142 - sarebbe la stessa Roche de Roussel, per altri - si veda K. Molin, *Unknown Crusader Castles* (Londra, 2001), pag. 359 - sarebbe da riconoscersi nelle rovine presenti su un'altura ad est della Roche de Roussel. In effetti, non tutti gli storici sono concordi, propendendo alcuni per l'ipotesi che vorrebbe la Roche de Guillaume coincidere con l'attuale Çivlan Sutan Kalesi. La Roche de Roussel sarebbe invece da ricollegarsi al sito di Mina al-Franj (il "Porto dei Franchi", anticamente noto come Kaleköy o Kizkalesi ed oggi chiamato Frank Limani). Toponimi quali Rhosikos Skopelos e Rhosicum promontorium e riferimenti nei documenti coevi ad un casale "in territorio Ruissol" o "in valle Russol" rendono plausibile questa ipotesi. Tale sito per alcuni potrebbe però essere la fortezza di Charmillac o Canamella delle cronache cristiane, detta al-Tina dai cronisti musulmani, ed appartenente all'Ospedale, che però altri pongono più a nord tra Alessandretta e Mamistra - si veda Molin, op. cit., pag. 186. L'ipotesi Canamella pare scarsamente consistente, nella considerazione che sia la Roche de Roussel sia la Roche de Guillaume appartennero al Tempio, come dimostrato da un contenzioso avuto con il re Leone d'Armenia nel 1203. Invero, il grande studioso P. Deschamps pone la Roche de Roissel a sud di Capo (*Ras*) al-Khanzir presso le rovine del castello tradizionalmente chiamato Calan e la Roche de Guillaume a Çivlan Sutan Kalesi (*Les châteaux des Croisés en Terre Sainte*, t. 3 (Parigi, 1973), pagg. 362-365).

132 Oltre alle citate *Portae Syriae* ed al Passo di *La Portelle* (noto anche come *Portae* o *Pylae Ciliciae*, anche se sarebbe più corretto indicare con tali nomi il passo noto oggi come Ghulek Boghaz che si apre nei Monti del Tauro), più ad est si apriva verso la Mesopotamia la *Porta Ama-*

Fig. 10 – Il Regno d'Armenia.

Sulla costa cilicia, i Templari (Fig. 11) ebbero poi la piazza di Port Bonnel[133] (presso l'odierna Arsuz) che garantì loro un ottimo accesso al mare. Tali grandi piazzeforti, con i piccoli fortilizi circonvicini, costituivano una rete difensiva a protezione delle vie di facilitazione[134] verso gli Stati Latini e diedero origine ad una vera "marca" Templare di confine, per il controllo e lo sfruttamento del territorio e delle popolazioni indigene.

Gli Ospitalieri, dal canto loro, ricevettero numerosi castelli sul lato armeno della frontiera, fra i quali, possiamo ricordare quello di Toprak (Tall Hamdun), posto a guardia della strettoia che metteva in collegamento Mamistra (in Turco Misis, oggi Yakapinar) con i passi dell'Amano e il Golfo di Isso (Iskenderun Korfezi, mentre le rovine dell'antica Issus sorgono presso l'odierno abitato di Dortyol) con la Pianura Cilicia[135]. La fortezza più importante dell'Ordine fu comunque quella di

niana (oggi il passo è noto come Baghche Bogazi) sul colle di Giaour Dagh. Tale Passo era guardato dalla fortezza armena di Savranda (Servantikar, oggi Savran), arroccata su una formazione rocciosa alta cinquecento metri.

133 Dovrebbe corrispondere al sito di Burunli. Il nome di Portonello presente su carte nautiche antiche parrebbe confermare l'ipotesi.

134 Fasce di terreno che rispetto all'ambiente circostante offrono condizioni più favorevoli al movimento delle unità militari.

135 R. Fedden e J. Thomason, *Crusader Castles* (Londra, 1957), pagg. 36-37.

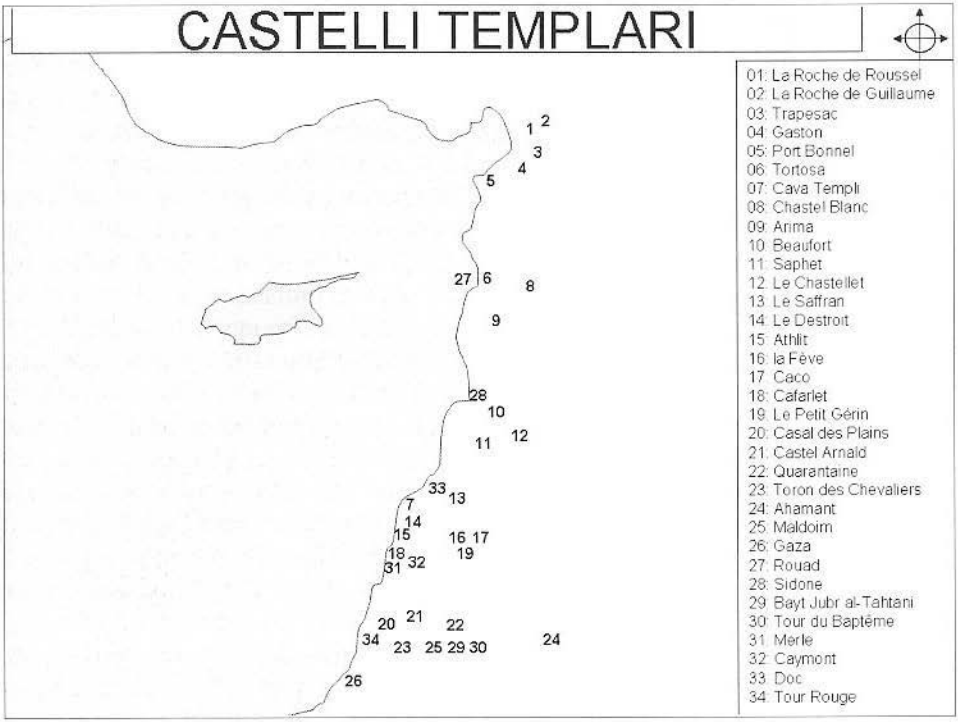

Fig. 11 – Castelli del Tempio

Seleucia (Silifke), sulla costa, ben addentro il territorio armeno, ricevuta nel 1210 e tenuta per sedici anni. Unitamente ad essa l'Ospedale ricevette grandi possedimenti terrieri ed i castelli di Camardesium (noto anche Camardias o Goumardias, in Turco Gamar), che difendeva un passo sulle Montagne del Tauro (Toros Daglari), e Castellum Novum[136] (in Armeno Norpert). Anche i Cavalieri Teutonici (Fig. 12), nel corso del XIII Secolo, ricevettero e potenziarono importanti castelli sulla frontiera orientale dell'Armenia, quali, ad esempio, Harunya[137] e Amouda[138].

Tornando al Regno di Gerusalemme, nel 1149-50, i Templari ricevettero la fortezza di Gaza[139], costruita da Re Baldovino III[140] nel contesto del suo piano di isolamento di Ascalona e di difesa dall'Egitto[141]. Da essa i frati contrastarono effi-

136 Sito non chiaramente identificato.

137 Noto anche come Haroun, venne affidato all'Ordine nel 1236, difendeva uno strategico guado sul fiume Pyramus (oggi Ceyhan).

138 Noto anche come Khan 'Amudah o Amutay venne affidato all'Ordine nel 1212.

139 Jadres o Gadres per i Franchi. In Arabo Ghazzah. Circa venti chilometri a sud di Ascalona.

140 Figlio di Folco d'Angiò e di Melisenda, che fu reggente durante la minore età del figlio (1143-45). Il giovane Re riuscì ad estromettere la madre dal potere solo nel 1152, dopo una grave crisi politica e militare. Morì nel 1163.

141 H. Nicholson, *The Knights Templar. A New History* (Stroud, 2001), pag. 55.

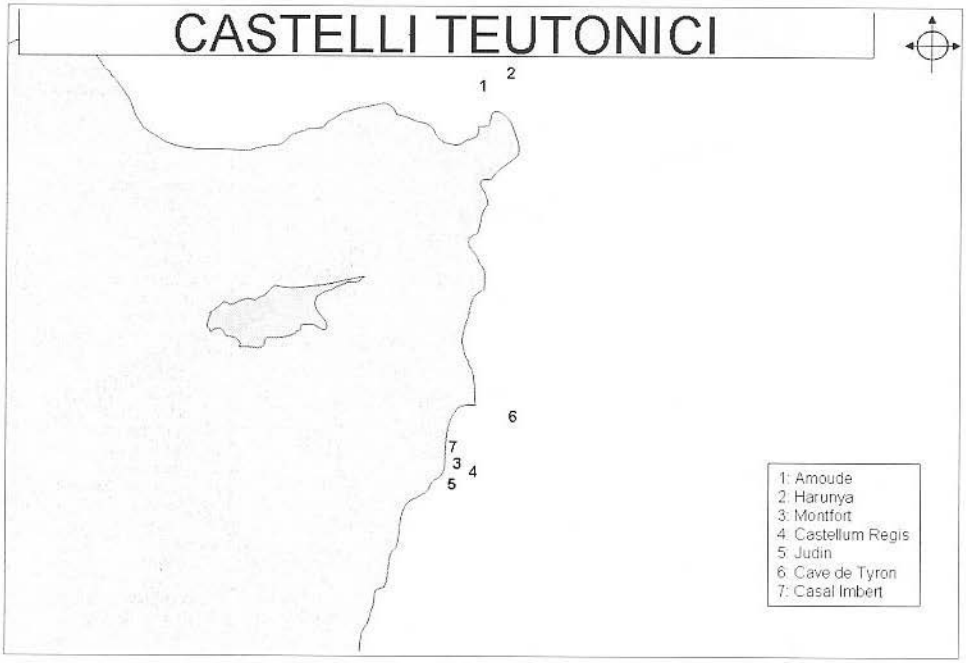

Fig. 12 – Castelli dell'Ospedale di Santa Maria dei Tedeschi.

cacemente le scorrerie del nemico e condussero incursioni nel suo territorio per ridurne le capacità offensive. La piazzaforte di Gaza era elemento essenziale della strategia di contenimento della base operativa egiziana di Ascalona. Tale piano era basato su un anello di fortezze, costituito da Bethgibelin, Ibelin, Blanche-Garde e Gaza, per lo strangolamento della piazza nemica. Il castello di Ibelin (Yibna, oggi Yavne in Israele) venne costruito nel 1141 ed affidato al nobile Baliano il Vecchio[142], mentre il castello di Blanche-Garde (noto anche come Alba Specula, in Arabo Tall al-Safi o Tall al-Safiya) venne costruito nel 1142 e rimase nel patrimonio del Sovrano. Scopi della rete di piazzeforti erano di contrastare le incursioni nemiche, avviare un processo di insediamento e colonizzazione della regione, servire come basi logistico - operative per l'attacco alla pericolosa fortezza egiziana. I castelli, presi uno per uno, a parte Gaza, erano tutt'altro che imprendibili ma, inseriti nello stesso disegno operativo, costituivano un complesso di rilevante forza, grazie alla possibilità di fornirsi appoggio reciproco, in tempi brevi. Alcuni di essi erano in contatto visivo per la diffusione di messaggi e dell'allarme e i cavalieri

142 Noto anche come Baliano I si chiamava in realtà Barisano. Era molto probabilmente italiano, con origini pisane o genovesi. Non si conosce la data del suo arrivo in Terra Santa, sapendosi solo che nel 1115 era già Conestabile della Contea di Giaffa ed Ascalona. Si guadagnò la riconoscenza del Re dissociandosi dalla ribellione contro l'autorità regia del suo signore, Ugo II di Le Puiset. Con il matrimonio con la nobile Elvisa ottenne in dote la Signoria di Ramla (Rames). Morì nel 1150 o 1152.

delle guarnigioni potevano cooperare per dare la caccia agli scorridori nemici e per prevenirne intenti offensivi contro le fortezze cristiane. Ai castelli citati si aggiunsero negli anni seguenti numerose altre fortezze che fecero degli Ordini religioso-militari i veri difensori degli Stati Latini. A titolo di esempio, nel 1142 o 1144, l'Ospedale ricevette dal Conte Raimondo II di Tripoli, consapevole dei costi insostenibili connessi con la loro difesa, consistenti proprietà nella parte orientale del suo stato. Fra di esse, occorre ricordare Rafanea (Raphanée, in Arabo Rafaniya) e Montferrand, diritti di pesca e terre e pascoli nella Buqaia, con annessa una rete di piccole fortificazioni poste a loro difesa[143], ed il cosiddetto "Castello dei Curdi", ovvero il celeberrimo Crac des Chevaliers. Le città citate erano in mano al nemico, la zona era detta infatti "Terre de Caliphe", segno che l'Ordine riteneva di avere la forza sufficiente per tentare l'impresa di una loro riconquista. Ben difficilmente un'iniziativa del genere poteva essere concepita senza effettive capacità militari, indipendenti dalla disponibilità di mercenari e volontari. La regione era ceduta dal Conte senza obblighi feudali e con la garanzia che egli non avrebbe stipulato patti col nemico senza il benestare dell'Ospedale. Unico diritto che egli chiedeva era di avere la metà del bottino delle scorrerie alle quali avrebbe partecipato con gli Ospitalieri. Quasi contemporaneamente, il Signore di Mares cedette all'Ordine la località di Platta e due leghe di terreno all'intorno, con la clausola che il luogo venisse fortificato entro un anno. Ciò conferma come fosse sempre più difficile per i feudatari garantire la difesa dei loro possedimenti. Il Tempio ricevette invece la piazza di Tortosa[144] (aprile 1152), appena distrutta dal nemico e, nel corso degli anni seguenti, gran parte della zona settentrionale della Contea, non più difendibile dal Conte e dai suoi baroni, compresi i grandi castelli di Safita[145] e Arima[146]. Anche il Principe di Antiochia Boemondo III[147] assegnò all'Ospedale un vastissimo distretto nella parte meridionale del Principato, in parte già in mano al nemico e quindi da riconquistare. Nel 1168, l'Ordine di San Giovanni acquisì nel Regno di Gerusalemme il castello di Belvoir (Kawkab al-Hawa, "Stella dei Venti"), posto a difesa della Valle del Giordano fra il Lago di Tiberiade e le Colline di Galilea, mentre l'anno successivo i frati edificarono il castello di Belmont (Suba). Nello stesso periodo, i Templari entrarono in possesso dello strategico ca-

143 Basti ricordare fra di esse la torre di Umm Hosh, a guardia di una verdeggiante piana e costituita da una torre maestra protetta da una cinta rettangolare.

144 Per i Franchi Tortose, in Arabo Tartus.

145 Meglio noto come Chastel Blanc, sito a sudest di Tortosa, sui Monti Nosairi. In Arabo era chiamato Burj Safitha.

146 Tra Safita e la costa, su una cresta rocciosa, lunga trecento metri, larga ottanta, a centosettanta metri s.l.m. Il castello dominava la campagna circostante ed era costruito su tre terrazzamenti successivi, separati da due profonde fosse. Su quello più elevato vi era la cittadella, dotata di torri quadrate e con l'ingresso principale sul lato ovest. In Arabo era noto come Qal'a 'Arima, ovvero al-Arimah o al-Araymah.

147 Nato da Raimondo di Poitiers e da Costanza, figlia di Boemondo II e di Alice. Regnò dal 1163, quando finalmente riuscì ad estromettere dal potere la madre. Morì nel 1201. Fu detto "il Balbo" (balbuziente).

stello di Safed[148] e della piazzaforte di Ahamant (Amman)[149] ed edificarono il castello di La Fève[150] (al-Fulah), adibito a deposito di armi, munizioni e viveri per la condotta di operazioni offensive e difensive sul confine del Regno. Fra il 1163 ed il 1169, l'Ospedale aggiunse undici fortezze alle sette che già possedeva, avanzò pretese su altre sei e accettò di partecipare alla difesa di Sidone. Ben difficilmente un tale sforzo sarebbe stato garantito con il solo apporto di volontari e pellegrini o, peggio, mercenari, sempre scarsi in numero e non in grado di assicurare un impegno lungo e costante nel tempo.

In estrema sintesi, sul finire del XII Secolo, l'Ospedale possedeva circa venticinque fortezze, divenute una trentina a metà del Secolo successivo. Il Tempio, dal canto suo, arrivò a possederne circa una ventina. Gli Ordini religioso-militari minori ebbero un numero esiguo di castelli o addirittura nessuno. A titolo di esempio, i Lazzariti ebbero solo una torre a Betania (al-'Azariyah). Tutte queste donazioni o vendite lasciano ben comprendere l'incapacità degli Stati Latini di difendersi di fronte all'azione nemica.

VALUTAZIONI

I castelli assolvevano molteplici funzioni militari, le principali delle quali possono essere riassunte come: minaccia delle linee di comunicazione del nemico e delle sue fonti di approvvigionamento alimentare e protezione delle proprie; blocco delle piazzeforti nemiche; costituzione di basi logistico - operative per la condotta di azioni offensive o difensive; rifugio in caso di sconfitta sul campo o rapporto di forze particolarmente sfavorevole. I Franchi, in particolare, erano concentrati nelle città murate e nei castelli, mentre le campagne erano abitate in gran parte da nativi, non sempre affidabili. Geograficamente parlando, Siria[151] e Palestina[152]

148 Affidato all'Ordine nel 1168 da Re Amalrico che lo aveva comprato da Folco di Tiberiade. Noto anche come Saphet ed in Arabo Safad.

149 Dono di Filippo di Milly al suo ingresso nell'Ordine. I Templari si installarono rapidamente nella cittadella romana che dominava l'abitato dalla vetta del Jabal al-Qal'a, uno dei colli sui quali sorge la città. La sua piazzaforte ed il suo territorio vennero persi ben presto, forse nello stesso 1166. Alla fine dell'anno, le cronache registrano infatti la perdita della grotta fortificata di al-Raqim al-Khaf, a sud della città, che probabilmente cadde o fu abbandonata da lì a breve. Certamente, nel 1170, la città era già in possesso del nemico che registra la sosta di Norandino.

150 Posto a undici chilometri a sud di Nazareth (al-Nazirah), a guardia di una sorgente sulla strada per Acri, molto praticata dai pellegrini.

151 Il termine tradizionale arabo per indicare la "Grande Siria" (territori degli attuali Giordania, Libano, Israele, Territori Palestinesi e Siria, con esclusione del nordest) era *al-Bilad al-Sham*, mentre il termine moderno *Suriyya* si riferisce al moderno stato siriano. Il termine classico arabo *suryani* (pl. *suryan*) indicava colui che apparteneva alla Chiesa cristiana siriana, mentre il generico aggettivo arabo per "siriano" era *suri* (pl. *suriyun*).

152 Termine impiegato dall'epoca romana per indicare la regione fra il Mar Mediterraneo e il Giordano (territori degli attuali Israele e Territori Palestinesi e parte di Giordania, Libano e Siria). Altri nomi attribuiti alla regione furono Israele, Grande Israele, Siria Meridionale. Il termine arabo era *Filistin*.

consistevano in una stretta fascia di terra fra il mare ed il deserto. Verso est, la pianura era delimitata da montagne, tagliate dalle valli dell'Oronte e del Giordano, il quale scavava il proprio corso verso sud, scendendo gradualmente fino al Mar Morto (al-Bahr al-Mayyit), quasi milletrecento metri sotto il livello del mare. A sud, infine, il deserto separava i due contendenti. Più che di pianura costiera, si dovrebbe parlare di una serie di pianure costiere, separate l'una dall'altra da rilievi montuosi, quali, il Monte Carmelo, le propaggini del Monte Libano e le Montagne Nere di Antiochia. Le dimensioni di tali pianure variano grandemente, con le più strette a nord, attorno a Tripoli e Beirut[153] (Bayrut), e la più ampia a sud, la così detta Piana di Sharon. In alcuni casi, poi, le pianure verso l'interno si estendono lungo le valli, come presso Antiochia lungo il corso dell'Oronte (Nahr al-'Asi) e a nord del Carmelo per la Piana di Esdrelon[154]. Le catene montagnose che corrono lungo le pianure costiere sono tre: i Monti Nosairi a Nord; il Monte Libano al centro; le Montagne di Efraim e Giuda a sud. Queste ultime sono di parecchio più basse delle altre, ma tutte e tre presentano zone coltivabili e abitabili. I tre maggiori corsi d'acqua sono l'Oronte, il Leonte o Litani (Nahr al-Litani) e il Giordano. I primi due sfociano nel Mediterraneo e presentano valli ampie e fertili, mentre il terzo scorre in una gola stretta, scoscesa e paludosa, attraversabile solo in pochi punti, per sfociare nel Mar Morto. La depressione prosegue verso sud con la forra dello Uadi al-Araba fino al Mar Rosso. Oltre le montagne, giace un tavolato, in alcuni tratti montuoso, che lentamente digrada nel deserto, essendo esso stesso in alcune zone arido ed inospitale. Per contro, in alcuni punti esso è estremamente fertile, come attorno a Damasco, Aleppo e nella Terra di Moab[155]. In estrema sintesi, la Terra Santa era altamente difendibile, con il mare ad ovest, il deserto ad est e a sud e le Montagne dell'Amano a nord. Tuttavia, i Franchi non estesero mai il loro controllo fino al mare di sabbia a oriente, rimanendo costretti nella pianura costiera e, solo in alcuni punti, in possesso delle vette delle montagne e delle valli interne. Militarmente, la Terra Santa era circondata su tre lati, con quello orientale più esposto alle offese del nemico. Politicamente, la Terra Santa si divideva nel Regno di Gerusalemme, la Contea di Edessa (Fig. 13), il Principato di Antiochia e la Contea di Tripoli.

Il Regno di Gerusalemme si stendeva lungo la costa, dal fiume Nahr al-Kalb a nord di Beirut, fino ad Ascalona a sud. A est, la linea di confine era marcata dal Giordano (l'unico possedimento oltre il fiume era costituito dalla piazzaforte di Panéas), mentre a sud arrivava al Mar Rosso. La Signoria dell'Oltregiordano costituiva la parte orientale del Regno e si estendeva dal Lago di Tiberiade al Golfo di

153 Per i Franchi, Baruth o Beryte.

154 Più nota, forse, come Valle di Jezreel, dall'omonima antica città che vi sorgeva (in Arabo nota come Zir'in). In Arabo la Valle è conosciuta come Sahil Zir'in o Marj Ibn Amir. In Ebraico Emek Yizrael. Spesso il nome Valle di Jezreel viene usato per indicare la parte centrale della Valle, attorno alla città stessa, mentre la parte sud viene detta Valle di Megiddo, dal nome dell'antica omonima città.

155 La *Terre de Moab* (Mu'ab) è un altipiano che si estende lungo le rive orientali del Mar Morto.

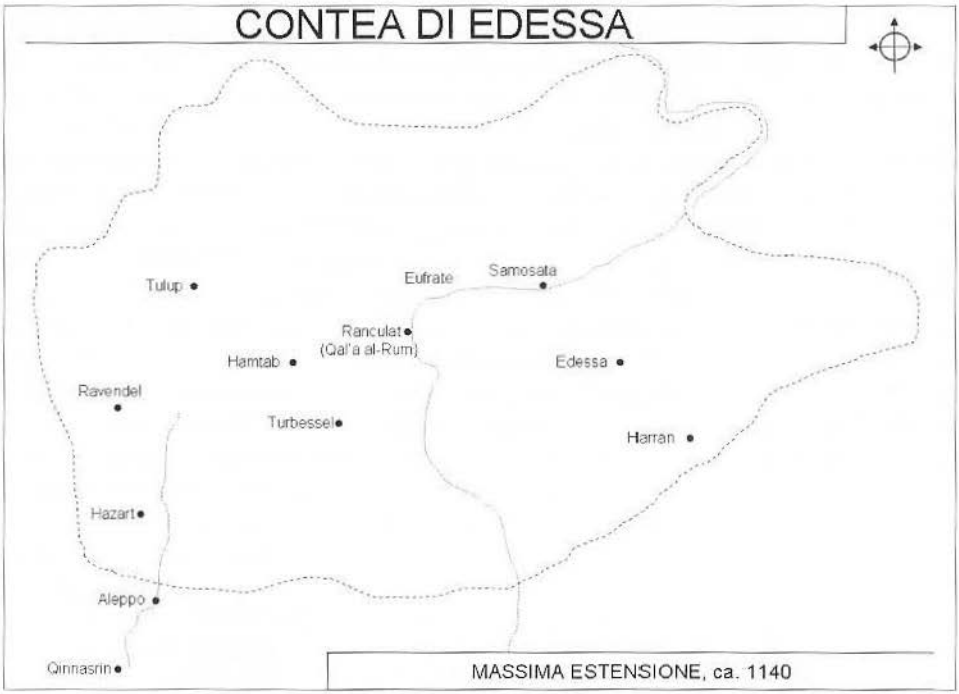

Fig. 13 – La Contea di Edessa.

Aqaba (Khalyj al-'Aqaba, Golfo di Eilat). La sua posizione era di grande importanza strategica, costituendo elemento di comunicazione tra la Siria e l'Egitto. La Contea di Tripoli si sviluppava a nord del Regno di Gerusalemme ed era costituita da una serie di strette pianure costiere attorno alle città di Gibelet (Jubayl, l'antica Byblos), Tripoli e Tortosa, limite estremo nord. A est, la linea di confine era rappresentata dal Monte Libano che forniva una buona difesa alla Contea.

Il Principato di Antiochia si estendeva a nord fino alla Cilicia Armena e, a est, lungo la Valle dell'Oronte. Non possedeva difese naturali contro la minaccia proveniente da Aleppo e l'unica difesa consisteva nella forza della capitale stessa, mentre le fortezze verso l'interno cambiarono mano più volte. La Contea di Edessa, infine, si estendeva a nord del Principato di Antiochia, verso l'interno. Essa si sviluppava nel bacino superiore dell'Eufrate ed era circondata su tre lati da principati musulmani. I suoi confini non furono mai ben definiti e l'effettivo controllo si sviluppò quasi esclusivamente sui centri fortificati, in particolare, la capitale stessa, Ravendel (Rawandan), Turbessel (Tall Bashir) e Azaz (Hazart)[156]. Le grandi vie di comunicazione erano essenzialmente tre: la strada costiera; quella lungo le valli dei tre grandi fiumi (Oronte, Litani, Giordano); la strada del deserto che univa Aleppo, Damasco, Amman, Aqaba (al-'Aqaba, in Giordania) e Il Cairo

156 C. Oman, *The art of war in the middle ages* (Londra, 1991), vol. 1, pagg. 252-259.

(al-Qahirah). Quest'ultima era essenziale per la sopravvivenza stessa dei Franchi, unendo Siria ed Egitto, ma non fu in pratica mai il focus della politica dei re di Gerusalemme, lasciandone la difesa alla sola piazzaforte del Crac de Moab[157]. L'unica possibilità era la costruzione di castelli che, posti in punti strategici, sopperissero alla scarsità di truppe e permettessero di guardare le vie di facilitazione. Tale controllo non era svolto grazie al tiro delle armi, che non andava altre le poche decine di metri, ma all'azione della guarnigione di fanti e cavalieri che poteva minacciare i fianchi e il tergo di un esercito invasore. Al principio, la costruzione di fortezze avvenne senza un piano ben preciso, per iniziativa dei vari baroni e con spreco di risorse, più che altro, per la difesa dei possedimenti personali[158]. Successivamente, le costruzioni avvennero secondo un piano accurato ma che richiese risorse sempre più ingenti, che né i baroni né il sovrano potevano sostenere. Solo le enormi ricchezze degli ordini religioso - militari potevano permettere di costruire, equipaggiare e mantenere le difese dei principati latini. Le fortezze divennero perni di manovra[159] su cui imbastire una difesa elastica, ritardando e convogliando le forze nemiche, in modo da permettere l'intervento delle forze cristiane nel luogo e nel tempo più opportuno per la distruzione dell'avversario. I castelli servirono come basi operative e logistiche per condurre operazioni offensive e difensive, ovviando ai due principali problemi dei Franchi: la scarsità di truppe e la mancanza di profondità del teatro di operazioni. I frati si sobbarcarono così tale compito, che portò loro pesanti oneri ed immensi onori.

Un invasore avrebbe potuto, in effetti, occupare e devastare il territorio franco ma, senza la conquista dei punti fortificati, sarebbe stato costretto a ritirarsi sulle proprie basi di partenza. L'*end state*[160] dei leader musulmani era infatti quello di cacciare definitivamente i Franchi e riconquistare il territorio perduto e non quello di batterli sul campo, inteso come mezzo per conseguire l'effetto desiderato. I Franchi sapevano bene che i castelli da soli non avevano speranza di sopravvivenza e che era necessario schierare un esercito che minacciasse direttamente le armate dell'invasore o le loro linee di comunicazione. Un esercito cristiano spesso permetteva la liberazione delle fortezze minacciate senza la necessità di offrire battaglia, bastando il suo valore deterrente a forzare il nemico a ritirarsi. Ciò equivale

157 Noto ai Franchi anche come Pierre du Désert o Crac de Montréal e in Latino Cracum Montis Regalis, Petra Deserti o Civitas Petracensi, mentre in Arabo era noto come al-Karak o Karak al-Shawbak. Nelle cronache viene indicato anche come Crac de Moab o des Moabites, sorgendo in quello che era noto come il "Paese di Moab". Dominava il deserto dell'Idumea e le piste che univano la Siria, l'Egitto e l'Arabia.

158 A tale principio non si sottrassero né i regnanti né tanto meno gli Ordini religioso-militari che edificarono o acquisirono castelli per la difesa dei loro patrimoni o per la riscossione di tributi dai nemici minacciati oltre la frontiera.

159 Funzione assolta da una struttura difensiva di cui si avvale una unità per condurre un attacco diretto a colpire il nemico sul fianco.

160 Tale termine moderno va inteso come il pianificato risultato finale perseguito in una campagna o serie di campagne. Ci si riferisce a condizioni che al loro verificarsi determinano il successo della campagna e che devono guidare la mente dei comandanti dal suo inizio alla sua fine.

a dire che per la vittoria i Cristiani necessitavano sia di castelli ben guardati sia di sufficienti forze mobili per la conduzione di operazioni in supporto alle fortificazioni permanenti. Questo risultava estremamente complicato per la scarsità di risorse umane e, sovente, fu necessario sguarnire settori della frontiera per ingrossare le file dell'esercito, esponendo parti del regno alla minaccia nemica. Le devastazioni lasciate dal passaggio del nemico impoverivano però i Cristiani, riducendone il potenziale bellico. Intento dei Franchi era quindi di combattere guerre limitate con obiettivi altrettanto limitati e da conseguire con la massima economia delle forze. Contrariamente a quanto si pensa, ben difficilmente un castello poteva fermare un esercito nemico in avanzata. Solo in caso di peculiare posizione geografica e forte guarnigione si poteva pensare di bloccare una via di facilitazione particolarmente sfavorevole per l'attaccante. In tutti gli altri casi, la principale funzione di un castello era più semplicemente di difendere dalle incursioni nemiche il proprio territorio e di minacciare quello nemico. In caso d'invasione, la funzione da assolvere era di guadagnare tempo per l'afflusso dell'esercito, dopo avere dato l'allarme. Un castello serviva, in effetti, per ritardare la progressione in avanti del nemico, forzandolo a montare un assedio per non avere alle spalle il pericolo portato dalla guarnigione. In alternativa, l'attaccante poteva lasciare distaccamenti per controbattere le mosse della guarnigione, in grado di minacciarlo alle spalle durante la marcia o lo stazionamento, in particolar modo, attaccando le proprie salmerie e/o i mercanti al seguito dell'esercito. In sintesi, le ragioni del processo di incastellamento furono essenzialmente tre: la mancanza di spazio per una difesa in profondità; la scarsità di risorse umane; la necessità di amministrare i feudi. La fortificazione permanente divenne così un fattore essenziale nella pianificazione di una campagna, sia offensiva sia difensiva. La costruzione di castelli si rese maggiormente necessaria dopo la verifica che gli elementi naturali (deserti e montagne sui confini) assumevano ridotto valore impeditivo[161]. Inoltre, la mancata conquista delle piazze di Aleppo, Damasco[162], Hama e Homs aggravò il problema della mancanza di spazio di manovra.

La diffusione di castelli ridusse il ricorso alla battaglia campale, ma intensificò quella d'assedio ed il ricorso alle incursioni ed alla rapina. La strategia dei Franchi può essere sintetizzata nella disponibilità di castelli sufficientemente guarniti per la difesa del territorio, un esercito da campo per confrontare il nemico, il controllo del mare per l'afflusso di uomini e rifornimenti. La costruzione di castelli può comunque essere divisa in due periodi: un primo di espansione offensiva degli Stati latini ed un secondo di ripiegamento, lento ma costante. Nel corso del primo,

161 Attitudine di un ostacolo non difeso ad opporsi al movimento nemico.

162 La frontiera con Damasco fu sempre esposta alla minaccia con il cardine costituito dalla piazza di Banyas, tenuta dai Franchi solo dal 1129 al 1132 e dal 1140 al 1164, quando fu perduta definitivamente. In tale frangente, l'impegno concomitante in Egitto impedì di reagire alla pericolosa perdita. Altro punto delicato era in corrispondenza del Guado di Giacobbe sul Giordano che si pensò di fortificare solo nel 1178.

venne, in particolare, costruita la rete di castelli (Bethgibelin, Ibelin, Blanche-Garde e Gaza) per l'isolamento della roccaforte nemica di Ascalona, caratterizzati da semplice forma quadrangolare con torrione al centro della corte. Tali castelli erano dotati di fossato[163], torri angolari, a volte, anche torri lungo le cortine di mura, ingressi ben difesi. Nel corso del secondo periodo, particolare cura fu posta nel rafforzamento delle opere difensive di castelli e città, mentre furono poche le costruzioni ex novo di piazzeforti. In dettaglio, i castelli di nuova realizzazione furono solo quattro, ed esattamente: Chastel Pélerin (Tempio), Montfort (Teutonici), Margat (Ospedale) e Saphet (Tempio). A questi possiamo aggiungere Beaufort (Tempio), praticamente ricostruito da zero. I castelli del secondo periodo sono caratterizzati da doppia cinta di mura per aumentarne le capacità difensive, anche se ciò poteva causare nei difensori della cinta esterna la tentazione di non protrarre troppo a lungo la resistenza per il timore di essere tagliati fuori dalla cinta interna, ritenuta più sicura. Presumibilmente, il primo castello di forma concentrica potrebbe essere stato quello di Bethgibelin, grazie ad una serie di lavori di rafforzamento, condotti dall'Ospedale. In effetti, i frati costruirono una cinta esterna, di forma quadrilatera irregolare con torrette quadrate a due piani, che migliorò notevolmente la capacità di difesa della fortezza, nota anche come Gibelin o Ibelin de l'Hospital o anche Begebelinus. Generalmente, le difese interne erano più alte e con torri sfalsate rispetto alle difese esterne, in modo da poter tirare anche da esse sul nemico e per attivare, nel caso di superamento della cerchia esterna, una vera e propria zona di annientamento tra le due cerchie. Il principio guida era di linee di difesa multiple e capaci di supporto reciproco.

Altra ingegnosità era di realizzare robustissime costruzioni addossate sul lato interno delle mura, da usarsi come depositi ma anche come riparo per i combattenti e come via coperta per gli spostamenti interni sotto il tiro nemico. Ogni accorgimento fu preso per consentire a guarnigioni ridotte di presidiare efficacemente i nuovi grandi castelli, ricorrendo a soluzioni originali e sfruttando ogni opportunità offerta dalla posizione topografica. Alcuni castelli erano poi in contatto visivo fra loro, in modo da comunicare con segnali per la trasmissione di messaggi, anche se tale possibilità è stata in passato forse sopravvalutata. Per resistere, tali grandi fortezze dovevano ovviamente disporre di abbondanti scorte di armi, munizioni e viveri, nonché di riserve di acqua potabile. I castelli della fase offensiva sono semplici e con limitata dotazione di munizioni e provviste, poiché si dava per certo l'intervento di un esercito di soccorso. I castelli della seconda fase sono invece caratterizzati da grande complessità costruttiva e larga dotazione di armi, munizioni e vettovaglie. Ogni accortezza fu adottata per garantire un'adeguata dotazione di acqua, anche se non risulta dalle cronache che qualche castello sia caduto per mancanza di essa. La potenzialità dei siti fu sfruttata al massimo grado e ogni opportunità fu colta per aumentare il valore difensivo delle piazzeforti, com-

163 Nell'imminenza di una guerra, era necessario sovente svuotare i fossati dalle immondizie che gli abitanti delle città avevano la brutta abitudine di gettarvi.

binando tutti i ritrovati della tecnica e dell'ingegno umano. Ciò era dovuto alla sempre più grave carenza di combattenti, aggravata dall'inesauribile fonte di reclutamento del nemico e dalla minaccia sempre più grave portata dalle macchine d'assedio. Scopo dell'opera di rafforzamento era di rendere le operazioni d'investimento di una piazza sempre più difficili ed onerose, in modo da richiedere eserciti numerosi e tempi lunghi. In sintesi, dobbiamo rigettare la superficiale visione del castello come semplice punto di difesa passiva. Nel XII Secolo, la strategia[164] dei Franchi fu basata su una vera e propria guerra di movimento, con le fortezze destinate non a resistere a grandi assedi ma a funzioni di supporto mentre le città erano potentemente fortificate per resistere a qualunque assedio. Nel XIII Secolo, per contro, la strategia dei Franchi fu meramente difensiva, con grandi fortezze che solo gli Ordini religioso-militari potevano ormai costruire, munire e mantenere[165]. Altrettanto semplicistica appare la tesi secondo la quale non vi fu un piano di difesa unitario delle frontiere. Ciò fu presumibilmente vero per la prima metà del XII Secolo, caratterizzato da una grande autonomia dei nobili feudatari dei principati franchi. Nei decenni successivi e sino alla battaglia di Hattin (1187), si assistette al contrario all'affermazione delle Religioni Militari che adottarono una politica di protezione delle frontiere. Sotto Baldovino IV (1174-85) e con l'apporto degli ordini religioso - militari si cercò di porre rimedio alla situazione e la difesa delle frontiere orientali divenne un elemento essenziale per la salvezza dello stato.

164 Branca dell'arte militare che tratta i principi generali delle operazioni militari e l'elaborazione del piano generale di guerra. L'arte operativa è quella branca che studia le modalità per il perseguimento di scopi mediante il conseguimento di obiettivi tattici. La tattica è invece la branca che tratta l'impiego delle forze nel combattimento, delineandone i criteri e le procedure.

165 Gli Ordini dedicarono ingenti risorse alla difesa dei castelli e, ad esempio, molto si preoccuparono di costruire un efficiente sistema di comunicazioni a mezzo di piccioni viaggiatori, in modo da disporre di un mezzo di diffusione dell'allarme, di ordini ed informazioni e per mantenere i collegamenti in caso di assedio.

ORIGINI DELLA CAMPAGNA E IL VIAGGIO

'Imad al-Din Zangi conquistò la città di Edessa nel Natale 1144. I Franchi vennero massacrati o ridotti in schiavitù e le loro chiese distrutte. L'*Atabeg* sfruttò immediatamente il successo spodestando il Principe selgiuchida di cui era nominalmente il tutore, ricevendo dal Califfo[1] di Baghdad al-Muqtafi (1136-1160) il titolo di "Re e Conquistatore". Vano risultò il tentativo di soccorrere la città da parte degli altri Stati Latini, sconfitti dai Saraceni nel febbraio o marzo 1145. Altrettanto infruttuosi furono i ripetuti tentativi del Conte Goscelino II di riprendere la sua capitale. Raimondo di Poitiers, Principe d'Antiochia, chiese quindi all'Imperatore bizantino e poi all'Occidente un aiuto militare per i principati franchi, senza ottenere risposta. Solo il 1° dicembre 1145, Papa Eugenio III fece appello ai potenti di Francia e Italia per montare una spedizione di soccorso, senza grosso successo. Nel marzo dell'anno seguente, il Santo Padre ordinò all'Abate Bernardo di Chiaravalle di predicare la crociata. San Bernardo si rivolse all'intera Cristianità, suscitando un moto di commozione ed entusiasmo, così che molte decine di migliaia di persone presero la croce per partire verso i Luoghi Santi. Fra questi, Luigi VII Re di Francia (1120-1180), che l'anno prima aveva inutilmente tentato di convincere i suoi nobili a seguirlo in un pellegrinaggio in Terra Santa, e Corrado III Re di Germania e Imperatore del Sacro Romano Impero (1093-1152). L'instancabile opera di San Bernardo ottenne anche un flusso di nuove reclute per i Poveri Cavalieri di Cristo, che ebbero così modo di giocare un ruolo determinante nella Crociata.

Al capitolo del Tempio di Parigi del 27 aprile 1147 parteciparono oltre centotrenta nuovi cavalieri ed un numero superiore di sergenti, in partenza per la crociata con il Re di Francia. Lo stesso Sovrano prese parte al capitolo, unitamente al Pontefice Eugenio III che, presumibilmente, concesse ai Templari proprio in tale occasione l'uso della croce rossa sul loro bianco mantello[2]. La partenza fu trion-

1 Dall'Arabo *khalifa*, con il significato di "successore", "vicario", inteso del Profeta. Capo della Comunità dei Credenti, custode ed esecutore della Legge canonica.

2 La croce, per il Templare di foggia greca, semplice o patente, era il simbolo del martirio di Cristo ed il colore rosso ne ricordava il Suo Santo Sangue sparso per noi. Portare la croce simboleggiava il voto di crociata permanente contro i nemici della Fede. La Bolla papale *Omne Datum Optimum* del 1139 cita comunque in due passi l'uso della croce da parte dei Templari, anche se la Regola Primitiva non ne parla. L'Ospedale, dal canto suo, adottò una croce sempli-

fale, così come la parte del viaggio fino a Costantinopoli. La pianificazione era stata apparentemente meticolosa, con una chiara definizione dei contingenti e corpi d'esercito, dell'ordine di marcia, dei collegamenti, degli intervalli, dei compiti e della logistica[3]. Alla prova dei fatti, tuttavia, i pellegrini disarmati, le dame e i seguiti di conti e baroni non rispettarono minimamente le disposizioni ricevute, gettando l'esercito nel caos. Finché il movimento avvenne in territorio cristiano, tali problemi, aggravati dall'indisciplina dei nobili cavalieri, parvero di secondaria importanza, soprattutto dopo che l'Imperatore bizantino Manuele I Comneno era parso intenzionato a tenere fede agli accordi stipulati. Il Bosforo venne superato in novembre, con tappe successive a Calcedonia (Kadikoy), Nicomedia (Ýzmit) e Nicea (Ýznik). Nell'avvicinarsi al territorio meno sicuro, con il deterioramento dei rapporti con i Bizantini, la gravità della situazione balzò agli occhi dei più accorti, purtroppo senza l'adozione di correttivi. In particolare, nel corso della marcia in Asia Minore, si arrivò ad un passo dal disastro, così come era successo ai crociati tedeschi[4]. La via prescelta dai crociati francesi era quella centrale che passava per

ce, bianca, dopo il 1120 e prima del 1153. La Regola del Maestro Raimondo di Puy ne prevede infatti l'uso tassativo da parte dei fratelli, posta sul petto della cappa e del mantello, pur senza specificarne forma e colore. La caratteristica croce ad otto punte fu introdotta successivamente. Secondo il cronista Ernoul, segretario del nobile Baliano di Ibelin, Templari ed Ospitalieri portarono sin dalle origini la croce e, esattamente, la croce patriarcale (a due bracci) rossa, simbolo del Santo Sepolcro, che i Templari avrebbero presto modificato, eliminando il braccio superiore. Certamente, la croce degli Ospitalieri era bianca nel 1184 quando Papa Lucio III ordinò ai vescovi di perseguire chiunque facesse uso di croci bianche senza appartenere all'Ospedale. I Cavalieri Teutonici adottarono sin dal 1191 una croce nera, semplice o patente, mentre i Lazzariti preferirono il colore verde per la loro, di foggia greca, semplice o patente. Non è ben determinabile la data di assunzione dell'insegna, in quanto è ben risaputo che inizialmente i Cavalieri di San Lazzaro portassero abito senza croci. Nel 1219, il Gran Maestro dei Teutonici (*Ochmeister*) ricevette dal Re di Gerusalemme il privilegio di portare la croce d'oro di Gerusalemme sotto la croce nera dell'Ordine, realizzando così la famosa bordatura dorata. L'Imperatore Federico II avrebbe poi concesso l'uso dell'aquila simbolo dell'Impero, mentre San Luigi avrebbe concesso l'uso dei gigli di Francia. L'Ordine di San Tommaso adottò una croce greca semplice, rossa, ma, nel 1236, Papa Gregorio IX diede concessione ai Cavalieri di San Tommaso di portare una croce rossa e bianca, per distinguersi dai Templari. Montjoie ebbe croce per metà bianca e per metà rossa, come dimostrato da una Bolla di Innocenzo III del 1198, anche se inizialmente potrebbe averla avuta integralmente rossa. In battaglia, i Templari portavano la croce sul petto della cappa e poi della sopravveste e la ponevano anche sullo scudo, tinto di bianco. In alternativa, essi potevano portare lo scudo bipartito, nero e bianco, a similitudine del loro Stendardo; in tale caso, poteva essere aggiunta una croce, rossa o nera, nel campo bianco. Gli Ospitalieri, per contro, apposero la croce sullo scudo tinto di nero, cambiandone poi il colore in rosso nel corso degli Anni '80 del XIII Secolo.

3 Le attività logistiche sono riconducibili a un complesso di operazioni svolte dall'organizzazione logistica per assolvere lo specifico compito, comprendente gli approvvigionamenti, i rifornimenti, i recuperi, gli sgomberi, il mantenimento, le attività sanitarie e i trasporti.

4 Corrado III di Germania soffrì una devastante sconfitta il 25 ottobre 1147, presso Dorylaeum (oggi Eskişehir), ad opera delle armate turche. Ciò costrinse i guerrieri tedeschi sopravvissuti a ritirarsi e ad unirsi ai Francesi accampati a Nicea, mentre i pellegrini superstiti tornavano a Costantinopoli.

Laodicea al Lico[5] (Denizli), per giungere ad Attalia (Antalya), sulle coste della Cilicia. Essa era molto più lunga della via settentrionale ma era meno pericolosa, non dovendo penetrare in territorio nemico. Per contro, essa era meno sicura e più povera di cibo e foraggi della via meridionale che correva lungo la costa, caratterizzata però da un percorso più lungo e spezzato da innumerevoli corsi d'acqua. Dopo la disastrosa sconfitta patita dai Tedeschi, era parso più saggio optare per la strada meridionale ma, giunti ad Esseron[6] (11 novembre), i due Sovrani preferirono prendere la via intermedia.

Il nemico, nonostante quello fosse territorio bizantino, si presentò in forze, intenzionato a fermare i crociati. Dopo essere passata per Adramittio (Edremit), Pergamo (Bergama), Smirne (Ýzmir) ed Efeso (Ayasoluk), la spedizione tagliò verso l'interno, con i Tedeschi che arrancavano a una giornata di marcia dietro ai Francesi. Il Natale fu festeggiato a poche miglia da Efeso, prima di puntare verso Laodicea[7]. La prima vera battaglia campale con i Turchi Selgiuchidi[8] avvenne intorno al capodanno del 1148, presso Antiochia di Pisidia (Yalvac), ove essi cercarono di sbarrare il passo ai crociati, presidiando in forze il guado prescelto dai Francesi per l'attraversamento del fiume Meandro (Buyuk Menderes). Giunti in vista del corso d'acqua, i crociati trovarono infatti i Turchi schierati lungo entrambe le sponde del fiume. Essi erano certi di poter avere ragione degli invasori con una battaglia campale, come avevano fatto con i Tedeschi. I Turchi, in particolare, avevano preso possesso delle quote dominanti la piana ed avevano schierato il grosso sulla sponda opposta a quella sulla quale si trovavano i Francesi, di fronte ai quali si trovavano numerose truppe con il compito di disturbarli[9] e tenerli lontano dal guado. Nei due giorni successivi, i Turchi sottoposero ad una pioggia di frecce ed a frequenti attacchi sui fianchi i crociati, che procedevano verso il fiume. Il Re di Francia aveva posto al centro il bagaglio e gli inermi, proteggendone i fianchi con numerosi combattenti, e rafforzato avanguardia e retroguardia contro ogni mossa del nemico. Il secondo giorno, i Francesi, dopo le devozioni di rito, si schierarono a loro volta, quando ancora albeggiava e sotto la minaccia di rovesci temporaleschi. Immediatamente, i Turchi attaccarono sia la retroguardia sia l'avanguardia nemiche con nugoli di arcieri (Fig. 14) e truppe leggere.

5 Tributario del Meandro. Anticamente Lykos o Lycus, oggi Curuksu.

6 Dovrebbe trattarsi della località di Achyraous, oggi Balikesia, così secondo P. MAGDALINO, *The Empire of Manuel I Komnenos 1143-1180* (Cambridge, 2002), pag. 125.

7 Corrado, a causa delle pessime condizioni di salute, tornò a Costantinopoli.

8 Dinastia turca, derivante il proprio nome da quello del semi-mitico fondatore, il capo tribù *Seljuq*, faceva parte dell'ampia famiglia di popoli Ghuzz. Essa regnò su gran parte del vicino oriente tra l'XI ed il XII Secolo. Negli ultimi decenni dell'XI Secolo, alla frammentazione del Sultanato, si formarono il Regno di Siria, il Sultanato di Persia ed il Sultanato di Rum. Tale ultima entità si sviluppò in Asia Minore a spese dei Bizantini. Alla fine del Secolo, esso si scisse in emirati semi-indipendenti.

9 Attacco di disturbo: attacco per ostacolare significativamente un'attività del nemico mentre questi sta radunando le proprie forze per prepararsi all'attacco.

Fig. 14 - Arciere Turco a cavallo.
Cripta della Basilica di Aquileia (foto dell'autore).

La subitanea carica della cavalleria pesante dell'avanguardia crociata, guidata da Teodorico d'Alsazia, Conte di Fiandra, da Enrico di Champagne[10] e da Guglielmo di Macon[11], ebbe effetti esiziali sulle linee turche, che furono penetrate in profondità. Le schiere turche vacillarono sotto la pressione nemica e quindi cedettero di schianto, con i guerrieri che si diedero alla fuga verso il fiume in cerca di scampo. I fanti e i pellegrini armati cristiani si gettarono alle calcagna dei nemici e, guadato il fiume, si incunearono fra le linee dei Turchi schierati sulla riva sinistra, approfittando della confusione creata dai fuggitivi. L'esercito turco fu sbaragliato e costretto alla fuga, incalzato dai crociati esultanti. Numerosi fuggitivi riuscirono a salvarsi rinserrandosi fra le mura di Antiochia che, in teoria, era una piazzaforte bizantina. Dal canto suo, il Re condusse la retroguardia contro le forze turche che lo attaccavano alle spalle, sbaragliandole ed inseguendole lungo le pendici delle alture, che si coprirono dei loro corpi, finché la ripidezza non costrinse i Francesi

10 Figlio di Teobaldo II di Champagne, succedette al padre quale Conte di Champagne nel 1152. Noto come Enrico I "il Liberale", sposò nel 1164 Maria di Francia, figlia di Luigi VII e Eleonora d'Aquitania. Morì nel 1181, dopo uno sfortunato pellegrinaggio in Terra Santa.

11 Guglielmo III di Macon (m. 1157), Conte di Macon, d'Auxonne e di Vienne, figlio di Stefano I di Borgogna.

ad interrompere l'inseguimento[12]. Il bottino raccolto dai crociati fu ingente, così come le vettovaglie trovate nell'accampamento nemico. Giunti a Laodicea, fu impossibile per i crociati fare provviste in quanto la popolazione greca era fuggita spaventata. La partenza avvenne il 4 gennaio 1148 e fra le montagne[13], senza guide affidabili, sotto spaventose bufere di neve e con poche provviste (giunsero a nutrirsi delle bestie da soma e, addirittura, dei cavalli da guerra), i crociati persero coesione e si separarono in più tronconi, allungandosi per chilometri, esponendosi all'offesa nemica.

Il 6 gennaio, l'avanguardia, al comando di Goffredo di Rancon[14] e del Conte Amedeo[15], zio del Re, si allontanò troppo dal grosso, violando gli ordini di Luigi. Il Sovrano aveva infatti comandato a Goffredo di raggiungere la vetta del Monte Cadmos, che sarebbe diventato tristemente noto ai Cristiani come la "Montagna Esecrabile", e di attendervi il grosso, presidiando il passo, in modo da scendere a valle l'indomani, con le forze riunite ed alla luce del sole. La salita fu però molto più agevole del previsto, giungendo al passo ad un'ora tale da spingere molti a chiedere di sfruttare le ore di luce restanti. In particolare, la Regina e le altre dame chiesero a Goffredo di proseguire con un'insistenza tale da spingere il povero Signore di Taillebourg a ordinare la ripresa della marcia. L'avanguardia scese quindi nei verdi pascoli oltre la vetta, nella Piana di Themisonium, lasciando il Passo di Kazik-Bel[16] indifeso. I Turchi, vista la vetta sguarnita, vi si precipitarono e attesero l'esercito nemico, mentre Goffredo comandava di accamparsi tranquillamente nella lussureggiante vallata oltre la cima. Il grosso dei crociati, che avrebbe dovuto accamparsi ai piedi della montagna ma che invece aveva seguito l'avanguardia nell'ascesa del Cadmos, in questo caso senza colpe da parte di Goffredo, fu così inaspettatamente aggredito in forze dalla cavalleria leggera turca che si era celata nelle selve che circondavano il passo. La situazione fu salvata solo dall'intervento personale del Re e, soprattutto, dei Templari che, sotto la guida del Maestro di Francia, Everardo di Barres[17], avevano mantenuto una ferrea disciplina, i viveri e, soprattutto, le cavalcature. Luigi, che era al comando della retroguardia e si accin-

12 Attacco inteso a catturare, tagliare fuori o distruggere forze nemiche che tentano di ripiegare.

13 Laodicea giaceva tra le vette del Monte Salbacus (odierno Baba Dagh, alto 2308 metri) nella catena dei monti Mentes e il Monte Cadmus (Khonas od anche Honaz Dagh, alto 2571 metri).

14 Goffredo II di Rancon o Rancogne, Signore di Taillebourg (n. 1115 - m. ?), successe al padre Guglielmo I. Gli succedette il figlio, Guglielmo III, nato nel 1147.

15 Amedeo III di Savoia, detto "il Crociato" (n. 1095 circa - m. 30 agosto 1148), VII Conte di Savoia, Conte d'Aosta e di Moriana (Maurienne), figlio di Umberto II, detto "il Rinforzato", cui succedette nel 1103, e di Gisella di Borgogna, figlia di Guglielmo I "il Grande", Conte di Borgogna e di Macon. Morì a Nicosia nell'Isola di Cipro; gli succedette il figlio, Umberto III, detto "il Beato", avuto da Matilde d'Albon.

16 C. OMAN, op. cit., vol. 1, pag. 246.

17 Precettore di Francia, fu eletto Maestro dell'Ordine nel 1149, reggendo la carica fino al 1151 o 1152. Si ritirò nell'Abbazia di Chiaravalle, ove morì il 25 novembre 1174.

geva a montare il campo ai piedi del monte, saputo dell'accaduto, si portò in testa e attaccò decisamente il nemico.

Al termine di una furibonda mischia, il Re rimase solo, dopo che tutti i guerrieri che erano con lui erano stati uccisi, menando comunque una enorme strage tra gli attaccanti. Solo l'abilità nel maneggio delle armi e il favore delle tenebre, permisero al Re di salvare la vita. Frattanto, l'avanguardia, richiamata da un messaggero inviato da Luigi, non riusciva a risalire il passo a causa della massa di crociati in fuga. Quando essa riuscì a ricongiungersi con il grosso, ormai era notte, rendendo il contrattacco[18] impossibile, o meglio, inutile, dato che i Turchi si erano dileguati. L'azione del Re era però riuscita a distogliere i nemici dal massacro dei pellegrini inermi ed agevolare l'attacco dei Templari, che aveva permesso di salvare vite e bagaglio.

Secondo Oddone di Deuil[19], Re Luigi, salvo per puro miracolo e con gran parte delle salmerie perdute, delegò la responsabilità della sicurezza[20] dell'esercito ai Templari. I frati, per il coraggio e la disciplina dimostrati sia nel combattimento sia nella marcia, avevano in effetti destato l'ammirazione di tutti. I Templari, in primo luogo, avevano tenuto un'impeccabile formazione di marcia e un rigido controllo su vettovaglie e rifornimenti. Essi avevano poi dimostrato eccelse qualità militari, portate a livelli superiori grazie a spirito di corpo e cameratismo fuori dal comune. Ricevuto così il delicato incarico, il Maestro lo affidò a fra' Gilberto che divise i cavalieri secolari in gruppi di cinquanta e ogni gruppo ebbe un Templare come comandante che doveva rispondere direttamente agli ordini di Gilberto stesso. Ogni gruppo ricevette quindi una posizione precisa nell'ambito della colonna, con chiari ordini da osservare tassativamente. Nessuno poteva abbandonare il proprio posto, sopportando le frecce e l'azione del nemico, neppure per portare soccorso a qualcuno in difficoltà, a meno di un ordine diretto del proprio comandante. Inoltre, in caso di carica, i cavalieri dovevano essere attenti ai comandi e rientrare nei ranghi subito dopo l'emanazione dell'apposito segnale. I Templari diedero quindi opportuna riorganizzazione all'avanguardia e alla retroguardia, posero reparti di sicurezza sui fianchi della colonna, imposero ordine alla massa dei pellegrini e impiegarono al meglio i fanti disponibili, in particolare, quelli dotati di arco o balestra, costituendo correttamente piccole compagnie, agli ordini ciascuna di un comandante, per un loro puntuale impiego. Infine, il Re si pose alla testa di un robusto contingente di riserva, destinato a intervenire in soccorso di parti della colonna in difficoltà. Ciò permise di mantenere la coesione di marcia e la necessaria

18 Attacco lanciato contro forze nemiche attaccanti per riguadagnare il terreno perduto ovvero distruggerle, al fine di ristabilire la situazione iniziale.

19 Monaco presso il Monastero di San Dionigi, fu cappellano del Re durante la Seconda Crociata. Redasse una cronaca del viaggio, nota come *De profectione Ludovici VII in Orientem*. Morì nel 1162 nel suo Monastero, di cui era divenuto Abate.

20 Complesso delle misure adottate da una unità in movimento, in stazionamento o in combattimento, per garantirsi dalla sorpresa, dall'osservazione e dagli effetti del tiro del nemico.

disciplina, di intervenire in maniera coordinata contro gli attacchi dei Turchi e di contrattaccarli, sconfiggendoli in almeno quattro occasioni.

Le predisposizioni adottate dai Templari dimostrarono la loro efficacia in occasione di un'ulteriore resistenza in forze opposta dai Turchi. In dettaglio, essi si schierarono lungo le sponde dei due rami del fiume Indus (Dalaman), presso l'abitato di Cibyra (Golhisar), intenzionati a fermare l'avanzata nemica, sfruttando il valore impeditivi dell'ostacolo[21]. I crociati, guidati sempre dai Templari, attaccarono il nemico schierato sulla riva del primo braccio del fiume e lo superarono di slancio, vincendo la resistenza dei Turchi. Una volta che l'intero esercito ebbe guadato il corso d'acqua, l'avanguardia attaccò le truppe avversarie schierate sul secondo braccio. I Turchi cercarono allora di guadagnare due alture che dominavano il corso d'acqua, ma i Cristiani riuscirono a precederli sulla cima di una di esse, di modo che i Turchi poterono impossessarsi solo dell'altra. I crociati si prepararono quindi ad attaccare il nemico, predisponendo un corpo d'esercito per tagliarne la ritirata. La progressione dei Francesi fu irresistibile e causò la ritirata dei Turchi che furono presi sul fianco dai crociati che si erano appostati in imboscata[22]. L'azione portò alla completa sconfitta dei nemici che furono massacrati fino all'ultimo uomo, consentendo ai crociati di riprendere la marcia. Infine, fu possibile giungere ad Attalia, sulle coste della Panfilia, dove l'esercito (in particolare, la cavalleria) si imbarcò sulle navi messe a disposizione dai Bizantini. L'arrivo ad Antiochia avvenne il 19 marzo 1148, mentre un secondo convoglio di navi bizantine si rivelava insufficiente per coloro che erano rimasti ad Attalia, limitandosi a trasportare una parte della fanteria. Sfortunatamente, i fanti e i pellegrini rimasti in Asia Minore subirono una triste sorte per mano dei Turchi, quando tentarono di riprendere la marcia verso la Terra Santa[23].

VALUTAZIONI

Nonostante lo stupore e la meraviglia di coloro che ricevettero la notizia dell'impresa compiuta dai Templari, i frati fecero quello che, semplicemente, ci si sarebbe aspettato da soldati professionisti, vale a dire, rispettare gli ordini e mantenere la disciplina. Evidentemente, agli eserciti del tempo difettavano tali caratteristiche e solo i grandi condottieri, dotati di carisma ed energia, riuscivano ad imbrigliare le spinte centrifughe dei sottoposti ed a plasmare le forze a disposizione in veri eserciti. Negli altri casi, si trattava di insiemi più o meno raccogliticci e disordinati di uomini armati che si azzuffavano. Gli Ordini religioso-militari fu-

21 Elemento del terreno o apprestamento artificiale idoneo a limitare o ritardare il movimento del nemico.

22 Attacco, svolto prevalentemente con il tiro delle armi da getto e di sorpresa, da posizioni occulte, contro forze nemiche in movimento. Assume forme e viene svolta con modalità diverse in funzione del terreno, delle forze impiegate e dell'entità e della natura delle forze avversarie attaccate.

23 M. BARBER, *La storia dei Templari*, tr. M. Scaccabarozzi (Casale Monferrato, 2003), pagg. 83-85.

rono una novità, o meglio, significarono la rinascita dell'arte militare classica. Essi rappresentarono una vera e propria rivoluzione nell'ambito dell'arte militare occidentale, divenendo veri e propri eserciti professionali e furono l'embrione dal quale si svilupparono le forze permanenti dei secoli successivi. Le Regole delle Religioni Militari erano codici di comportamento e, in particolare, contenevano precise norme di condotta in battaglia che mantennero nel tempo la loro validità.

I Cavalieri Templari che salvarono la situazione sul Cadmos erano Francesi come gli altri ed in possesso delle stesse cognizioni belliche; il valore aggiunto venne rappresentato dal rispetto della gerarchia e degli ordini. Solo la disciplina dei frati salvò Luigi e il suo esercito e fu da modello per gli altri comandanti. I nobili cavalieri europei erano in combattimento valorosi ed audaci, ma estremamente indisciplinati ed insofferenti della gerarchia. Queste loro caratteristiche erano tali da mettere sempre in dubbio la vittoria e rendere l'opera del capitano difficile e spesso inutile. Il rispetto per il comandante e per i fratelli rese gli Ordini religioso-militari compagini solide e micidiali, capaci di manovrare sul campo con precisione ed efficacia. Essi erano in grado di esaltare gli aspetti positivi delle armi in dotazione e delle tattiche tradizionali e di limitarne gli aspetti negativi e le vulnerabilità.

Altra gravissima pecca dell'esercito francese, peraltro comune a tutti gli eserciti del tempo, era costituita dalla pessima od inesistente logistica. Il servizio di vettovagliamento si basava quasi esclusivamente sul ricorso alle risorse del territorio attraversato, con evidenti rischi. In effetti, i crociati francesi rimasero ben presto senza viveri, riducendosi a nutrirsi quasi solamente di carne di cavallo o mulo. I Turchi avevano infatti creato una desolata terra di nessuno fra il loro territorio e quello bizantino, mentre i sudditi di Costantinopoli rifiutavano di vendere viveri ai crociati. In occasione di un'avanzata nemica, i Turchi usavano trasferire sulle montagne uomini e bestiame e bruciare i villaggi, le messi e addirittura l'erba che avrebbe potuto servire come cibo per le cavalcature nemiche. Ciò rendeva estremamente difficile il movimento e la stessa sopravvivenza del nemico che aveva l'alternativa di proseguire, rischiando l'annientamento, o ritirarsi. In definitiva, un esercito disciplinato e organizzato sarebbe abbastanza facilmente passato, ma quello francese non lo era, tanto meno con le migliaia di miseri pellegrini inermi al seguito. Assenza di disciplina, fallita integrazione tra fanteria e cavalleria e mancata valorizzazione di arcieri e balestrieri furono i principali errori commessi dal Sovrano francese che ebbe però la saggezza di affidarsi ai Templari, professionisti della guerra. La disprezzata fanteria era infatti indispensabile per tenere il nemico a distanza, per indebolirlo e per costituire un solido schieramento dietro al quale la propria cavalleria poteva inquadrarsi e riorganizzarsi. A fattor comune, l'ignoranza della geografia e del clima del paese nemico, o più semplicemente da attraversare, continuò ad essere una caratteristica dei comandanti cristiani, con effetti devastanti sui loro eserciti.

Con riferimento alla Seconda Crociata, quella era la stagione peggiore per intraprendere il viaggio, con alte montagne coperte di neve, piogge torrenziali, corsi d'acqua in piena e strade difficili. Per ignoranza e supponenza fu scelto il mo-

mento sbagliato, andando molto vicini al disastro. Ciò ci porta a concludere che in epoca medievale l'arte militare non era ignota, ma piuttosto, ignorata. Essa non era neppure rudimentale o rozza ma semplice e adatta alle situazioni contingenti. I bravi comandanti applicavano i basilari principi dell'arte bellica, affrontavano le campagne con una visione operativa e un piano, analizzavano i problemi per addivenire all'individuazione di soluzioni, basate sia sull'esperienza diretta sia sull'analisi teorica. In primo luogo, i comandanti degni di questo nome avevano senso dello spazio, grazie alla conoscenza del terreno, delle limitazioni e delle possibilità che esso presentava alle forze militari. In secondo luogo, i condottieri medievali sapevano sfruttare il tempo a disposizione, generalmente poco, a causa delle limitazioni imposte dalla notte, dalle condizioni meteorologiche e dalla cattiva stagione. I combattenti lasciati senza la guida di un vero generale si azzuffavano con il nemico in maniera scoordinata ed inefficace, spesso solo alla caccia di bottino e prigionieri. Al primo accenno di sconfitta, poi, i soldati senza comandante erano pronti a volgere le spalle al nemico, cedendo alla paura e cadendo generalmente sotto le lame del nemico o, se fortunati, finendo per essere ridotti in schiavitù.

A margine, occorre fare una considerazione sul trasporto di armi, viveri e materiali. I crociati francesi dipesero dagli animali da soma, data l'impossibilità di impiegare carriaggi. Gli animali da soma potevano certamente andare dove i carriaggi non potevano passare, ma non potevano portare carichi troppo pesanti o di forma strana. Il carico doveva poi essere ben bilanciato e tolto la notte e, inoltre, le bestie dovevano essere nutrite, consumando parte della loro capacità di carico per portare il loro stesso cibo. Re Luigi guidava nella marcia e in battaglia la riserva, in questo caso coincidente con la retroguardia, cosa peraltro piuttosto comune nel Medioevo, mentre in una minoranza di casi il comandante supremo guidava la carica. In tale caso, era essenziale affidare la riserva a un comandante capace e affidabile. Comunemente, il capo supremo preferiva mettersi alla guida della riserva, per entrare in battaglia nel momento e nel luogo ritenuti più convenienti. Il comandante non poteva in ogni caso strasene fuori dall'azione, circondato dalla sua guardia del corpo, non essendovi abbastanza combattenti e dovendo egli dare in prima persona l'esempio. Non sempre, poi, nelle armate cristiane vi era una riserva propriamente detta, dipendendo dalla situazione, dal terreno, dalla disponibilità di truppe e dalla competenza del comandante. A titolo speculativo, possiamo immaginare cosa sarebbe successo se si fosse usata la flotta dei crociati dell'Europa Settentrionale che invece si fermò per combattere in Portogallo, liberando Lisbona, o se Luigi e Corrado avessero cooperato per attraversare l'Anatolia (Anadolu). Per quanto riguarda il nemico della prima fase della campagna, i Turchi Selgiuchidi di Rum[24] erano caratterizzati da una forte componente professionale montata, costi-

24 Il Sultanato di Rum, così chiamato perché si sviluppava in terra sottratta ai Romani (Bizantini), od anche Sultanato di Iconium (Konya) dal nome della sua capitale, nacque nel 1077 per opera del capo selgiuchide Sulayman Shah Bin Qutulmush Bin Seljuq. Scomparve agli inizi del XIV Secolo per opera dei Mongoli.

tuita, primariamente, da arcieri a cavallo armati alla leggera, supportati da reparti, di consistenza ridotta, di cavalieri pesanti. Il sistema feudale prevedeva che ogni titolare di signoria (*iqta'*) dovesse fornire, in cambio del privilegio (personale o ereditario), il proprio servizio militare, oltre ad un certo numero di soldati (dieci o multipli di dieci, in base alle dimensioni del feudo), generalmente schiavi appositamente acquistati ed addestrati. Ogni titolare (*muqta'*) poteva a sua volta sub-infeudare la propria signoria. Il Sultano[25] aveva poi una forza permanente costituita da soldati professionisti (*'asakir*)[26], pagati in moneta o con feudi, ed anch'essi, generalmente ma non esclusivamente, di condizione servile. Tra i migliori e più fedeli combattenti il sultano sceglieva la propria guardia personale e i principali collaboratori della corte. Tutti questi combattenti professionisti, provenienti anche dai pri-

25 Dal Siriaco antico "autorità, potere" o persona che li detiene. Dall'XI Secolo, "governatore autonomo" di una regione del Mondo Islamico.

26 Plurale del termine arabo *'askari*, dal significato di guardia, soldato, derivante, per i più, dal termine persiano *lashkar*. Per alcuni, però, il lemma potrebbe venire dal Latino tardo. Ammiano Marcellino, che servì come ufficiale sotto Costanzo, nella sua opera *Rerum gestarum libri XXXI* (Libro XXVII.2.9) tratta di uno speciale corpo di soldati ausiliari chiamati *Ascarii* che, nell'anno 365 d.C., come parte dell'esercito di Giovino, Comandante della cavalleria in Gallia, inviati a saccheggiare gli accampamenti degli Alamanni, catturarono e uccisero il Re nemico. Il nome verrebbe dalla parola greca ἀσκός cioè otre, e si riferirebbe a reparti di Germani, analoghi agli *Utricularii*, specializzati nell'attraversamento di corsi d'acqua grazie al ricorso ad otri (per allusione, Amm. XXV.6.13-14). Altri ritengono che il nome venga dal Germanico antico *askiz*, un battello leggero per sbarcare truppe d'assalto, o dal Danese *asc*, la tipica imbarcazione usata per le incursioni dai pirati nordici. Infine, per R. Much, verrebbe invece dal Germanico *asc*, cioè lancia/giavellotto, si tratterebbe cioè di unità di fanti leggeri armati di corte lance e dai caratteristici scudi rotondi. M. Colombo, "*Constantinus rerum nouator*: dal *comitatus* dioclezianeo ai *palatini* di Valentiniano I", in *Klio*, 90, 1 (giugno 2008), pagg. 124-161, ha ricostruito il *Comitatus* di Costantino nella Guerra Civile del 316 d.C., ipotizzando che comprendesse tra gli *Auxilia Comitatensia* un corpo di *Ascarii*. Colombo aggiunge che, quando nel 364 d.C. l'*Augustus senior* Valentiniano I divise con l'*Augustus iunior* Valente le truppe disponibili, la ripartizione riguardò anche i reggimenti di *Ascarii seniores* e *Ascarii iuniores*, parte degli *Auxilia Palatina* dell'*Exercitus praesentalis*, che furono equamente suddivisi fra i due. Dalla *Notitia dignitatum omnium tam civilium quam militarium* ("Notizia di tutte le dignità sia civili sia militari"), redatta tra la fine del IV Secolo e la metà del Secolo successivo, sappiamo che tra le sessantacinque unità di *Auxilia Palatina* della Parte Occidentale sotto il *Magister Peditum Praesentalis* vi erano gli *Ascarii seniores*, gli *Ascarii iuniores* e gli *Honoriani Ascarii seniores*. In particolare, questi ultimi erano schierati in Gallia con il *Magister Equitum Galliarum*, mentre i primi due erano in Spagna agli ordini del *Comes*; il *Dux Pannoniae* disponeva invece di non meglio specificati *Auxilia ascarii* (Not. dign. occ. V, VII, XXXII). Dalla stessa fonte, sappiamo che nella Parte Orientale il *Magister Militum per Illyricum* fra le sue sei unità di *Auxilia Palatina* aveva gli *Ascarii seniores* e gli *Ascarii iuniores* (Not. dign. or. IX). Gli *Auxilia Palatina*, in particolare, erano unità costituite da Costantino I agli inizi del IV Secolo, facenti parte del *Comitatus*, l'esercito da campo, e che contavano circa cinquecento uomini ciascuna. La distinzione tra *seniores* e *iuniores* viene fatta risalire o al periodo nel quale Costantino e Crispo ebbero due eserciti distinti di *comitatenses* (317-323 d.C.) o al 325 d.C. quando Costantino prese i *comitatenses* di Licinio nel proprio esercito.

gionieri di guerra bizantini, armeni, georgiani[27] o crociati, costituiva la componente professionale dell'esercito, unitamente ai guerrieri forniti dalle tribù turcomanne. Quasi certamente, questi ultimi erano organizzati su base tribale e ricevevano parte del bottino e dei prigionieri come compenso per i loro servigi. I capitribù ricevevano una paga, che potevano spartire con i loro uomini, ovvero grandi feudi di confine dove pascolare le mandrie.

I Turcomanni (anch'essi di ceppo *Ghuzz*[28] come i Turchi Selgiuchidi) erano guerrieri feroci e coriacei ma indisciplinati e difficilmente comandabili, comunque, estremamente utili per il controllo delle frontiere e per l'erosione territoriale dei paesi nemici confinanti. Le due componenti citate costituivano la così detta "Vecchia Armata", vale a dire, la parte meglio equipaggiata ed addestrata dell'esercito e prontamente impiegabile.

Il resto delle forze mobilitabili era costituito da: mercenari, in particolare, greci e georgiani ma anche cavalieri dall'Europa occidentale, reclutati in base alla necessità; discendenti dai matrimoni misti tra Turchi e Cristiani, detti *Igdish*, e impiegati anche con funzioni di polizia; resti dell'aristocrazia bizantina rimasta nei territori perduti da Costantinopoli. La fanteria era costituita da volontari, milizie cittadine, ausiliari forniti da popoli alleati o vassalli e milizie tribali. Fra i fanti, forse solo i balestrieri e i genieri erano professionisti, anche se di numero estremamente ridotto. Particolarmente apprezzati, erano i combattenti della Bitinia[29], esperti nella guerra d'assedio, e i guerrieri delle regioni montuose di confine, particolarmente avvezzi alle operazioni in montagna e alle tattiche della guerriglia[30]. L'arma principale dei Turchi era l'arco, dotato anche di "guidafreccia" (*majra* o *nawak*) che permetteva di lanciare corti dardi, pesanti e veloci, trasformando l'arma in una sorta di balestra. L'arco era quello composito turco, capace di espri-

27 I Georgiani si dicono discendenti del mitico Kartlos, pronipote di Iafet, figlio di Noè, definendosi quindi *Kartvelebi* e la loro terra *Sakartvelo*. La Georgia, la cui Chiesa si era staccata da quella di Antiochia nel V Secolo, dichiarandosi autocefala, venne conquistata dagli Arabi nel VII Secolo, per liberarsi dalla loro dominazione solo agli inizi dell'XI Secolo. Nel Secolo seguente, grazie alla casa regnante dei Bagration, lo stato georgiano si espanse sulla gran parte del Caucaso meridionale. L'invasione dei Mongoli pose fine all'indipendenza georgiana.

28 I Turchi Ghuzz (attestate anche le forme Oghuz, Oguz, Uguz, Ouz, Guozz, Oufoi, Kuz, Uz, Okuz) costituiscono una delle maggiori famiglie dei popoli turchi. Il nome dovrebbe derivare dalla parola *"ok"*, dai significati di "freccia" o "tribù". Il termine, traducibile come "Tribù Turche", venne inizialmente usato per indicare un gruppo di tribù dell'Asia Centrale che si unirono per costituire una potente federazione inter-tribale. Non ci si riferisce in effetti ad una ripartizione etnica, quanto ad un'entità socio-politica che nel VI-VII Secolo costituì un vero e proprio impero. Con le grandi migrazioni turche del IX-X Secolo, anche i Turchi Ghuzz, dopo il collasso della federazione tribale, presero la direzione dell'Asia Occidentale e quindi dell'Europa Orientale, tanto che il termine assunse il significato di "Turchi Occidentali".

29 Regione dell'Asia Minore sulla costa sud-occidentale del Mar Nero.

30 Forma di lotta particolare condotta da forze militari o paramilitari, in territorio controllato dal nemico, con l'appoggio almeno parziale della popolazione. Si sviluppa con azioni aggressive improntate a fluidità, rapidità e sorpresa, tendenti a logorare il morale e le forze dell'avversario.

mere una spinta più potente e regolare di quello europeo (ovviamente, non ci si riferisce all'arco "lungo", di ben superiori prestazioni), scagliando le frecce più lontano e con migliori effetti terminali. Le frecce impiegate erano relativamente leggere, mentre l'uso di frecce pesanti era limitato al tiro ravvicinato, per la penetrazione delle armature del nemico. I guerrieri selgiuchidi erano addestrati a effettuare tiro di soppressione su una divisione dell'esercito nemico e a far giungere una continua gragnola di dardi in una determinata area.

Naturalmente, gli arcieri da soli non potevano vincere una battaglia, se non in condizioni particolarmente favorevoli, necessitando di uno specifico addestramento per il combattimento corpo a corpo e/o di truppe di rottura per infliggere il colpo di grazia al nemico indebolito. Fiaccato il nemico e passato l'arco a tracolla o ripostolo nell'apposito fodero, gli arcieri turchi serravano sotto, attaccando con spade e mazze o con corte lance che alcuni scagliavano come fossero giavellotti. Molti di essi erano relativamente poco o per nulla protetti, mentre i cavalieri pesanti disponevano di scudo, cappuccio di maglia di ferro, spesso completamente chiuso e dotato solo di due buchi per gli occhi, elmo piumato, sovente con protezioni per il naso ed il collo, corta cotta di maglia di ferro, protezioni per le gambe e un corpetto, detto *djawshan*, per la protezione del torso, costituito da lamelle di acciaio, corno o cuoio trattato, frequentemente dipinto a colori vivaci. In alcuni casi, le lamelle erano direttamente applicate sulla tunica. Nel corso del XII Secolo, il corsaletto risentì dell'influsso bizantino, arrivando a proteggere gli omeri e il collo. L'armamento offensivo comprendeva lancia, arco, mazza e spada, particolarmente lunga. I Turcomanni erano generalmente privi di armamento difensivo, tranne i capi che potevano permettersi elmo e cotta di maglia. Il loro armamento offensivo includeva arco, spada, ascia e giavellotti. I fanti erano essenzialmente dotati solo di scudo ed erano armati con spada, arco oppure giavellotti o ancora corte lance. Solo i fanti di origine cristiana possedevano generalmente l'elmo e, in qualche caso, una cotta di maglia.

La scelta del terreno dove offrire battaglia era ovviamente fondamentale. Per i Turchi era essenziale trovare un terreno che consentisse ai propri arcieri montati di volteggiare liberamente e bersagliare il nemico. I Cristiani avevano bisogno di un terreno aperto che permettesse ai cavalieri pesanti di liberare la loro terrificante carica. Il terreno doveva poi, in teoria, essere confacente anche ai fanti, il cui supporto era assolutamente indispensabile. Le formazioni di cavalleria dovevano essere protette sulla fronte e sui fianchi con fanti pesanti e leggeri, in particolare arcieri, balestrieri, frombolieri e picchieri. Essi dovevano tenere i cavalieri nemici a distanza e quindi seguire i propri cavalieri nella carica per sostenerli nella mischia, spacciare o catturare i sopravvissuti nemici, impedire all'avversario di infiltrarsi ai fianchi o a tergo, dare aiuto ai cavalieri feriti o disarcionati e tenersi in misura di formare uno schieramento per fare da scudo ai cavalieri disorganizzati e vulnerabili. Essenziale era mantenere il contatto, impedendo ai nemici di incunearsi e separare la fanteria dalla cavalleria. La tattica turca era incentrata sulla separazione fisica delle varie componenti dell'esercito nemico (fanteria, cavalleria, salmerie, ecc.) per attaccarle separatamente. Attacchi e tiro degli arcieri erano espressamen-

te concepiti per costringere parti dello schieramento nemico a separarsi, o rallentare se in marcia, e ad ammassarsi, possibilmente contro un ostacolo naturale, in modo da non poter fuggire o contro-manovrare. I tronconi della linea, o della colonna, nemica venivano quindi bersagliati da lontano con un pesante tiro degli arcieri, specificamente addestrati per colpire comandanti, alfieri, tamburini, trombettieri e i cavalli dei cavalieri pesanti. Infine, nel momento ritenuto più opportuno, i guerrieri turchi serravano sotto per il combattimento corpo a corpo e la sconfitta del nemico. I Turchi, essendo in difensiva, si trovavano in vantaggio, conoscendo il terreno, potendo riunire le forze nel luogo e tempo prescelti, concentrare le forze contro il punto nemico ritenuto più debole, operare per linee interne, tagliare le vie di comunicazione, attaccare le colonne nemiche separatamente, dare battaglia solo quando voluto. Un efficiente sistema per la raccolta delle informazioni e un valido sistema di comunicazione avvantaggiavano ulteriormente il difensore. I mezzi utilizzati per comunicare erano messaggeri, piccioni viaggiatori e fuochi di segnalazione, sistema questo molto usato anche dai Franchi per comunicare fra città e fortezze.

Chi era in difensiva sceglieva punti naturalmente forti per irrigidire[31] la manovra[32], ad esempio, in corrispondenza di un corso d'acqua. In particolare, occorreva difendere i punti di attraversamento, ponti e guadi, anche ricorrendo a lavori campali di fortificazione. Era comunque necessario presidiare, anche con forze leggere, parte del corso d'acqua, ai fianchi dello schieramento e gli attraversamenti minori, potenzialmente molto pericolosi. Ciò costringeva a dividere le forze, avvantaggiando l'attaccante che poteva concentrare le truppe nel punto di voluta applicazione dello sforzo[33]. L'attaccante aveva problemi nel reperire guide e informazioni, trovare acqua, vettovaglie e foraggio, soffriva maggiormente le intemperie, non avendo rifugi attrezzati, e trovava ostacoli, naturali o artificiali, città e fortezze che ne limitavano il movimento. Le piazzeforti erano una garanzia per chi si trovava in difensiva, permettendogli di rinserrarvisi e attendere il passaggio del nemico, o per attaccarlo al momento migliore. La perdita dei castelli era poi spesso ininfluente per il difensore, potendo contare su altre fortezze o, più semplicemente, su ostacoli naturali o fortificazioni campali. Chi era in difensiva, anche solo per scarsità di truppe, tendeva a manovrare per offrire battaglia solo quando voluto o necessario. Le fortezze erano quindi estremamente utili come rifugio, perni di manovra e depositi o basi logistiche. L'attaccante era costretto a vivere di quanto trovava nel territorio attraversato, essendo sovente impossibilitato a portarsi appresso le enormi quantità di vettovaglie necessarie. Chi era in difensiva po-

31 Irrigidimento: complesso di resistenze, unitariamente organizzate, al fine di arrestare, a premessa di un contrattacco, la penetrazione del nemico su posizioni di massima predisposte.

32 Impiego combinato nel tempo e nello spazio, su uno o più assi, delle forze e del fuoco per raggiungere, con la massima economia e malgrado le reazioni nemiche, uno scopo determinato.

33 Azione di natura offensiva o difensiva per il raggiungimento di un particolare scopo. Può essere principale o sussidiario.

teva invece ammassare in punti forti tutte le provviste di cui aveva bisogno, distruggendo o spostando quelle che avrebbero potuto essere utili al nemico.

Inoltre, le fonti di approvvigionamento idrico erano normalmente avvelenate o interrate così che l'attaccante non potesse usufruirne. A conclusione, risulta necessario fare una considerazione sull'operato dei Turchi nell'economia generale della Seconda Crociata. Pochi hanno valutato correttamente l'importanza della resistenza da essi offerta, cioè che essi annientarono l'esercito germanico e infersero a quello francese perdite spaventose. La capacità operativa dei crociati fu ridotta ad un livello tale da rendere irrealizzabili i piani che i comandanti cristiani poi concepirono, portando la crociata al fallimento finale. Il caparbio comportamento del Sultano Mas'ud forse salvò i potentati islamici siriani che altrimenti sarebbero stati spazzati via dai crociati.

ANCORA A DAMASCO[34] (Fig. 15)

Giunti in Terra Santa, i crociati rigettarono le ipotesi di marciare sulla fortezza egiziana di Ascalona, spina nel fianco del Regno di Gerusalemme, o di riconquistare Edessa, o quanto ne rimaneva dopo le devastazioni subite, oppure di attaccare Aleppo[35], per regolare i conti con l'*Atabeg* Nur al-Din[36], succeduto al Padre Zangi dopo la sua morte violenta. I crociati preferirono invece l'attacco all'opulenta Damasco, ex alleata dei Franchi. Re Luigi, inizialmente, sostenne di non poter pianificare nulla se non dopo l'arrivo della fanteria rimasta ad Attalia e, soprattutto, fino al compimento della visita ai Luoghi Santi. La decisione di attaccare Damasco, apparentemente inspiegabile, va inserita nel contesto delle rivalità che opposero Baldovino III di Gerusalemme alla madre, Luigi VII di Francia a Raimondo d'Antiochia, i baroni franchi ai nobili francesi. Finalmente, alla metà di aprile, giunse Corrado di Germania, grazie all'aiuto dell'Imperatore di Bisanzio, Manuele I Comneno, consentendo lo svolgimento di un consiglio di guerra.

34 A. FOREY, "The failure of the siege of Damascus in 1148", in *Journal of Medieval History* 10 (1984), pagg. 13-23.

35 Il Principe Raimondo d'Antiochia sosteneva fortemente l'ipotesi di attaccare Aleppo, arrivando a guidare una ricognizione in forze sulla città, alla quale si unirono molti nobili francesi e che gettò il nemico nel panico.

36 Abu al-Qasim Mahmud bin 'Imad al-Din Zangi (n. febbraio 1118-m. 15 maggio 1174), più noto come *Nur al-Din* (si tratta del così detto *laqab*, componente del nome proprio di persona che ne fornisce una descrizione fisica o morale e che in questo caso significa "Luce della Fede"), succedette nel 1146 al padre quale Signore di Aleppo. Condusse contro i Franchi e i Califfi d'Egitto un consapevole e spietato *Jihad* (parola derivata dalla radice araba *j-h-d*, con il senso di "sforzo" o "applicarsi a qualcosa"; in tale contesto, può essere resa come "Lotta per Dio" o "Lotta sulla via di Dio"; il combattente del *Jihad* è il *Mujahid* - plurale *Mujahiddin* - che in caso di morte è considerato un martire, cioè *Shahid*, "testimone"). Norandino, così per i Franchi, si impossessò di Damasco, Banyas e Mosul, ricevendo dal Califfo di Baghdad il titolo di *al-Malik al-Adil* che potremmo rendere come "il Re Giusto".

All'assise del 24 giugno 1148 presero parte anche i Maestri del Tempio, fra' Roberto di Craon, e dell'Ospedale, fra' Raimondo di Puy[37].

Raggiunto un accordo, si promulgò l'ordine di mobilitazione generale e si fissò come luogo di radunata[38] la piazza di Tiberiade, dove i combattenti cominciarono a convergere sul finire del mese di maggio. L'armata cristiana, con alla testa la Vera Croce, partì da Tiberiade verso la metà di luglio, con alla vanguardia Baldovino, Re di Gerusalemme, i baroni franchi, i Templari e gli Ospitalieri. Al centro vi erano i Francesi e alla retroguardia i Tedeschi. Seguiva la colonna delle salmerie, costituita da carriaggi e da una schiera di migliaia di muli e cammelli. Non appena seppe delle intenzioni del nemico, l'Emiro di Damasco diede ordine di inviare pattuglie a sorvegliare i passi e distaccamenti per riempire i pozzi, distruggere le sorgenti d'acqua ed attaccare i foraggieri nemici. I crociati passarono per Banyas e, seguendo i contrafforti meridionali del Monte Hermon (Jabal al-Shaykh), sbucarono nella pianura dello Uadi al-'Ajam a sud della città, nei cosiddetti *Manazil al-'Asakir* (i "Campi militari"), presso il ponte di al-Kiswa sul Nahr al-Sabirani. Avendo i Saraceni riempiti i pozzi e distrutte le fonti d'acqua, in modo da rendere più dura la situazione dei crociati, fu necessario spingersi più in avanti, in direzione della città. L'accampamento fu così stabilito il 23 luglio 1148 presso Dara'iyya, poco più di cinque chilometri a sudovest di Damasco, dopo avere avuto ragione di una breve resistenza nemica, opposta da un corpo costituito sia da guerrieri professionisti turchi sia da bande di irregolari[39]. Si pose immediatamente per i coman-

37 Originario del Delfinato, avviò il processo di militarizzazione dell'Ospedale che guidò fino al 1158 o 1160. La sua presenza all'assise trova spiegazione solo con l'effettiva disponibilità da parte dell'Ospedale di un contingente militare, fosse anche solo di mercenari e/o volontari armati. Per i più, succedette a Gerardo, mentre per altri il successore del fondatore fu tal Ruggero. La frase "Regimundus per gratiam Dei post obitum domini Girardi factus servus pauperum Christi...", *Cartulaire*, I, n. 46, sembra escludere tale seconda possibilità.

38 Raccolta delle forze predestinate in una o più zone dalla/e quale/i è previsto abbiano inizio le operazioni. È effettuata per consentire il migliore schieramento delle forze e dare inizio all'attuazione del piano di guerra.

39 In caso di mobilitazione, all'esercito permanente si univano le leve urbane e rurali, gruppi di volontari e i così detti *Ghozah* (sing. *Ghazi*), cioè combattenti che dedicavano la loro vita alla lotta contro gli Infedeli ed accorrevano ogni qualvolta si accendesse una guerra. I *Ghozah*, che potremmo rendere come "Combattenti per la Fede" o "Conquistatori di Infedeli", vivevano in comunità dedite alla lotta permanente contro gli Infedeli, conducendo continue incursioni nel loro territorio, per la cattura di schiavi, la raccolta di bottino, inteso anche come fonte di sostentamento per la comunità, e la distruzione del sistema sociale ed economico del nemico. La loro azione era quindi propedeutica alla guerra di conquista vera e propria, indebolendo l'avversario e demoralizzandolo, con razzie "mordi e fuggi", in preparazione di operazioni offensive su larga scala, nel corso delle quali, i *Ghozah* assolvevano compiti di supporto alle forze combattenti regolari. Inizialmente, si indicavano con il termine *Ghazawa* (sing. *Ghazw* o *Ghazah*) le battaglie alle quali aveva personalmente preso parte il Profeta. Successivamente, il termine venne usato per indicare tutte le battaglie combattute per l'espansione dell'Islam ed il guerriero che vi prendeva parte era detto *Ghazi*. Infine, *Ghazi* servì ad indicare il volontario che dedicava la vita alla lotta contro gli Infedeli. I fatti d'arme che avevano luogo a seguito di un ordine del

danti crociati il problema dei *Giardini di Gutha* che si sviluppavano ad ovest della Città, con propaggini a nord.

Fig. 15 – Assedio di Damasco.

In effetti, i frutteti, che costituivano un'importante fonte di rifornimenti sia per i Cristiani sia per la città, in termini di acqua, frutta e foraggio, erano pieni di guerrieri damasceni pronti alla resistenza. L'attacco ai giardini occidentali venne affidato ai Franchi di Siria e cominciò il 24 luglio 1148. In seconda schiera si posizionò l'esercito del Re di Francia, mentre di rincalzo[40] si posero l'Imperatore con i suoi. I Cristiani attaccarono con determinazione, ma i loro assalti si infransero contro le difese nemiche. La tattica dei Damasceni si rivelò in effetti micidiale. Sfruttando la compartimentazione[41] dei frutteti, essi bersagliarono i Franchi con nugoli di frecce, pietre e giavellotti e, utilizzando abilmente il riparo offerto dalla vegetazione, dai canali e dai muretti di terra che inframmezzavano i giardini, condussero incessanti contrattacchi. Dalle finestre arciere praticate nei muretti di fango, i Sara-

Profeta ma ai quali Egli non prendeva parte erano invece denominati *Saraya* (sing. *Sirya*). La razzia era detta *Ghaziya*.

40 Riserva.

41 Situazione che contraddistingue zone che, a causa della presenza di elementi orografici, idrografici o delle opere d'arte, comprese nel loro ambito, risultano suddivise in sub-areee omogenee tra le quali il rapido travaso di forze risulti difficile o impossibile.

ceni bersagliarono con i dardi gli attaccanti, per poi colpirli attraverso le stesse feritoie, una volta che si erano fatti sotto, con le lance e le spade. Nei frutteti vi erano poi numerosissime torrette, costruite per il piacere ed il riposo dei ricchi damasceni, dalle quali piovevano frecce e pietre sugli attaccanti, bloccati da barricate, abbattute ed ostacoli d'ogni genere. Le perdite fra i crociati furono estremamente pesanti e la situazione si sbloccò solo quando i baroni di Re Baldovino consigliarono di procedere metodicamente, abbattendo i micidiali muretti, così importanti per la tattica dei difensori, e ripulendo un giardino dopo l'altro. Operando in tale maniera, i Franchi sorpresero i difensori che dopo avere subito gravissime perdite, fra morti, feriti e prigionieri, si diedero alla fuga verso la Città. I crociati si impadronirono così dei giardini occidentali, fra le località di Dara'iyya e al-Mazzah, ove si accamparono, dopo avere eretto robuste palizzate difensive con gli alberi abbattuti alla bisogna. La progressione continuò poi verso gli abitati di Nayrab e Rabwah. Il primo, situato ai piedi di un'altura, detta Qalaba al-Mazzah, venne preso dopo un furibondo combattimento di fanteria, permettendo l'avanzata su Rabwah, che sorgeva presso la riva del fiume Barada. Qui, però, i Damasceni avevano fatto affluire arcieri e balestrieri in gran numero che, supportati da corpi di cavalleria, spezzarono l'avanzata dei Franchi. Il possesso della sponda del fiume era in effetti essenziale per la tenuta della Città. L'Imperatore Corrado III, di propria iniziativa, fece avanzare i suoi uomini e, alla loro testa, dopo avere superato gli stupefatti compagni d'arme, si diresse in disordine verso il nemico. Corrado scese quindi da cavallo e, imitato da tutti i suoi uomini, attaccò a piedi con furore le schiere nemiche. L'impeto dei Tedeschi infranse la resistenza nemica e costrinse i pochi difensori superstiti a trovare rifugio in città. Anche il fiume finì quindi in potere dei crociati, stringendo in una morsa la città nemica.

Le premesse erano così delle migliori, con i Cristiani che si erano impadroniti delle fonti di rifornimento idrico ed alimentare di Damasco e gli abitanti, ormai certi della caduta della città ed in preda al panico, che cominciavano a barricare strade e case per l'estrema resistenza. Il vecchio Emiro Mu'in al-Din Unur[42] non si perse d'animo e lanciò, all'alba del giorno seguente, una vigorosa sortita che inflisse gravi perdite ai Cristiani e ridiede fiducia al suo popolo. Gli scontri durarono per tutto il giorno e solo il calare delle tenebre separò i due contendenti; i combattenti regolari damasceni bivaccarono poi fuori dalle mura, per sventare possibili

42 Nel 1139, era stato assassinato l'*Atabeg* di Damasco Shihad al-Din Mahmud, figlio di Buri, succeduto nel 1135 al fratello Shams al-Muluk Isma'il, anche lui assassinato dopo avere regnato dal 1132. Il titolo passò quindi a Jamal al-Din Muhammad che regnò per un solo anno. Nel 1140, salì quindi al trono il figlio di Jamal, il piccolo Mujir al-Din Abak, e il vecchio e saggio Mu'in al-Din Unur venne scelto come reggente. Questi era un mamelucco di origini turche che aveva servito valorosamente Tughtikin e i suoi eredi, distinguendosi nel comando militare e nel governo di città e fortezze, misurandosi spesso con Zangi e i suoi figli, dei quali era fiero nemico. L'Emiro, noto ai Franchi come *Anardus*, morì il 28 agosto 1149, rispettato da amici e nemici, lasciando mano libera a Norandino che si impossessò della città nel 1154, spodestando l'ultimo Buride.

insidie del nemico. L'afflusso dei rinforzi chiesti dal previdente Emiro ai governatori locali, in particolare cavalieri turcomanni e fanti arcieri della Beqaa[43], permise di condurre altre sortite nei due giorni successivi (26 e 27 luglio) che costrinsero i crociati a rifugiarsi dietro ai trinceramenti. In effetti, nessuna precauzione era stata presa dai crociati sul lato orientale della città per impedire l'afflusso di forze nemiche, contravvenendo a ogni regola dell'arte della guerra.

Per via delle forze fresche appena affluite, qualunque Cristiano cercasse di uscire dalle difese campali per affrontare i Damasceni veniva bersagliato con decine di frecce, senza poter neppure arrivare a contatto fisico con gli avversari. La continua pioggia di dardi e pietre dai bastioni della città causò sensibili perdite ai Cristiani, aggravate dall'azione degli abitanti stessi che uscivano furtivamente da Damasco per tendere imboscate nei giardini ai crociati isolati. Tali perdite si rivelarono così alte da costringere i Cristiani da evacuare i frutteti. I baroni franchi, poi tacciati di tradimento, convinsero infatti l'Imperatore ed i Re di Francia e Gerusalemme a spostare sul lato orientale il campo e la direzione d'attacco alla città, dove le mura erano più basse e più deboli ed i guerrieri nemici non avrebbero avuto la copertura della vegetazione e del fiume. Una volta stabilito il campo a sudest di Damasco, in corrispondenza delle porte chiamate Bab al-Kisan e Bab al-Sharqi, i crociati si avvidero però con immediatezza del tragico errore commesso. I viveri cominciarono a scarseggiare, l'acqua mancò quasi completamente e i Damasceni presero subito possesso dei giardini occidentali e delle sponde del fiume, trincerandosi dietro alle palizzate erette dai Franchi e imprudentemente non abbattute al momento di spostare il campo.

La situazione si rivelò presto insostenibile, anche per la minaccia dell'arrivo di un'armata di soccorso e per i dissidi nati tra i capi ed i baroni. L'Emiro Unur aveva fatto appello ai figli di Zangi, Sayf al-Din Ghazi I (*Safadino* per i Franchi), Signore di Mosul[44] (1146–1149), e Norandino, Signore di Aleppo, e l'incombente minaccia del loro arrivo pesò in maniera determinante sulla decisione dei comandanti crociati di ritirarsi. L'assedio fu così tolto il 28 luglio 1148 e l'esercito cristiano tornò mestamente a Gerusalemme, tormentato dalla cavalleria turcomanna, lanciata all'inseguimento dal coriaceo Unur[45]. Giunti al sicuro, i Sovrani cristiani progettarono un attacco su Ascalona che tuttavia non si materializzò, apparentemente, a causa dell'opposizione dei baroni franchi. La situazione che si era generata portò alla partenza di gran parte dei crociati e dei pellegrini europei. Noran-

43 Dall'Arabo *al-Biqa'*, "la valle", è una vallata che si estende tra il Libano e la Siria, delimitata ad est dai monti del Libano e ad ovest dalla catena dell'Anti-Libano. Ha una lunghezza di circa centoventi chilometri ed una larghezza media di circa sedici chilometri. In essa nascono i fiumi Oronte, che scorre in direzione nord, e Litani, che scorre a sud e quindi ovest verso il Mediterraneo. È prolungata a nord dalla così detta *Trouée de Homs*, corridoio privilegiato di comunicazione con la Siria.

44 Figlio maggiore di Zangi, gli succedette nel governo di Mosul nel 1146. Morì nel novembre 1149, lasciando la signoria ad un altro fratello, Qutb al-Din Mawdud (1149-1169).

45 R. GROUSSET, op. cit., Tomo II, pagg. 255-268.

dino mise a profitto l'insuccesso dei Cristiani[46] e si diede a saccheggiare il territorio antiocheno, spingendosi sempre più in profondità e con obiettivi sempre più ambiziosi. Il 28 giugno 1149, con l'apporto di truppe damascene, a *Fons Muratus* o *Fons Murez* (presumibilmente, l'odierno villaggio di Ma'arratha, presso il castello franco di Népa, per i nativi Inab) egli sconfisse ed uccise il Principe Raimondo e si dispose a conquistare l'intero Principato. In particolare, l'Atabeg strinse d'assedio la capitale e conquistò d'assalto le piazze di Harenc e Apamea (Apamée per i Franchi, in Arabo Qal'a al-Afamiya, oggi Qal'a al-Mudiq). La situazione fu salvata dall'energica azione del Patriarca di Antiochia, Amalrico di Limoges (1139-1193), e del pronto intervento del Re di Gerusalemme che accorse con l'esercito. Decisivo, fu l'apporto del Tempio, che fornì centoventi cavalieri e oltre mille tra scudieri e sergenti. Per fare fronte alla minaccia, il Maestro chiese che dalle case in Europa si inviasse ogni cavaliere o sergente, nonché risorse finanziarie. Con molta difficoltà Baldovino III riuscì nel tentativo di salvare Antiochia, ma a prezzo di grandi sacrifici. In particolare, le perdite fra i frati del Tempio furono particolarmente dolorose.

L'anno successivo, Norandino si impossessò anche di quanto rimaneva della Contea di Edessa, arrivando a catturare lo stesso Conte Goscelino II, che però durante la prigionia. Baldovino si precipitò così a salvare i correligionari minacciati dal nemico e, con soli cinquecento cavalieri, in gran parte Templari, riuscì nell'audace impresa. Posti i profughi al centro, il Conte Raimondo II di Tripoli e il nobile Unfredo di Toron[47] in retroguardia, i cavalieri di Antiochia sui fianchi e lui stesso all'avanguardia, il Re sfidò i continui attacchi nemici con determinazione e coraggio. Fra Tulup (Duluk) e Hamtab ('Ayntab), a nordovest di Turbessel (Tall Bashir), i Cristiani in marcia respinsero ogni assalto turco, finché Norandino non ruppe il contatto, permettendo ai Franchi di raggiungere sani e salvi Antiochia. Solo l'intervento di Baldovino salvò la situazione e permise di evacuare la popolazione di città e castelli, prima che si abbattesse su di essa la furia del nemico. In particolare, destò grande impressione l'azione di comando del Re nel corso della marcia per scortare al sicuro i civili, sotto costante pressione del nemico. I Franchi tennero caparbiamente la formazione, con fanti e cavalieri a proteggere i civili ed a rintuzzare gli attacchi dei Saraceni, fino a giungere al sicuro nel proprio territorio.

Frattanto, l'alleanza fra Norandino e Damasco era naufragata. In tale contesto, si inquadra il rifiuto dell'*Atabeg* di aiutare gli Egiziani nel tentativo di conquistare la piazzaforte di Gaza, preso come era dai suoi piani su Damasco. In dettaglio, gli Egiziani proposero a Norandino di attaccare Tiberiade per distrarre forze fran-

46 Norandino sfruttò egregiamente il potere della propaganda, commissionando poemi e libri per esaltare le sue vittorie e minimizzare le sconfitte, che diffondeva al momento più opportuno.

47 Unfredo II di Toron, detto "il Grande", ereditò dal padre, Unfredo I, la Signoria di Toron (Tibnin). Fu Signore di Hebron e, sposandone l'ereditiera, divenne Signore di Panéas (Belinas, Banyas). Fu conestabile del Regno dal 1153 alla morte, avvenuta il 22 aprile 1179, per le ferite riportate in battaglia.

che mentre essi conducevano un attacco su Gaza. L'*Atabeg* rifiutò, concedendo agli emissari egiziani solo la possibilità di reclutare un migliaio di cavalieri fra i suoi domini e inviando un emiro al comando di trenta uomini, come segno di approvazione. Il contingente giunse felicemente ad Ascalona, dove si unì alla locale guarnigione. I Franchi, ai quali non era sfuggita la mossa nemica, accorsero in forze e batterono la cavalleria egiziana, massacrandone poi la fanteria che era rimasta isolata fra la cavalleria e la piazzaforte. Gli Egiziani cercarono nelle settimane successive di attaccare Bethgibelin, ma ancora una volta furono affrontati dai Franchi e sbaragliati. Miglior fortuna ebbe una incursione[48] su Ibelin, che portò alla cattura di bottino e prigionieri, mentre un attacco su Gaza stessa si concluse con ingenti perdite da parte egiziana[49]. Nel 1151, di fronte ad un'avanzata di Norandino su Damasco, i Franchi accorsero per difendere i Damasceni, insieme ai quali cercarono, inutilmente, di riprendere la città di Bosra[50], passata all'*Atabeg*. Finalmente, il 25 aprile 1154, Norandino prese pieno possesso di Damasco, concludendo una difficile fase della sua guerra personale contro i Franchi ed i potentati islamici che gli si opponevano.

VALUTAZIONI

Prescindendo dalla scelta politica di attaccare Damasco, segno della mancanza di un piano strategico e di una vera *leadership*, la campagna fu, nella sua prima fase, operativamente ben concepita e condotta. Lo spirito della crociata avrebbe voluto un attacco su Edessa, o quanto ne rimaneva dopo le distruzioni inflitte da Norandino, con lo scopo di riprenderne il controllo. In alternativa, la logica militare avrebbe potuto consigliare un'offensiva su Aleppo, capitale e centro di gravità[51] del nemico. Obiettivo meno ambizioso sarebbe stata Ascalona, vera spina nel fianco del Regno di Gerusalemme, dalla quale partivano micidiali scorrerie egiziane[52]. Dopo una serie di estenuanti consigli di guerra, si optò per Damasco, che era stata alleata dei Franchi ed era acerrima nemica di Aleppo, e che si sarebbe potuta conquistare con la diplomazia. Certo era, in ogni modo, che il trattato di alle-

48 Azione condotta di sorpresa a opera di forze di limitata consistenza, con il ricorso all'infiltrazione in profondità nel territorio controllato dal nemico, allo scopo di raccogliere informazioni, provocare disorganizzazione, distruggere forze e mezzi del nemico.

49 USAMA, op. cit., pagg. 7-13.

50 Note numerose altre traslitterazioni dall'Arabo, quali Bostra, Bozra, Busrana, ecc.

51 Caratteristica, capacità o località la cui importanza è determinante per assicurare alle proprie forze o a quelle nemiche la libertà d'azione, nonché la volontà e la capacità di combattere. Possono essere più di uno e si collocano a livello strategico, operativo e tattico.

52 Va comunque tenuto presente che la piazzaforte di Gaza non era ancora stata costruita, rendendo necessario, in caso di assedio di Ascalona, lo spiegamento di un corpo d'esercito con il compito di fermare l'armata di soccorso che il Califfo avrebbe certamente inviato dall'Egitto. Inoltre, sarebbe stata necessaria una flotta per il blocco marittimo della piazza assediata, flotta che, quasi certamente, non era disponibile. Con tali premesse, l'ipotesi di conquistare Ascalona potrebbe essere risultata meno percorribile di quanto oggi si possa pensare.

anza tra Gerusalemme e Damasco era scaduto e un suo rinnovo appariva improbabile, a fronte di un riavvicinamento politico tra Damasco e Norandino. Molti Franchi avevano poi in animo di cercare la rivincita per alcuni pesanti rovesci subiti in passato per mano proprio dei Damasceni. In caso di una sua conquista, la città sarebbe stata certamente di grande valore strategico per la sopravvivenza dell'Oriente Latino, garantendo l'indispensabile profondità del teatro di operazioni. Inoltre, essa avrebbe assicurato l'afflusso di grandi ricchezze e di abbondanti approvvigionamenti, grazie alle ubertose lande della provincia.

Gli attacchi cristiani alla città portati nel 1126 e nel 1129 sono la dimostrazione che l'idea non era nuova e che aveva un preciso inquadramento nel disegno operativo dei Franchi. In tale contesto, si inseriva anche la spedizione del 1147 condotta dal Re di Gerusalemme nella regione dell'Hauran[53], con lo scopo di sottrarla al controllo dell'Emiro di Damasco. Le forze a disposizione erano numerose, nonostante le tremende perdite subite dai crociati durante la marcia in Anatolia, ed agguerrite, come dimostrato dal fatto che il nemico non osò affrontarle sul campo durante l'avvicinamento alla città. Potenzialmente, esse erano capaci di attaccare qualsiasi obiettivo. I numeri non permettevano, però, di condurre campagne contemporanee su più fronti, obbligando i comandanti a scegliere un solo obiettivo e ad arruolare gran parte dei pellegrini giunti in Terra Santa.

I Templari diedero il loro contributo di pensiero e di sangue, partecipando ai consigli di guerra e primeggiando in valore sul campo di battaglia. Le premesse per il successo erano buone, anche se il mancato investimento della piazza di Damasco su tutti i lati mise da subito a repentaglio la vittoria. L'arrivo di rinforzi e rifornimenti avrebbe dovuto essere impedito, se non con una serie di linee continue attorno alla città, almeno con un servizio di pattugliamento ed il mantenimento di un corpo di cavalleria e fanteria leggera per interventi tempestivi sulle colonne nemiche in afflusso. Mancò nel momento critico lo spirito offensivo per il mantenimento dell'iniziativa e della pressione sulla città. Una corretta mentalità aggressiva avrebbe impedito sortite e puntate offensive nemiche e avrebbe permesso di mantenere sgombri da nemici i vitali giardini orientali. I crociati persero così l'iniziativa e furono incapaci di riprenderla e questo fu anche colpa dei Templari che così bene conoscevano lo stile di guerra locale e le caratteristiche dei guerrieri nemici. Il punto di svolta fu rappresentato dallo spostamento del campo, dovuto, si disse, alle insostenibili perdite subite dai Cristiani nel dedalo dei giardini.

Con il senno di poi, la scelta di spostare il campo e la direzione di attacco apparve così assurda da far gridare al tradimento. Si disse e si scrisse che i baroni e i Templari fossero stati comprati dall'Emiro con una montagna d'oro e che, quindi, essi avessero avanzato la proposta del cambio di schieramento, certi che in tal

53 La biblica Hawran (Auranitis per i Romani) costituisce la parte sud-occidentale della Siria moderna. Il nome non indica una ripartizione amministrativa, ma rispecchia un'antica tradizione, indicando la fertilissima regione che va dal Monte Hermon a nord al fiume Yarmuk a sud. La città più importante era Bosra.

modo la campagna sarebbe miseramente fallita. Prove documentali non furono prodotte, né testimoni diretti, come facilmente comprensibile, ma molti furono pronti a credere alle infamanti accuse[54]. Certamente l'idea di lasciare i frutteti e le preziose fonti d'acqua e cibo appare oggi un'idiozia, ma altrettanto stupida ed assurda risulta l'accettazione supina della proposta da parte di tutti. L'accusa pare poco attendibile, l'Ordine aveva pochissimi anni di vita e brillava per lo zelo che poneva nella lotta contro i nemici della Fede, non ammettendo certo lo scendere a patti con essi. La bramosia di potere e di ricchezze non poteva mettere in secondo piano lo spirito di crociata e di lotta continua che animava i frati del Tempio. In ogni modo, i nemici dell'Ordine aggiunsero un tassello al quadro accusatorio che già stavano preparando, rosi da invidie e sete di vendetta.

Quasi certamente, però, la situazione dei crociati nei Giardini di Gutha non era così rosea come potremmo essere indotti a pensare. L'afflusso di rinforzi e gli attacchi degli assediati misero quasi certamente in grossa difficoltà i Cristiani e forse l'idea di attaccare la città sul lato meno munito e da terreno aperto, senza timore di insidie nemiche, parve l'unica possibilità di successo. Se davvero si avesse avuta l'impressione che la città fosse stata lì per cadere, ben difficilmente i capi e la massa dei crociati avrebbero accettato la proposta di spostarsi nel luogo ove scarseggiavano viveri ed acqua. Probabilmente, il piano era di attaccare risolutamente in modo da impossessarsi di slancio delle mura, dal lato meno difeso, prima che la mancanza di vettovaglie si facesse drammatica. Purtroppo, però, la determinazione degli assediati e la minaccia dell'arrivo di soccorsi fecero comprendere ai Cristiani che la partita era perduta e che l'unica possibilità era la ritirata. Certamente, le rivalità e le incomprensioni tra i Franchi e i crociati europei, rinfocolate, pare, da due distinte missive inviate dallo scaltro Unur ai due gruppi, ebbero il loro peso, certi come erano i baroni franchi che i nobiluomini europei fossero venuti a cercare fama e ricchezza (qualcuno anche un feudo) e che sarebbero ritornati in Europa al termine della campagna, lasciando il peso della difesa delle nuove conqui-

54 Le accuse specifiche vengono: dal cronista Gervasio (n. circa 1141- m. dopo il 1210), segretario del monastero di Canterbury, nei suoi *Chronicon* (t. 1, pag. 137); dall'Abate cistercense Rodolfo di Coggeshall (n. ? – m. circa 1228), nell'opera *Chronicon Anglicanum* (pag. 12); dal religioso Giovanni di Salisbury (n. tra il 1110 ed il 1120-m. 1180), Vescovo di Chartres, nella sua opera *Historia Pontificalis* (pag. 58); e dall'anonimo Annalista di Würzburg autore degli *Annales Herbipolenses* (pag. 7) in MGH SS, 16 (Hannover, 1859). Guglielmo di Tiro e Michele il Siro parlano invece genericamente di un atto di corruzione, senza accuse dirette. Di tradimento parla anche Corrado III in una lettera all'Abate di Corvey e Stavelot, in M. BARBER e K. BATE, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pag. 47. Un'altra versione è contenuta nella Cronaca di Ernoul (pag. 12) con l'accusa avanzata anche agli Ospitalieri. L'opera di quest'ultimo autore copre gli anni tra il 1099 ed il 1228 e pare scritta dopo la Terza Crociata. Una cronaca che copre gli anni tra il 1229 ed il 1232 è attribuita a Bernardo il Tesoriere, presumibilmente, Bernardo di Corbie, benedettino e tesoriere a Corbie in Piaccardia, autore forse anche di un *Liber de acquisitione Terrae Sanctae*.

ste e degli Stati Latini ai *pullani*[55]. In ogni modo, la pesante sconfitta subita dai crociati ebbe in Europa ripercussioni pesantissime, prima delle quali, una brusca diminuzione di entusiasmo circa l'idea di prendere la croce per il sostegno armato dei Franchi di Terra Santa, ormai screditati agli occhi di gran parte della società europea.

Per quanto riguarda la composizione degli eserciti dei principati franchi, rileviamo che in essi militavano contingenti di nativi di fede cristiana e, in particolare, Maroniti[56] del Libano, particolarmente apprezzati come cavalieri armati alla leggera e arcieri di fanteria, Armeni della Cilicia, e Georgiani. I Maroniti e i Siriani cristiani erano quasi indistinguibili dai guerrieri musulmani, adottando equipaggiamento sostanzialmente identico. Essi erano inizialmente armati di arco e praticamente privi di armamento difensivo, per poi adeguarsi agli usi dei Franchi. Quasi certamente, erano loro a riutilizzare le armi catturate al nemico, sovente, dotandole di croci per essere riconoscibili in battaglia. I cavalieri cilici usavano armi offensive e difensive di provenienza bizantina, islamica e franca, con una predominanza, nel corso degli anni, di queste ultime. I fanti cilici erano invece quasi privi di armamento protettivo ed erano dotati di arco e lancia. Il gruppo più numeroso era comunque quello dei Turcopoli[57]. Tali combattenti comprendevano nativi della regione, meticci e Turchi rinnegati, vestiti ed equipaggiati alla guisa dei Saraceni.

Diversa è la questione relativa allo stile di combattimento. Dagli studi più recenti emerge che essi erano una sorta di cavalleria leggera che sosteneva l'azione della cavalleria catafratta dei Franchi, spesso unendosi ad essa nella carica. Il fatto che il cronista Abu Shama[58] li distingua chiaramente nei suoi scritti dai *rum* o dai *faris quntariyya*, termini usati per indicare i cavalieri pesanti cristiani armati di lancia da urto, parrebbe confermare che i Turcopoli fossero ad essi di supporto. Per

55 Il termine *Poulain*, alquanto dispregiativo, indicava il Franco nato in Terra Santa; aveva come significato originale quello di "puledro" o "animale più piccolo di una figliata".

56 Comunità di Cristiani di rito siriano che prendono il nome da San Marone, monaco antiocheno che si ritirò sulle rive dell'Oronte per vivervi come eremita. La santità di Marone attirò numerosi discepoli che, alla morte del sant'uomo, avvenuta fra il 406 ed il 423, costituirono una comunità monastica. Attorno ai monaci nacque il nucleo originario della Chiesa e del Popolo maronita. A causa delle scorrerie degli Arabi, i Maroniti si rifugiarono sulle semideserte montagne del Libano dove, attorno al Patriarca, ai vescovi e ai nobili nacque una società feudale indipendente. L'arrivo dei crociati portò nuove possibilità ai Maroniti che si allearono ai correligionari, intesa rinsaldata con la fedeltà alla Chiesa di Roma.

57 Il termine, con il significato di "figli dei Turchi", deriva dal nome dato dai Bizantini ai propri mercenari provenienti dalla Siria, vale a dire *Turcopouloi*. Il cronista Raimondo d'Aguilers afferma che essi erano figli di padre turco e madre cristiana ovvero che erano stati allevati dai Turchi secondo i loro costumi e precisa che erano arcieri (*sagittarii*).

58 Shihab al-Din Abu l-Qasim Abu Shama (n. 1203-m. 1267) filologo e storico damasceno, noto per l'opera *Kitab al-Rawdatain*, cioè "Libro dei due giardini", su Norandino e Saladino e le loro dinastie.

contro, il nobile Usama[59] li chiama nella sua opera "arcieri dei Franchi"[60]. Parecchi Turcopoli potevano essere armati di arco ma, presumibilmente, non erano in grado di usarlo efficacemente con il cavallo in movimento. Molto probabilmente, ne facevano uso da fermi e inquadrati, oppure a piedi, per un tiro di soppressione. Il fatto che Re Riccardo d'Inghilterra li usasse insieme con i fanti armati di arco o balestra per rallentare con il tiro la velocità di marcia delle colonne nemiche, pare confermare che molti di essi fossero dotati anche di arco[61]. Guglielmo di Tiro li chiama *equites levis armature* oppure *levis armature milites*, per Ernoul sono *li siergeant a cheval c'on apiele turcoples*, mentre Matteo da Parigi li appella *equites bellatores* e, infine, il Templare di Tiro[62] li definisce *siergants a cheval*. Da non dimenticare, comunque, che molto probabilmente esistevano anche Turcopoli a piedi, impiegati come fanti leggeri. Quelli a cavallo erano particolarmente preziosi nelle attività di esplorazione[63] e ricognizione[64], come esplicitamente riportato nella Regola del Tempio, nella raccolta di informazioni, come portaordini, per la scorta di colonne o carovane, per la protezione dei fianchi degli schieramenti, per il fiancheggiamento[65] dell'esercito in marcia, per condurre imboscate, come razziatori, per infastidire il nemico in movimento o accampato, nelle schermaglie prima del combattimento, per attaccare le linee di rifornimento del nemico, come colonne volanti per portare soccorsi o per il pattugliamento e la protezione degli insediamenti costieri. Tutto ciò era consentito dalle loro caratteristiche di mobilità e versatilità. Essi erano poi essenziali durante la marcia delle truppe, per contrastare la tattica dei Saraceni, incentrata su continui attacchi condotti su avanguardia, retroguardia e fianchi per separare e battere separatamente gli scaglioni di marcia dei Cristiani.

59 Usama ibn Murshid ibn Munqidh (n. 1095-m. 1188), storico, politico, diplomatico, soldato, della famiglia degli Emiri di Shayzar, sull'Oronte a nordovest di Hama. Celeberrima la sua autobiografia, dal titolo di *Kitab al-I'tibar*, in altre parole "Libro degli ammaestramenti con gli esempi".

60 USAMA, op. cit., pag. 42.

61 Dai fanti erano ben distinti, come si evince dalle cronache: *Estoire d'Eracles*: «*sei Turquoples et sergens et archers et arbalestiers*»; Ambroise, *Estoire*: «*si enveia avant archiers, Turcoples e arbalastiers*».

62 Il cosiddetto *Templier de Tyr* fu l'autore della terza parte dell'opera storica nota come *Gestes des Chiprois*, che copre il periodo che va dagli Anni '30 del XIII Secolo al 1309, con un breve riferimento a fatti del 1314, forse aggiunto da altra mano. Lo sconosciuto storico fu segretario, consigliere e interprete del Maestro del Tempio fra' Guglielmo di Beaujeu (1273-1291) e si rifugiò sull'Isola di Cipro dopo la perdita della Terra Santa. Certamente l'autore non fu un frate del Tempio, anche se fu molto probabilmente un cavaliere, che alcuni indizi fanno coincidere con il nobile Gerardo di Montréal, assassinato nel 1310. Fonti antiche riferiscono tale cosa come certa, forse basandosi su una parte finale dell'opera andata perduta, come parrebbe confermato dal fatto che essa si interrompe bruscamente.

63 Attività diretta a ricercare il nemico, a riconoscere il terreno e ad individuare obiettivi, al fine di fornire le notizie necessarie per l'impostazione e la condotta delle operazioni e per evitare la sorpresa.

64 Attività volta ad accertare le condizioni poste dal terreno ad un'azione tattica o logistica.

65 Azione svolta per dare sicurezza sui fianchi a forze in movimento.

Nella Regola del Tempio per l'attività dei Turcopoli viene usato il verbo *hardier* con il significato di "molestare", "scaramucciare", confermando quanto suesposto. Nella stessa Regola viene usato però anche il termine *poindre* con il significato di caricare. Nella Regola dei Cavalieri Teutonici si dice che i Turcopoli e sergenti erano posti all'avanguardia o alla retroguardia, al comando di un Ufficiale superiore, chiamato Turcopoliero. Da ciò emerge che in caso di battaglia campale i Franchi impiegassero i Turcopoli per accrescere la forza d'urto dei cavalieri pesanti, così come peraltro i sergenti. In tutte le altre occasioni, i Franchi impiegavano i Turcopoli nei compiti specifici della cavalleria leggera. Occorre peraltro ricordare che negli scontri diretti con i cavalieri saraceni i Turcopoli ebbero spesso la peggio, sia a causa della consueta inferiorità numerica sia per la minore potenza di fuoco. Gli Ordini religioso-militari fecero largo ricorso ai Turcopoli, reclutandone a centinaia ed impiegandoli con oculatezza in ogni operazione che essi condussero. In tali casi, i Turcopoli venivano resi distinguibili con un segno ben riconoscibile, forse una croce, posta sullo scudo o sull'abito, a similitudine di quanto fatto per le categorie dei donati e degli associati degli Ordini.

Con il passare degli anni, il termine Turcopolo indicò forse più l'impiego che i natali, significando che tutti i cavalieri armati alla leggera, qualunque fosse la loro origine, venivano presumibilmente indicati con tale termine. In effetti, alla fine del XII Secolo, vi sono ripetute citazioni di cavalleria leggera cristiana armata di lance di bambù e giavellotti, a similitudine degli usi arabi, che confermerebbe il crescente ricorso alla specialità da parte dei Franchi. In effetti, un'armata composta da cavalleria e fanteria pesanti non avrebbe potuto sopravvivere senza cavalleria e fanteria leggere. Esse sarebbero state necessarie per contrastare i distaccamenti avanzati nemici e per costituirne di propri, proteggere fronte, tergo e fianchi dello schieramento, nonché le proprie linee di comunicazione, garantire le possibilità di movimento e di manovra e contrastare le attività del nemico. Il dibattito rimane comunque aperto, con i fautori delle diverse teorie fermi su posizioni difficilmente conciliabili. Per alcuni, i Turcopoli erano cavalieri leggeri nativi[66], per altri, erano cavalieri leggeri di origini diverse[67], mentre per altri ancora, erano cavalieri nativi atti a diversi impieghi[68]. Nelle armate bizantine il termine aveva accezione etnica, essendovi altre tipologie di cavalleria leggera. Generalmente, si trattava di Musulmani convertiti, o figli di convertiti. In effetti, il primo accenno ad una unità di Tur-

66 A.G.C. SAVVIDES,"Late Byzantine and Western historiographers on Turkish mercenaries in Greek and Latin armies: the Turcoples/Tourkopouloi", in *The Making of Byzantine History*, ed. R. Beaton e C. Roueche (Londra, 1993), pagg. 122-136.

67 Y. HARARI, "The Military Role of the Frankish Turcopoles: A Reassesment", in *Mediterranean Historical Review*, vol. 12, n. 1, (giugno 1997), pagg. 75-116. Egli, in particolare, sostiene che i Turcopoli erano tutti arcieri montati.

68 J. RICHARD, "Les Turcoples au service des Royaumes des Jérusalem et de Chypre: Musulmans convertis ou Chrétiens orientaux?", in *Revue des Etudes Islamiques*, 56 (1986), pagg. 259-270. Egli afferma che inizialmente essi erano Musulmani convertiti ma che in epoca tarda si trattava di Cristiani di rito orientale.

copoli impiegata nei principati franchi è quello dei cinquecento cavalieri dati dall'Imperatore di Bisanzio Alessio I Comneno (1081-1118) a Raimondo di Saint Gilles[69], per servire da guide in occasione della crociata del 1101[70].

È invece del 1109 il primo riferimento a Turcopoli in servizio presso un signore feudale franco; in particolare, il nobile Usama riporta nelle sue memorie che il Conte di Cerdagne[71] aveva in servizio duecento Turcopoli[72]. Peraltro, lo stesso Usama e i suoi uomini non erano arcieri montati, combattendo con lancia e spada. I Turcopoli dei principati franchi, comunque, seguirono vie diverse da quelle dei colleghi in servizio nelle armate di Bisanzio. Gli Ordini religioso-militari fecero largo ricorso ad essi, venendo ricambiati da professionalità e grande fedeltà. La dimostrazione è data dal fatto che nel seguito di ogni dignitario degli Ordini religioso-militari erano sempre presenti alcuni Turcopoli, spesso con funzioni di portaordini; essi avevano anche possibilità di divenire frati, come dimostrato dalla Regola del Tempio. Ciò presuppone che si trattasse, almeno in parte, di Cristiani latini, fossero essi Franchi ovvero Musulmani o Cristiani orientali convertiti. Sono invero poche le testimonianze di Islamici convertiti al Cristianesimo, mentre abbondano quelle di singoli individui o interi reparti in servizio per il soldo nelle armate franche. Si trattava di Beduini[73], sempre pronti a militare agli ordini dei Franchi, ovvero di leve locali tratte dai territori sotto la sovranità dei principati franchi, oppure di mercenari, rinnegati o traditori. Non pochi furono i casi di intere unità islamiche passate armi e bagagli ai Cristiani e che si batterono con determinazione contro i loro correligionari. Gli Ordini religioso-militari fecero sempre ricorso a combattenti islamici, come dimostrato dal fatto che nelle guarnigioni delle fortezze vi erano guerrieri saraceni, spesso arcieri, altamente apprezzati per la loro professionalità.

Come abbiamo visto, le Religioni Militari fecero puro largo ricorso a combattenti cristiani orientali, generalmente Maroniti o Armeni, che si dimostrarono sempre leali verso i loro comandanti. Con il passare del tempo, l'armamento difensivo dei Turcopoli migliorò notevolmente, anche se non divenne mai completo

69 Raimondo IV (VI secondo altri conteggi) di Tolosa (n. 1041 o 1042 – m. 1105), Conte di Tolosa e Marchese di Provenza, figlio di Ponzio di Tolosa. Partecipò alla Prima Crociata, fu Signore di Tortosa e Conte nominale di Tripoli, morendo prima di conquistare la città.

70 Spedizione ausiliaria, costituita da "ritardatari" finalmente convinti a partire, più nota come Crociata dei Lombardi.

71 Guglielmo II Conte di Berga e di Cerdanya (o Cerdaña o Cerdagne), figlio di Guglielmo I, seguì Raimondo di Saint Gilles nella crociata. Fu reggente per il figlio minore di questi, Alfonso, dal 1105 al 1109. Alfonso, detto Giordano, dopo il suo battesimo sulle rive del fiume Giordano, fu Conte di Tripoli dalla morte del padre fino al 1109 e quindi Conte di Tolosa fino alla morte, avvenuta nel 1148.

72 USAMA, op. cit., pag. 42.

73 In Arabo *badiya*, dal termine *badu* (sing. *badawi*), cioè "abitanti della steppa". Popolazioni nomadi originarie della Penisola arabica, dedite alla transumanza nelle regioni steppose del Medio Oriente.

come quello dei cavalieri pesanti franchi. A conferma, possiamo citare il cronista Ambrogio[74] che li definisce *serjanz preuz e ligiers*. L'armamento offensivo era costituito da lancia leggera, giavellotti, spada (più corta e leggera di quella dei cavalieri pesanti), pugnale e mazza, mentre più controversa rimane la questione relativa all'armamento protettivo. Operando con i cavalieri pesanti franchi indubbiamente essi dovevano avere scudo (presumibilmente, piccolo e rotondo), elmo ed una certa protezione per il torso, fosse anche il solo *al-qutun*. Tale capo, dall'Arabo *al-qutn* (cotone), era, a seconda delle dimensioni, un corsetto, un giubbetto o un giubbone di pelle o stoffa con una abbondante imbottitura, costituita da fibre vegetali, lana o stracci, tenuta ferma da apposite cuciture, diagonali o verticali (Fig. 16)[75].

Fig. 16 – Aketon.
Strage degli Innocenti. Fonte battesimale Chiesa di San Giovanni in fonte Verona (foto dell'autore).

74 Ambrogio Normanno o d'Évreux, trovatore della fine del XII Secolo, famoso per l'opera *Estoire de la guerre sainte*, sulla Terza Crociata, dedicata a Riccardo d'Inghilterra.

75 Un capo analogo era in uso presso la cavalleria romana imperiale.

I Cristiani lo denominavano *aketon*, storpiando il termine arabo, oppure *pourpoint*, *gambais* o *gambeson*. In Italiano era noto anche come *brunia*. Non risulta agevole distinguere chiaramente le differenti tipologie, anche se pare che il termine generico fosse *pourpoint*, con il senso di lavorato con ago e filo. L'*aketon* era presumibilmente fatto con tela di fusto, imbottita con fibre vegetali o animali e tenuto in forma con cuciture verticali. Poteva raggiungere il ginocchio ed avere maniche fino al polso e, in alcuni casi, anche manopole per la protezione delle mani. Sovente, aveva però maniche corte e spesso presentava protezioni di stoffa resa rigida per il collo. Il *gambeson* era invece verosimilmente lungo solo fino all'inguine e senza maniche, o con maniche lunghe sino al gomito. Era fatto con stoffa grezza imbottita e presentava cuciture a forma di rombi, ottenute incrociando cuciture diagonali. Poteva avere protezioni rigide per il collo. I guerrieri catafratti potevano indossarlo sotto la cotta di maglia, oppure sopra di essa, ovvero al posto di essa in caso di ricognizioni o incursioni in territorio nemico, specialmente in estate. In alcuni casi, i cavalieri potevano indossare sopra l'armatura sopravvesti di stoffa con imbottiture per aumentare la protezione.

I cavalieri pesanti, dal canto loro, disponevano di una cotta di maglia di ferro (Fig. 17), o usbergo (*auberc*, dal Germanico antico *hals berg* cioè "protezione per il collo") che, col passare degli anni, vide la propria lunghezza aumentare, fino ad arrivare alle ginocchia[76].

Fig. 17 – Cavaliere con usbergo.
Cripta della Basilica di Aquileia (foto dell'autore).

76 La cotta lunga era sovente detta *cottardita*.

Allo scopo di permettere al cavaliere di montare il cavallo, la cotta presentava uno spacco sul davanti ed uno sul didietro; probabilmente era possibile allacciare i lembi sulle cosce, in modo da realizzare una sorta di corto pantalone per una migliore protezione. Gli usberghi da fanteria potevano presentare spacchi laterali, più comodi per camminare e capaci di assicurare maggiore protezione. In generale, sul fianco sinistro vi era un'apertura per il passaggio del fodero della spada che veniva quindi a trovarsi sotto l'usbergo. A dispetto delle apparenze, l'usbergo era piuttosto confortevole e garantiva una buona libertà di movimento. A tale scopo, occorreva però arricciare la cotta di maglia sul cinturone alla vita, per avere facoltà di ruotare e piegare il busto e muovere le braccia, cose quasi impossibili se la cotta fosse stata troppo aderente al torso. La cotta era realizzata con maglie metalliche a forma di anello, aventi in media un diametro di circa un centimetro, realizzate con fili di ferro stirati, modellati su un mandrino e tagliati. Le estremità degli anelli venivano poi schiacciate, forate ed unite con un pernetto. Ogni anello era quindi intrecciato con altri quattro e così via, "tessendo" quasi la cotta di maglia. In genere venivano alternati un anello rivettato con uno saldato, anche se potevano essere tutti rivettati. L'accorgimento degli armaioli era di lasciare le teste dei rivetti verso l'esterno, in modo da evitare un fastidioso sfregamento sul corpo. Per gli anelli poteva anche essere usato l'acciaio, specialmente per le zone delicate da proteggere, ma era un lavoro particolarmente difficile e costoso. In ogni caso, la realizzazione di un usbergo era lunga e richiedeva pazienza e capacità specifiche. Le dimensioni degli anelli venivano variate per migliorare la protezione, ridurre il peso o per rendere l'usbergo più aderente in alcune parti del corpo. In particolare, su torace e addome erano usati anelli più grandi e pesanti, mentre sulle gambe anelli più piccoli e leggeri. Per modellare l'usbergo e adeguarlo al corpo del soldato, singoli anelli potevano essere uniti a soli due o tre altri, invece che a quattro, per ridurre il numero di anelli in una fila o il numero di file e dargli la forma voluta.

Sotto l'ascella era lasciata un'apertura, in modo da migliorare vestibilità e ventilazione. Le maniche erano inizialmente piuttosto corte, proteggendo solo le spalle o al massimo l'omero, anche se guerrieri più abbienti potevano applicare protezioni aggiuntive in pelle, cuoio o stoffa trapuntata per gli avambracci. Terminato il lavoro, l'usbergo veniva ricotto nella forgia per dargli le volute caratteristiche di resistenza e durezza. Progressivamente, la lunghezza delle maniche aumentò, raggiungendo i polsi nel corso del XII Secolo, per adottare, verso la fine dello stesso Secolo, manopole per la protezione delle mani (*manicle de fer*).

In alcuni casi, il guanto era uno solo, ovviamente, quello della mano che impugnava la spada (Fig. 18). In altri casi, il guanto non era completo, con le dita lasciate scoperte. Le manopole avevano il palmo di pelle, con una fessura verticale per fare uscire le mani. Tutti i bordi della cotta avevano finiture in stoffa o pelle per ridurre il fastidio dello sfregamento e l'usura dei capi di corredo. Il peso di un buon usbergo era di circa venticinque chilogrammi, rimanendo, come già detto, alquanto comodo. Nelle cronache e, soprattutto, nei poemi antichi si parla spesso di cavalieri protetti da "doppie" o addirittura "triple" maglie di ferro, lasciando il dubbio circa la reale natura di tali protezioni.

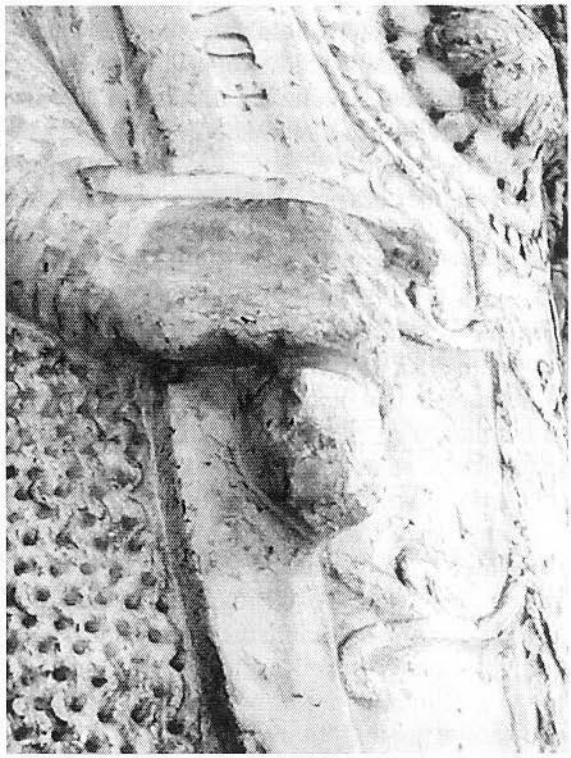

Fig. 18 – Manicle de fer.
Orlando (particolare), Duomo Verona (foto dell'autore).

Normalmente, ogni anello era connesso ad altri quattro e può darsi che, nel caso di protezioni doppie o triple, ogni anello fosse connesso con altri sei o otto anelli, per affittire gli anelli stessi e migliorare la capacità di arrestare le offese. La mancanza di ulteriori dettagli e soprattutto di reperti in grado di confermare tali supposizioni non permette di dirimere la questione. Più semplicemente, i cavalieri potevano forse proteggere i punti maggiormente vulnerabili con addizionali strisce di maglia di ferro, opportunamente fissate sull'usbergo. In ogni modo, per alcuni risulta quanto mai inverosimile il fatto che i cavalieri indossassero due o addirittura tre usberghi uno sopra l'altro, come suggerito da alcuni storici. Sia permesso però ricordare le memorie del nobile Usama che afferma chiaramente che la sua armatura era fatta di due cotte di maglia sovrapposte. In particolare, una era una cotta franca che arrivava fino al ginocchio e l'altra, sovrapposta a questa, una cotta saracena che arrivava fino alla vita. Entrambe erano foderate con lana, seta grezza e pelo di lepre[77]. In un altro passo, lo stesso Usama riferisce di un Franco privo di scudo ma con una duplice cotta di maglia che lo rendeva quasi in-

77 USAMA, op. cit., pag. 86.

vulnerabile[78]. L'usbergo offriva un'eccellente protezione pur non essendo, comprensibilmente, invulnerabile. Si ritiene che fosse indispensabile indossare sotto di esso anche l'*aketon*, in modo che i colpi fossero da questo attutiti, esaltando la capacità di resistenza della maglia di ferro. A dimostrazione si può ricordare un episodio citato dallo stesso Usama, secondo il quale un cavaliere franco colpito da un guerriero curdo ebbe l'usbergo spezzato e fu ucciso dagli anelli metallici che gli penetrarono nel ventre[79]. Lo stesso nobile cronista ricorda però come il cugino indossasse una cotta di maglia di ferro tanto resistente che le lance dei Franchi non riuscirono ad averne ragione[80]. Egli stesso in un'occasione colpì un cavaliere franco con la lancia tanto da disarcionarlo e fargli perdere scudo, elmo e lancia, ma questi si rialzò assolutamente incolume e, rimontato a cavallo, riprese il combattimento[81].

Anche la protezione degli arti inferiori evolse, nella considerazione che, inizialmente, la difesa era garantita dalla sola lunghezza dell'usbergo. Si introdussero, in seguito, protezioni imbottite per le cosce, dette *cuisses*, e quindi delle lunghe calze di maglia di ferro, dette *chausses*, in alcuni casi, comprensive di protezione per i piedi (Fig. 19).

Le protezioni per le gambe erano note fin dalla metà dell'XI Secolo anche se di uso estremamente raro e limitato ai guerrieri più facoltosi ed illustri. Da rimarcare la presenza sotto il ginocchio di lacci di cuoio per impedire alle calze di scendere, nonché di spesse suole in cuoio nelle protezioni per i piedi, in modo da permettere un'agevole camminata. Le *chausses* potevano essere delle vere calze di maglia di ferro, proteggendo anche la parte posteriore delle gambe, oppure limitarsi alla sola difesa della parte anteriore della gamba, necessitando quindi di lacci per essere assicurate posteriormente. In ogni caso, esse erano sostenute per mezzo di lacci di pelle annodati alla cintura delle brache che venivano,

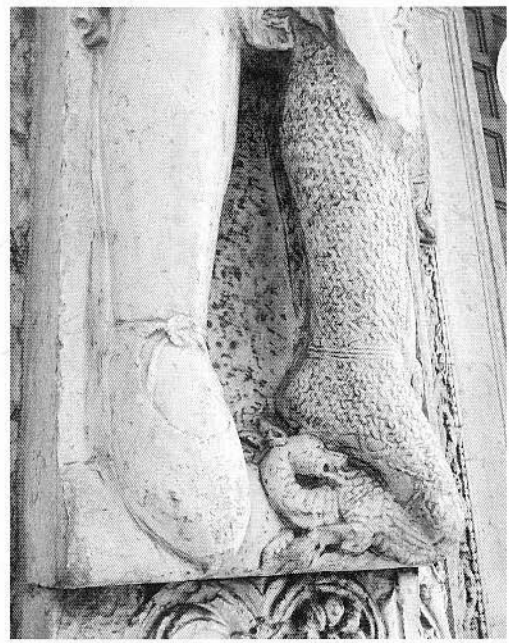

Fig. 19 Chausse.
Orlando (part.), Duomo di Verona (foto dell'autore)

78 Usama, op. cit., pag. 64.
79 Usama, op. cit., pag. 40.
80 Usama, op. cit., pag. 50.
81 Usama, op. cit., pag. 52.

a loro volta, indossate sopra ai mutandoni e sotto le protezioni. Generalmente, le *chausses* lasciavano scoperte le parti alte delle cosce, protette dall'usbergo e dalle *cuisses*, anche se alcune potevano arrivare fino all'inguine. Infine, furono adottate protezioni metalliche o in cuoio per le ginocchia; esse erano rotonde e concave e venivano fissate su fasce di pelle o direttamente su *cuisses* più lunghe e indossate sopra le *chausses*. Il nome che le contraddistingueva era *genellières*. In alternativa o in aggiunta alle *chausses* potevano essere indossate protezioni di stoffa imbottita, dette *chauces gambaisées*, anch'esse fissate con lacci alla cintura e comunemente dotate di protezione per i piedi. La progressiva introduzione di protezioni per gli arti inferiori permise di accorciare la lunghezza dell'usbergo, incrementando comodità e mobilità del combattente. Un cappuccio (*coif*) integrale all'usbergo proteggeva la testa (Fig. 20).

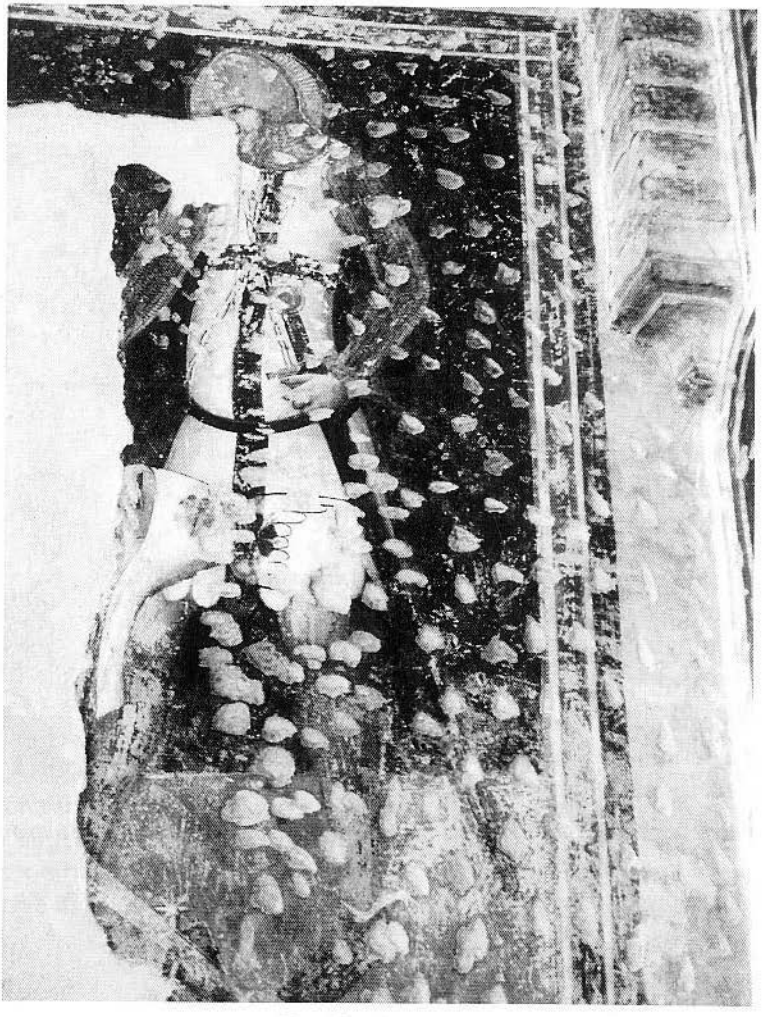

Fig. 20 – Cavaliere.
Chiesa di San Pietro Martire Verona (foto dell'autore).

Un inserto di maglia di ferro (*ventail*, in Italiano *ventaglia*) proteggeva gola, mento e bocca (Fig. 62). Tale particolare poteva avere la forma di un triangolo la cui base partiva dal collo dell'usbergo ed il cui vertice veniva allacciato alla tempia sinistra sul cappuccio o, più raramente, aveva la forma di un quadrato con i due angoli superiori che si allacciavano alle tempie sul cappuccio. Lo stesso cappuccio poteva avere internamente un'imbottitura ed esternamente una copertura di stoffa per fini decorativi o contro il sole. Esso presentava generalmente una fodera in morbida pelle e i bordi coperti da strisce di pelle per una maggiore comodità. L'usbergo garantiva un'eccellente protezione al cavaliere che, sotto di esso, poteva portare un giubbone imbottito o di pesante di feltro[82] ovvero un corpetto di cuoio, detto *cuirie* o *quiret* (in Italiano, *coretto* o *coietto*).

In alcuni casi, si aggiungeva sopra di esso un corpetto a lamelle o a scaglie metalliche[83], osso o cuoio bollito (Fig. 21). Tale tipo di protezione era detto *auberc jaserant*, *gazeganz* o *casigan* (in Italiano, *giazzerino*), dal termine orientale *khazaghand*, chiaro segno che il capo era stato mutuato dal nemico. Per ottenere la necessaria durezza, il cuoio veniva trattato attraverso la bollitura nella cera e quindi messo in una forma per modellarlo e farlo asciugare. In alternativa, poteva essere ammorbidito con olio o bagni in acqua fredda e indurito attraverso riscaldamento al fuoco ed il successivo raffreddamento in una forma per modellarlo. Le corazze lamellari erano costituite da piccole piastre di metallo che, grazie a piccoli fori

Fig. 21 – Corazza a scaglie.
Strage degli Innocenti. Fonte battesimale Chiesa di San Giovanni in fonte Verona
(foto dell'autore).

82 Tale protezione era più leggera di quella imbottita ed era costituita da spesse pezze di feltro cucite internamente ad un giubbotto di stoffa e foderate per una maggiore comodità.

83 Le piastre metalliche erano molto costose e non perfettamente rispondenti alle esigenze. Solo col tempo fu possibile migliorare il processo di realizzazione ed ottenere lamine leggere, resistenti, adattabili al corpo e non troppo costose.

in esse praticati, venivano unite tra di loro con l'uso di robusti lacci di pelle o tessuto. Alla corazza si poteva dare la forma voluta, anche se era meno vestibile di una cotta di maglia di ferro, e, generalmente, presentava un sistema di lacci sui fianchi per la sua chiusura. Le corazze a scaglie presentavano placchette di metallo, cuoio trattato, osso o corno che venivano rivettate su una giubba di robusta stoffa o pelle. La parte inferiore di ogni placchetta copriva la parte superiore della placchetta posta sotto di essa, in modo da garantire una buona protezione. Le placchette potevano essere disposte in modo da imitare la pelle dei pesci, oppure più semplicemente in file verticali. In Oriente erano diffuse anche corazze di pelle indurita, ottenute incollando vari strati di tale materiale tagliato nelle forme volute per coprire le varie parti del corpo e unite con lacci per renderle aderenti e confortevoli.

Fig. 22 – Elmo conico. Orlando (particolare), Duomo Verona (foto dell'autore).

L'elmo (Fig. 22) era conico, per deviare i colpi delle armi, con o senza nasale, realizzato da un'unica lamina metallica martellata fino ad ottenere la forma voluta, o con spicchi metallici uniti fra di loro. Il nasale poteva essere integrale o rivettato sul bordo dell'elmo.

Gli spicchi della calotta potevano essere rivettati su un'intelaiatura metallica di sostegno, oppure uniti direttamente tra di loro. Per una migliore protezione potevano essere sovrapposte bande metalliche sulle giunture degli spicchi. Vi erano pure elmi di foggia simile ai berretti frigi, presumibilmente, a causa di un ispessimento della calotta sulla fronte, in modo da migliorare la protezione. All'interno, gli elmi presentavano generalmente una striscia di pelle fissata sul bordo inferiore ed un sistema di sospensione regolabile realizzato in pelle o stoffa. I triangoli di pelle o stoffa del sistema di sospensione erano cuciti alle loro basi alla striscia di pelle che correva sul bordo inferiore dell'elmo e venivano stretti con un laccio che ne attraversava i vertici, in modo da aggiustare la taglia. Essi potevano essere imbottiti per maggior comodità, oppure si poteva riempire la calotta di stoppa od altro

materiale. L'elmo veniva assicurato al capo con stringhe di pelle rivettate al bordo inferiore, che si allacciavano sotto il mento. A causa della minaccia portata dalle frecce nemiche, il nasale aumentò di dimensioni[84], in alcuni casi, dotandosi anche di una barra orizzontale per proteggere la bocca. Il nasale finì per essere sostituito da una maschera facciale, in alcuni casi amovibile, dotata di fori per la visione e la ventilazione. Spesso, si aggiungeva una protezione per il collo, in materiali diversi. Verso la fine del XII Secolo, cominciò a diffondersi l'elmo a calotta schiacciata con visiera, a causa dell'accresciuta pericolosità dei dardi e della diminuita percezione della pericolosità dei colpi delle armi da taglio e da botta, forse anche grazie ad una migliore qualità del metallo. Alcuni combattenti continuarono a preferire la vecchia *cervelliera* emisferica (il termine *bacinetto* pare usato come sinonimo, generando confusione), costituita da un coppo in metallo, senza tesa e molto aderente al cranio, generalmente indossata sotto il cappuccio di maglia di ferro, ma anche da sola. Tale forma di protezione, semplice, economica ed efficace, tornò progressivamente in auge, aumentando di dimensioni e venendo dotata di protezioni per la nuca e i lati della testa, per essere indossata sopra il cappuccio di maglia di ferro. Questo poteva essere dotato internamente di una imbottitura per renderlo maggiormente confortevole, oppure, se privo di essa, poteva essere indossato su una imbottitura separata a costituire una sorta di copricapo a cuffia.

Non è poi chiaro cosa fosse il *clavain* riportato in numerose cronache; potrebbe essersi trattato di un rinforzo applicato al cappuccio nella zona della nuca, oppure di una protezione aggiuntiva posta sull'usbergo, non più dotato di cappuccio integrale, per coprire la base del cranio. Inizialmente, esso doveva essere di tessuto imbottito, per poi divenire una sorta di collare in metallo. Lo scudo era nella quasi totalità dei casi quello "a mandorla", molto grande (circa un metro e mezzo di lunghezza) e ricurvo ed in grado di proteggere tutto il fianco del guerriero (Figg. 17 e 23). Esso era piuttosto pesante e veniva retto non solo dal braccio ma anche dalle spalle, grazie ad un sistema di cinghie, composto da una lunga tracolla, detta *guige* (guiggia), che passava sul collo del cavaliere, tirata stretta se non impiegata, e da due o tre corte corregge, dette *enarmes*, nelle quali veniva passato l'avambraccio. La mano del combattente si stringeva attorno alla correggia o alle corregge più vicine al bordo superiore. Cinghie e corregge erano rivettate allo scudo. Per una maggiore comodità la parte dello scudo che poggiava sul braccio poteva presentare un'imbottitura. Lo scudo veniva quindi ad assumere una funzione essenziale nel combattimento, garantendo la protezione di un intero fianco del cavaliere, dal piede alla testa, permettendogli di concentrarsi sul bersaglio, con la certezza di essere praticamente invulnerabile alle offese nemiche. Portato orizzontalmente, garantiva la protezione del fianco della cavalcatura.

84 Molti combattenti però rinunciarono al nasale per cause non note, forse perché facile da afferrare dal nemico nel combattimento corpo a corpo, con evidenti negativi risultati.

Lo scudo era generalmente di legno, ricoperto di pelle, cuoio o cartapecora, sia all'esterno sia all'interno, con rinforzi in metallo lungo il bordo e con umbone[85] pure metallico al centro (Fig. 23). Esso era realizzato con un'unica tavola di legno, sovente tiglio o pioppo, spessa oltre un centimetro e mezzo, ovvero con assi incollate le une alle altre. In tale caso, il rivestimento di grossa pelle incollata sulle assi ne migliorava la robustezza. La curvatura era ottenuta scaldando al vapore il legno e quindi modellandolo nella forma voluta. Dall'umbone potevano partire strisce di metallo con funzioni sia decorative sia di rinforzo. Gli scudi danneggiati venivano presumibilmente gettati, salvando le parti metalliche ed il pellame, per il loro riutilizzo.

Fig. 23 – Scudo, usbergo e spada. Orlando, Duomo Verona (foto dell'autore).

L'armamento offensivo comprendeva spada, lancia, ascia, mazza e pugnale. Alcuni cavalieri cristiani portavano l'arco corto europeo, oppure quello orientale[86], ma si trattava di casi isolati. La spada aveva lama larga e massiccia (Fig. 23) che, con il passare del tempo, divenne più sottile ed affusolata. La classificazione delle varie tipologie di spada è risultata alquanto accademica e certamente fuorviante è stato basare tale catalogazione sulla forma del pomo e della guardia. Tali elementi, influenzati dal gusto personale, sia del fabbricante sia del compratore, dalle mode, dalla possibilità economica, dai retaggi famigliari e dall'effettiva disponibilità di armi in vendita, hanno generato in passato solo confusione. Maggiormente si-

85 Particolare metallico di forma concava, posto al centro dello scudo, per aumentarne la robustezza, deflettere i colpi e, eventualmente, colpire il nemico nella mischia, anche dotandolo di uno spuntone.

86 I testi arabi indicano l'arco con i termini *qaws hijazi* o *farisi*, intendendo il primo come arco arabo (o beduino) e il secondo come arco persiano. Non vengono fatte distinzioni lessicali fra arco semplice o composito. Dato che un terzo tipo di arco era definito "normale" (noto in due modelli chiamati rispettivamente *munfasila* e *wasitiyya*), si potrebbe presumere che i primi due tipi fossero entrambi compositi. La freccia di canna era detta *sahm* (pl. *ashum* o *siham*) mentre la freccia di legno era detta *nabl* (pl. *anbal* o *nibal*). La corda era detta *watar*.

gnificativa è stata la classificazione in base alla forma della lama ed alle proporzioni dell'intera arma[87]. Il peso era di circa un chilo e mezzo e la lunghezza variava fra i settantacinque e gli ottantacinque centimetri. La lama era generalmente larga, piatta ed affilatissima, essendo principalmente concepita per colpire di taglio. La punta era infatti poco acuminata, spesso addirittura arrotondata, anche se, con il passare del tempo, divenne sempre più aguzza, presumibilmente, per la maggiore efficacia delle protezioni a piastre. I tipi più antichi (ca. 950-1050 d.C.) presentavano una profonda e lunga scanalatura centrale, per alleggerire l'arma senza indebolirla.

Vi sono comunque esempi, di poco posteriori o contemporanei (ca. 1000-1050 d.C.), di lame strette, lunghe ed acuminate, con scanalatura centrale appena accennata, indice di un rapido adeguamento al mutare delle protezioni. Sono in effetti stati trovati esempi di lame larghe con punte acuminate, così come varianti di quelle strette e lunghe con punta arrotondata, sintomo evidente di preferenze personali, oltre che di influenza dell'armamento difensivo del nemico. Alcune, più pesanti e massicce, sono larghe alla punta poco meno che alla guardia, garantendo effetti micidiali sul malcapitato avversario, anche se dotato di cotte di maglia di ferro. La così detta *grant espée* o *espée de guerre* era un'arma più lunga e pesante (superava abbondantemente il metro di lunghezza e poteva raggiungere i due chili e mezzo di peso), ma non va confusa con la spada a due mani (*espée a deux mains*) ancora più grande, anche se notevolmente più tarda e introdotta per speciali finalità. La *grant espée* era un'arma micidiale, di maneggio difficile e necessitante di notevoli forza fisica, perizia e destrezza. Ben si distingueva dalla *espée courte*, più piccola anche della normale spada precedentemente citata, e che in passato era stata confusa con modelli cerimoniali o da addestramento per bambini e ragazzi. È ormai infatti assodato che il cavaliere portasse abitualmente due spade, una alla cintola e l'altra alla sella della cavalcatura, anche se non è chiaro quale delle due rimanesse appesa all'arcione, dipendendo forse dalla situazione contingente. Con molta probabilità, era la spada lunga ad essere normalmente portata alla cintola (Fig. 20), mentre quella corta era di riserva o per l'impiego durante la marcia, per fronteggiare minacce improvvise. La grande spada da guerra era perfettamente concepita per menare pesanti fendenti stando in sella al cavallo, contro nemici protetti con cotte di maglia e/o indumenti imbottiti. Perse gradualmente efficacia nei confronti di avversari protetti con armature a piastre. In Oriente, l'adozione di piastre metalliche fu comunque piuttosto tardiva e limitata, tanto che le spade da taglio mai persero completamente efficacia. Utile accorgimento, particolarmente apprezzato, fu rendere la punta aguzza e penetrante, in modo da combinare nella stessa arma la possibilità di menare fendenti e colpire di punta.

Sulla fine del XIII Secolo, fecero la comparsa in Europa spade a sezione romboidale, dotate di punta estremamente aguzza, espressamente concepite per affrontare nemici ben protetti con piastre metalliche. In Oriente giunsero sporadica-

87 E. OAKESHOTT, *The sword in the age of chivalry* (Woodbridge, 1964).

mente e quasi solo portate da crociati e pellegrini. Le forme dei pomi sono le più varie, anche se le più diffuse erano quelle così dette a "noce brasiliana", a "fungo", a "copri teiera" e a "disco". A fattor comune, le dimensioni ed il peso del pomo aumentarono nel tempo, per meglio bilanciare l'arma. Altra funzione del pomo era di impedire che l'arma sfuggisse di mano. Il pomo presentava una fessura nella quale si inseriva la parte terminale del codolo della lama che veniva quindi ripiegata e martellata per bloccare il tutto. Anche le forme della guardia, spesso chiamata "croce", sono le più varie, con le più antiche assai semplici, per divenire più elaborate nel tempo. Anche la guardia presentava al centro una fessura nella quale si inseriva il codolo della lama, per venire bloccata tra la lama stessa e l'impugnatura. Quello che colpisce in molte spade è la ridotta lunghezza dell'impugnatura. Presumibilmente, il pomo era tenuto anch'esso nel palmo della mano. Il fodero era di legno, coperto di pelle e tessuto e con rinforzi di metallo alle estremità. Strisce di pelliccia, lana o pergamena potevano essere fissate internamente per tenere la lama ferma ed asciutta. Poco chiaro è quale fosse il sistema per fissare il fodero al cinturone (Fig. 24).

Fig. 24 – Cinturone e fodero.
Strage degli Innocenti. Fonte battesimale Chiesa di San Giovanni in fonte Verona (foto dell'autore).

L'acciaio era forte e flessibile e capace di mantenere il taglio nonostante i colpi inferti e ricevuti. Erano le capacità e l'esperienza dei fabbri più che le conoscenze scientifiche ad ottenere il risultato. Fornaci erano sparse in tutta Europa e producevano lingotti di tenero e malleabile ferro che veniva fucinato per ottenere lamine di ferro battuto dalle quali, con un processo lungo e costoso, si ottenevano le lame in acciaio delle spade. Il processo vedeva barre di ferro e di acciaio dolce passate insieme nella forgia e martellate fino a formare le lame, caratterizzate dall'avere il ferro all'interno, per le caratteristiche di flessibilità ed elasticità, e l'acciaio all'esterno, per le caratteristiche di durezza e resistenza.

Le combinazioni dei vari tipi di metallo e le modalità pratiche di lavorazione dipendevano grandemente dalle conoscenze e dall'esperienza del singolo fabbricante. I miglioramenti introdotti nei processi di tempra permisero di ottenere acciaio robusto e flessibile per realizzare lame sempre più efficaci. I fabbri impararono ad impiegare acciai dalle diverse caratteristiche per costruire le loro armi, con l'acciaio più duro sui fili della lama per renderla particolarmente tagliente. L'impugnatura era di legno, osso o corno, spesso coperti con tessuto, pelle o cordino intrecciato per una migliore presa. Alcuni preferivano invece impugnature di filo metallico opportunamente avvolto o intrecciato.

Determinanti per fare luce sono stati, oltre alle rappresentazioni artistiche, i ritrovamenti di armi ben conservate all'interno di sepolcri di personaggi di rango. A titolo di esempio si può citare il ritrovamento fatto nel sarcofago di Sancio IV[88], detto *el Bravo*, morto nel 1295. Ciò ha permesso di appurare che il sistema di sospensione, detto *renge*, era composto di strisce di pelle, cucite o allacciate al fodero, risultando alquanto complicato ma funzionale a mantenere l'arma ad un'angolazione tale da risultare comoda nel cavalcare. Il cinturone poteva avere una fibbia, anche se il più popolare sistema di allacciatura era realizzato annodando le estremità del cinturone stesso. Col tempo, si diffusero anche le grandi spade a due mani cui si è accennato precedentemente, forse per avere ragione delle migliori protezioni per il corpo, anche se le reali motivazioni rimangono ignote. Si imposero poi anche fra i cavalieri i *falcioni*, sorta di machete con lama molto larga, specialmente in corrispondenza della punta, e pesante, nati per la fanteria, e particolarmente efficaci contro cotte di maglia e capi trapuntati. Al fine di permetterne l'agevole uso da cavallo, fu necessario disegnare speciali impugnature o realizzarne con presa a due mani. La mazza era diffusa in due tipologie: la prima, aveva corpo metallico tubolare con flange acuminate per penetrare le protezioni dell'avversario, mentre la seconda aveva corpo metallico tubolare massiccio per colpire e sfondare elmi e scudi nemici. Entrambi i tipi, in acciaio, ferro o bronzo, erano fissati su robusti manici di legno. Il randello cessò di essere usato come arma nel corso del XII Secolo. Anche la punta della lancia subì un processo analogo a quello della spada, al fine di migliorare la sua capacità di penetrazione, di fronte a nemici sempre meglio protetti. L'asta era lunga fra i tre e i quattro metri ed era general-

88 Figlio di Alfonso X, fu Re di Castiglia e León (1284-1295).

mente realizzata con legno di frassino, per via delle sue caratteristiche di robustezza e flessibilità, ma anche di abete, carpine o melo. La punta era a forma di foglia, con cuspide acuminata e lati taglienti. Dietro di essa era generalmente fissato un pennoncello (Fig. 6) sia con funzioni araldico - decorative sia per impedire che la lancia penetrasse troppo profondamente nel corpo del nemico e non fosse più possibile recuperarla. Una impugnatura in cuoio, pelle o cordino era aggiunta per una migliore presa e un lacciolo per il polso impediva che l'arma cadesse o scivolasse sotto il braccio del cavaliere dopo l'impatto con il nemico. Come suesposto, la punta divenne sempre più stretta, tagliente ed acuminata, anche se il grande potere di penetrazione di tale arma dipendeva in realtà dal sistema di utilizzo. Essa veniva infatti imbracciata, vale a dire, tenuta serrata tra il braccio ed il torso, in modo che divenisse un tutt'uno con il guerriero lanciato alla carica (Fig. 17). In particolare, la lancia era impugnata dietro al suo punto di bilanciamento, in modo da aumentarne il raggio d'azione. Il precedente modo d'impiego era di tenerla impugnata sopra alla spalla, con il braccio alzato, colpendo dall'alto verso il basso (Fig. 25), evidentemente, in maniera meno efficace.

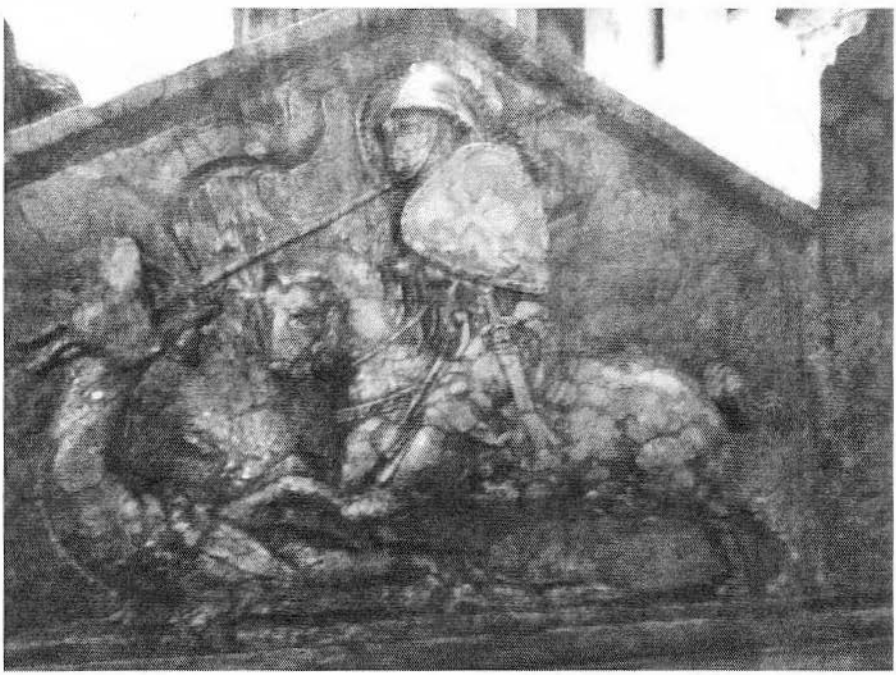

Fig. 25 – Cavaliere (San Giorgio).
Sarcofago (particolare), La Rotonda Brescia (foto dell'autore).

Altri sistemi erano di usarla dal basso verso l'alto con il bracco piegato, ancora in maniera poco efficace, oppure colpendo orizzontalmente con il braccio completamente esteso all'indietro e l'arma tenuta all'altezza della spalla. Nulla toglieva poi che il cavaliere usasse la sua arma come un giavellotto, passando alla spada dopo avere scagliato la lancia. Non è noto il momento esatto di introduzione

del sistema di impiego imbracciato, ricordando che la più antica rappresentazione iconografica è quella dell'arazzo di Bayeux[89], raffigurante cavalieri normanni di Guglielmo il Conquistatore (detto *il Bastardo* prima della sua affermazione come Re d'Inghilterra), impegnati nella battaglia di Hastings (1066). Nell'arazzo, peraltro, sono rappresentati tutti i sistemi d'impiego della lancia appena esposti[90].

In ogni modo, fu solo grazie alla disponibilità della staffa e della sella alta che fu possibile adottare tale sistema d'impiego, rendendo il cavaliere ed il cavallo, uniti saldamente, una vera macchina da guerra. I devastanti effetti sono menzionati dal solito Usama che ricorda come un cavaliere saraceno, colpito dalla lancia di un guerriero franco, ebbe protezioni e cassa toracica perforate da parte a parte, con tre costole fratturate a destra ed altrettante a sinistra, ed il gomito spezzato dalla punta dell'arma nemica[91]. Dato il peso (15-18 chilogrammi), la lancia era tenuta verticalmente sia durante la marcia sia nell'avvicinamento al nemico, per essere livellata pochi secondi prima dell'impatto con l'avversario. Come detto, l'innovativo sistema di combattimento era stato reso possibile dal nuovo tipo di sella (Fig. 26) che, grazie alle lunghe cinghie delle staffe, all'alto arcione anteriore e all'alto ed avvolgente arcione posteriore[92], dava grande stabilità al cavaliere.

Anche i miglioramenti apportati al sistema delle briglie e al morso (Fig. 62), che permisero un miglior controllo della cavalcatura, contribuirono a incrementare le capacità del cavaliere. Inoltre, la posizione a gambe tese, così riconoscibile nelle pitture dell'epoca, permetteva al combattente a cavallo di impiegare efficacemente non solo la lancia ma anche la spada, sia contro avversari montati sia, soprattutto, contro i fanti. La posizione assunta, l'armatura e lo scudo limitavano però i movimenti del cavaliere che rischiava nella mischia di venire sopraffatto dai più nume-

89 Noto anche come arazzo della Regina Matilde, è più propriamente un ricamo su pezze di lino, realizzato tra il 1070 ed il 1077 su commissione del Vescovo Oddone, fratellastro di Guglielmo, per commemorare la conquista dell'Inghilterra del 1066.

90 L'arazzo è estremamente prezioso perché permette di studiare direttamente armi, usi e tattiche dell'epoca, così come rappresentate dopo pochi anni dagli eventi narrati. Fra le armi possono essere studiate le grandi scuri dei guerrieri nordici, archi, spade, mazze e asce, cotte di maglia di ferro e elmi, gli scudi a mandorla di fanti e cavalieri, il sistema di cinghie per reggere i grandi scudi a mandorla, gli scudi rotondi o ovali usati da numerosi fanti, la protezione per le gambe dei cavalieri notabili, quelle che sembrano protezioni imbottite per il corpo. Relativamente alle tattiche, possono essere analizzati gli schieramenti della fanteria, l'impiego di cavalleria e arcieri, la costruzione di un campo fortificato, l'attacco ad un castello con anche mezzi incendiari, la distruzione di un edificio che ostacolava l'esercito, per la preparazione del campo di battaglia, lo sfruttamento del successo con l'inseguimento del nemico. Infine, è possibile valutare l'uso di raccogliere armi ed equipaggiamento dopo una battaglia, con tanto di spoliazione dei morti, e trovare la conferma all'abitudine dei cavalieri di indossare l'armatura solo poco prima dello scontro; è possibile infatti vedere i cavalieri normanni che si approssimano ad Hastings senza cotta di maglia né elmo e con solo le protezioni imbottite, lancia e scudo, mentre uno di essi già indossa la cotta di maglia con tanto di cappuccio, ma senza elmo.

91 USAMA, op. cit., pag. 40.

92 Più correttamente, si dovrebbe parlare di primo arcione e di secondo arcione. Sul primo arcione era presente il pomo. La parte su cui poggiava il cavaliere era detta invece seggio.

rosi ed agili cavalieri nemici. L'arcione alto, che dava comunque notevole protezione all'addome, e le staffe lunghe rendevano poi molto difficile rimontare in sella nel caso un cavaliere fosse smontato o fosse stato disarcionato, esponendolo alle insidie nemiche. Fondamentale diveniva così l'addestramento che doveva essere svolto fin dall'adolescenza. In particolare, erano essenziali l'abilità equestre, la disciplina, l'uso combinato di lancia e scudo e di spada e scudo e la capacità di schivare i colpi dell'avversario. La forza fisica costituiva, in ogni modo, elemento sostanziale, a causa delle protezioni da portare e di quelle portate dal nemico da penetrare. I colpi di spada portati di punta, indirizzati in genere contro il volto, erano considerati più efficaci di quelli portati di taglio, limitati agli arti superiori ed inferiori, meno protetti del resto del corpo.

Fig. 26 – San Giorgio.
Basilica di San Zeno Verona (foto dell'autore)

Col tempo, divenne essenziale per il cavaliere sapere maneggiare anche la balestra, arma spesso determinante negli scontri con i Saraceni. La sella alta e massiccia impediva però al cavaliere di "sentire" il cavallo e anticiparne le reazioni, mentre i Saraceni preferivano selle leggere e staffe corte per meglio interagire con la cavalcatura. Questi prediligevano bestie intelligenti e agili, mentre i Cristiani preferivano bestie più pesanti e dal sangue freddo, capaci di aggiungere la loro stessa massa alla carica. Bestie forti, robuste e veloci, in grado di colpire come un maglio e reggere il colpo, nella considerazione che l'impatto fra le masse di cavalieri nemici rappresentava uno shock notevole, che bestie leggere non potevano reggere. Da un esame compiuto sui cavalli rappresentati nell'arazzo di Bayeux, è stato calcolato che essi avessero un'altezza compresa tra i centoquarantaquattro e i centocinquantadue centimetri, con un peso tra i trecentosessanta e i quattrocentocinquanta chilogrammi. Tali dati sono stati confermati dai ferri reperiti dagli archeologi, compatibili con animali come quelli ipotizzati[93]. I cavalli dei Franchi erano un poco più alti e pesanti fra i cinquecentocinquanta e i cinquecentonovanta chilogrammi[94]. L'arazzo di Bayeux è poi preziosa fonte di informazioni sul tipo di finimenti in uso all'epoca. Per il controllo del cavallo servivano speroni ben appuntiti che, con il crescere delle dimensioni e della robustezza delle cavalcature, diventarono più acuminati. Erano necessari selle e finimenti robusti, ben costruiti e ottimamente conservati, essendo la posta in palio la stessa vita del cavaliere, se qualche elemento si fosse rotto in combattimento.

La gran parte dell'equipaggiamento era importata dall'Europa, con evidenti complicazioni logistiche ed innalzamento dei costi. In Terra Santa vi era una discreta produzione di scudi (a Gerusalemme) e di balestre (ad Acri) ma poco altro, con officine che si limitavano a riparare le armi danneggiate. Normalmente, le armi erano acquistate in Occidente prive delle componenti di legno, pelle o tessuto che venivano prodotte ed aggiunte localmente, dopo l'arrivo dei carichi dall'Europa. La disponibilità di abili artigiani e pezzi di ricambio prodotti localmente consentiva di mantenere l'equipaggiamento in ottime condizioni di efficienza. Come già enunciato, la sella era importante quanto le armi offensive e difensive del cavaliere e, forse, anche più di esse. L'alto arcione posteriore si estendeva ai lati per avvolgere le anche del cavaliere ed assicurarlo stabilmente alla sella. La protezione per le cavalcature era poco comune, anche per il suo elevatissimo costo e per le limitazioni che imponevano al cavallo in termini di agilità e velocità. Solo verso la fine del XII Secolo, si cominciò ad adottarle e solamente nel periodo finale degli Stati Latini si assistette ad una loro buona diffusione, forse per l'aumentata minaccia nemica. In effetti, il cavaliere cristiano era quasi invulnerabile ed estremamente difficile da disarcionare, spingendo i Saraceni a concentrare gli attacchi sui cavalli, estremamente più esposti alle insidie.

93 A. HYLAND, *The medieval warhorse* (Londra, 1994), pag. 86.

94 A. HYLAND, op. cit., pag. 114.

I fanti[95] erano generalmente ben protetti con elmo e giaco (*jaque*) simile all'usbergo ma più corto, senza cappuccio e privo di maniche o corte fino al gomito (Fig. 78). In particolare, la cotta di maglia era più diffusa di quanto si pensasse in passato e solo pochi sergenti a piedi si affidavano per la loro protezione al solo *pourpoint*; in tale caso, era diffusa l'abitudine di indossarne uno senza maniche su di un tipo con maniche e lungo fino alle ginocchia, per una maggiore protezione. In ogni modo, tale difesa era piuttosto efficace contro le frecce nemiche, invero più di quanto si possa pensare, e con un peso ed un costo decisamente inferiori a quelli di una cotta di maglia di ferro. Diffuso era il collare in metallo o corno per la protezione del collo. Il tipo più comune di elmo era quello detto "cappello di ferro", caratterizzato da calotta emisferica, realizzata con spicchi metallici rivettati su uno scheletro interno, e da una larga falda metallica, rivettata sul bordo della calotta, per la protezione del viso, della nuca e del collo (Fig. 23). Tale tipo di elmo proteggeva splendidamente dalle frecce in ricaduta e dai colpi inferti dall'alto, specialmente, da nemici a cavallo.

L'armamento dei fanti era principalmente costituito da archi e balestre, straordinariamente efficaci contro le schiere saracene, e da armi in asta con funzione primaria di contrasto dei cavalieri nemici. Tali armi avevano larga e lunga cuspide per colpire sia di punta sia di taglio e disponevano all'altra estremità di un calzuolo metallico per essere infisse nel terreno e costituire una muraglia di acciaio di fronte alla cavalleria nemica. Oltre alle picche, caratterizzate da lunga e leggera asta e punta acuminata, erano molto diffuse le asce in asta, dette *guisarmes*, ed i falcioni inastati, detti *faussards*, estremamente efficaci contro la cavalleria saracena ed ideali per colpire fanti e cavalieri disarcionati. Le grandi asce da battaglia, di derivazione nordica, avevano grande lama triangolare, con il filo particolarmente tagliente. Le armi in asta potevano presentare una combinazione di mezzi per nuocere, quali punte di lancia, spuntoni, asce, mazze, così da rappresentare validi strumenti di offesa. Erano diffusi anche flagelli caratterizzati da grosse palle di metallo attaccate a catene a loro volta montate su aste di legno per colpire il nemico. Nel combattimento ravvicinato e negli assedi, i fanti ed i cavalieri appiedati prediligevano l'uso di spade corte, daghe e sciabolotti o falcioni (*fauchons*). In tale evenienza, i cavalieri evitavano di impiegare il fodero perché non impedisse i loro movimenti. Un'arma molto particolare era la *faussard* nelle versioni ad una o a due mani. Essa consisteva in una pesante lama, generalmente priva di punta ma con taglio molto affilato e a volte con spuntoni per colpire l'avversario[96]. Molto diffuse erano le scuri e le mazze. Tutte queste armi erano generalmente usate con le due

95 Ci si riferisce, in particolare, ai "sergenti a piedi", questo il termine antico per indicare l'elite della fanteria, professionisti o quasi della guerra, che servivano per obblighi feudali e/o denaro. Il maggior limite della fanteria era in effetti la mancanza di addestramento metodico e scientifico, individuale e di gruppo.

96 Attestate anche le forme *fauchard, fauchart, faus, faussal, faussar, fauchon*. In Italia era nota come *falco* o *falcione*.

mani, quindi, senza scudo, sotto la protezione offerta dai commilitoni portatori di scudo o picca. Il pugnale era arma tipica della fanteria, spesso come armamento accessorio per i portatori di armi in asta o da lancio. La lama era lunga fino a una ventina di centimetri e spesso con un solo filo, ma con punta acuminata per penetrare le protezioni dell'avversario (Fig. 26).

Gli archi erano realizzati con verghe di legno a sezione rotonda, con l'alburno all'esterno e il durame all'interno della curvatura, in modo da massimizzare la potenza di lancio. La lunghezza dell'arma era di circa un metro e la gittata massima[97] poteva raggiungere i duecento metri, anche se l'efficacia contro le armature era garantita solo a distanze inferiori. Gli Europei non apprezzarono mai gli archi compositi, costituiti da legno, corno, tendini di animali uniti insieme con speciali colle. La loro potenza permetteva di ridurne la lunghezza, rendendoli particolarmente adatti all'impiego da parte di soldati a cavallo. Il pregiudizio verso tale tipologia di arma potrebbe avere sia una spiegazione tecnica, legata alla difficoltà costruttiva e, soprattutto, manutentiva (l'umidità poteva avere effetti perniciosi sulle colle usate per tenere insieme i diversi materiali), sia culturale, nella considerazione che l'addestramento di un arciere montato era cosa lunga, complessa ed esclusiva. Le balestre erano, inizialmente, poco più di un corto e robusto arco montato su di un supporto munito di rudimentale congegno di scatto[98]. Esse erano lente da caricare per la rigidità dell'arco ma permettevano di tirare corte frecce caratterizzate da traiettoria piatta, lunga gittata e ottimo potere di penetrazione. La gittata massima era di oltre duecentocinquanta metri, mentre quella utile era di circa la metà. Per il caricamento il balestriere poggiava l'arma verticalmente davanti a sé, metteva entrambi i piedi sull'arco, ne afferrava la corda e tirava con le braccia verso l'alto, fino a far agganciare la corda al congegno di scatto. Per facilitare l'azione, l'arma venne dotata anteriormente di una staffa nella quale si infilava un piede; tendendo la gamba e tirando indietro la corda, fino a che essa non si agganciava nel congegno di scatto, si otteneva un caricamento più agevole e veloce. L'arma poteva poi essere tenuta verticalmente davanti al tiratore che metteva il piede nella staffa e agiva sulla corda per caricare l'arco. Per ridurre lo sforzo il caricamento poteva essere fatto con l'ausilio di un gancio legato alla cintura; il balestriere teneva l'arma verticalmente davanti a sé, infilava il piede nella staffa, si piegava in avanti fino ad agganciare la corda dell'arma con l'uncino che gli pendeva dalla cintura e, infine, si raddrizzava, tirando quindi verso l'alto la corda della balestra fino a farla agganciare al congegno di scatto.

Dubbi interpretativi rimangono circa la reale natura di balestre dette "a un piede" o "a due piedi", come si trova in fonti coeve. Presumibilmente, ci si riferiva ad armi che necessitavano di uno solo o di entrambi i piedi per il caricamento, così

97 Anticamente, definita *arcata* e, in analogia, per la balestra si parlava di *balestrata*.

98 Inizialmente, il congegno di scatto era molto semplice, essendo costituito da un elemento, detto "noce", che sotto l'azione della manetta di sparo spingeva la corda fuori dall'incavo dove era andata ad incastrarsi nell'azione di caricamento, determinando la partenza del dardo.

come esplicitato negli esempi precedenti. Nel caso della balestra, si adottò la tecnica di costruzione orientale, realizzando archi compositi molto potenti, caratterizzati da lunga gittata e grande potere di penetrazione. Nel XIII Secolo, ormai quasi tutti gli archi delle balestre erano fatti di corno e tendini incollati su una base di legno. La tecnica costruttiva, evidentemente matura ed apprezzata, consentì di avere armi sempre più sofisticate e precise, con congegni di scatto maggiormente accurati, affidabili e sensibili e con gittata e potenza sempre superiori. La balestra era più precisa e letale e con una maggiore gittata utile dell'arco, ma richiedeva un addestramento più lungo ed accurato, anche se non tanto come si potrebbe pensare, ed aveva una cadenza di tiro nettamente inferiore. Il caricamento (tendere l'arco, bloccare la corda, mettere la freccia nella guida) richiedeva tempo e una notevole forza fisica, mentre chiunque poteva usare un arco. Essa era poi di costruzione complessa e costosa, anche se col tempo furono razionalizzati i processi costruttivi, migliorando contestualmente i meccanismi di caricamento e sparo. Un altro vantaggio che possedeva la balestra era che essa poteva essere preparata per il tiro e tenuta pronta all'uso senza nessuno sforzo, a differenza dell'arco. Per migliorare gli effetti terminali furono realizzate anche speciali punte di freccia, espressamente concepite per perforare le protezioni di uomini e cavalli.

La produzione di punte di freccia per archi e balestre era complessa e laboriosa, proprio al fine di garantire le volute caratteristiche di gittata e letalità. Arcieri e balestrieri erano assolutamente indispensabili per tenere a distanza i cavalieri nemici, scompaginarne le formazioni e facilitare la penetrazione della propria cavalleria nelle schiere nemiche. I picchieri, come visto, erano altrettanto importanti e basavano la loro protezione anche sullo scudo, generalmente piuttosto grande e dalla forma a mandorla, anche se erano diffusi pure quelli circolari ed ovali. I picchieri dovevano proteggere le proprie formazioni dalla cavalleria nemica, mentre gli arcieri compivano il loro lavoro ed i fanti armati di asce, spade e mazze si occupavano dei fanti nemici e dei cavalieri nemici atterrati. Nel tempo, ci fu una differenziazione tra gli scudi da cavalleria e quelli da fanteria, con questi ultimi che divennero più piatti e larghi e meno appuntiti alla base, in modo da proteggere quasi l'intero corpo del combattente. Alla base, poi, lo scudo poteva presentare un generoso rinforzo metallico per essere infitto nel suolo e costituire un riparo. Arcieri e balestrieri non facevano in genere affidamento sullo scudo, salvo che non tirassero da posizione statica, da dietro ad un muro di grandi scudi, detti *talevas*. In alcuni casi, i tiratori potevano usare piccoli scudi rotondi, detti *rotelle*, portati sull'avambraccio sinistro, per un minimo di protezione. Tali scudi erano anche usati in caso di assedio dai guerrieri sugli spalti. Inizialmente, gli arcieri cristiani erano armati con archi ordinari, corti e fatti con un solo pezzo di legno, passando poi all'arco lungo, noto come "arco gallese" o *longbow*. L'arma, lunga in media circa un metro e ottanta, con una gittata massima di trecentocinquanta metri, era fatta con una singola verga, generalmente di tasso, a sezione circolare e con l'impugnatura con sezione a "D". Il più elastico alburno era posto verso l'esterno ed il durame verso il tiratore, in modo da realizzare una molla naturale. L'impugnatura era generalmente ricoperta di stoffa o pelle, per migliorarne la presa. La corda era in genere fatta con

budella di animale, oppure canapa. Per migliorare l'aggancio della corda, l'arco presentava molto spesso alle proprie estremità delle cocche di osso o corno. La lunghezza dell'arco doveva in ogni modo essere attagliata al tiratore. Più l'arco è lungo più forza può esprimere ma, ovviamente, più forza necessita per il suo impiego. Un tiratore basso o gracile può quindi trovarsi impossibilitato ad impiegare un arco lungo. Gli storici sono ormai generalmente concordi nel ritenere che l'arco lungo fosse in uso anche nell'antichità, come provato da scoperte archeologiche[99].

Non vi fu quindi un'improvvisa comparsa della nuova arma, ma piuttosto un graduale incremento della lunghezza dell'arco, anche grazie all'aumento della statura e della prestanza della popolazione europea. Si stima che attorno all'Anno Mille, la lunghezza media dell'arco "lungo" fosse di circa un metro e mezzo, per poi aumentare gradatamente fino a raggiungere il metro e ottanta. Vi sono addirittura alcuni riferimenti della fine del XVI Secolo che possono portare a pensare che gli archi del periodo fossero più corti di quelli antichi. L'arco ordinario, o comunemente detto "corto", era un'arma da caccia e poteva essere impiegato in battaglia dalle leve urbane o contadine, ma ad esso veniva certamente preferito l'arco "lungo" da parte dei combattimenti professionisti. L'arceria era attività comune per l'uomo del Medioevo, sia per la caccia sia per svago e lo sport. Le gare a premi erano pratica consueta, essendo incentivate in modo da avere arcieri addestrati per la guerra. Nell'arazzo di Bayeux vi sono rappresentati ventinove arcieri, di cui uno solo montato. Ventitré arcieri, a prima vista Normanni, senza protezioni per il corpo o per la testa, usano archi alti come o più di loro, anche se il fatto di essere stati rappresentati nella stretta fascia che corre sotto il ricamo principale potrebbe avere portato a uno schiacciamento delle dimensioni dei combattenti. Quattro arcieri, certamente Normanni, rappresentati nel ricamo principale, presentano archi corti e protezioni per il corpo. Uno di essi indossa cotta in maglia di ferro ed elmo conico con nasale, mentre gli altri tre, apparentemente, indossano protezioni imbottite. Due di questi ultimi portano inoltre quello che sembra un copricapo per proteggere la testa. I quattro sono rappresentati in modo da suggerire un impiego a massa. Vi è poi un arciere sassone, senza protezioni e con arco corto, frammischiato ai fanti nello schieramento difensivo. Infine, fra i cavalieri che tallonano i Sassoni in fuga, vi è un arciere normanno a cavallo, con arco corto e senza protezioni, che in apparenza usa l'arma mentre galoppa. Molto più probabilmente fu proprio l'adozione di nuovi procedimenti d'impiego degli arcieri e non l'improvvisa introduzione dell'arco lungo a determinarne l'incremento di efficacia. L'adozione di tattiche che prevedevano l'impiego coordinato, a massa e da posizioni adeguatamente scelte e preparate, di larghi numeri di arcieri determinò un drammatico, per alcuni non spiegabile, incremento del rendimento dell'arma.

Le armate della Siria musulmana erano organizzate secondo il già menzionato sistema turco, caratterizzato da una componente permanente di professionisti,

99 J. BRADBURY, *The medieval archer* (Woodbridge, 2002).

principalmente di origine servile, detti '*asakir* o, più correttamente, *ghilman*[100], principalmente di origine turca. La seconda componente dell'esercito era quella costituita dagli ausiliari turcomanni, curdi[101] e beduini, con una predominanza di truppe montate ma con una buona percentuale di fanti. La terza componente era quella rappresentata dalle forze mobilitabili per esigenze ad ampio respiro, comprese le milizie cittadine e quelle contadine. I professionisti garantivano il presidio delle città e delle fortezze, la scorta delle personalità ed erano il nocciolo duro sul quale costituire l'esercito. Essi erano principalmente arcieri a cavallo, addestrati anche per il tiro in movimento ma principalmente per il tiro di sbarramento[102] e soppressione, da fermi ed in formazione. Potevano comunque tirare in corsa, anche girandosi all'indietro (Fig. 14), nonché combattere con la lancia, dimostrando superbe capacità equestri e ottimo addestramento. Di particolare interesse è la tecnica di tiro con l'arco detta "sotto lo scudo", generalmente piccolo, rotondo e di cuoio. In poche parole, la tecnica consisteva nello scagliare le frecce con lo scudo ben fissato al braccio che teneva l'arco, in genere l'arto sinistro, in modo da garantirsi una discreta protezione contro il tiro nemico. I guerrieri turchi erano armati con arco, potendone portare fino a tre, lancia da urto, più corta e leggera di quella dei Franchi, spada, pugnale, mazza e giavellotto. Essi erano protetti da armatura completa, composta di elmo, scudo, cotta e cappuccio di maglia di ferro. Dotati di cavalcature particolarmente docili e addestrate, essi erano maestri nell'attacco ravvicinato, seguito da veloce ripiegamento, ripetuti poi in successione, fino alla sconfitta del nemico. I Turcomanni erano principalmente arcieri a cavallo, abilissimi nel tiro al galoppo e maestri nelle tattiche di toccata e fuga. Erano altresì indispensabili nelle fasi iniziali di una campagna militare e delle stesse battaglie per disturbare, scompaginare e confondere l'avversario, con attacchi brevi, ripetuti e feroci.

Con riferimento alla consistenza della cavalleria pesante franca, sappiamo che, nel terzo quarto del XIII Secolo, i vassalli del Re di Gerusalemme dovevano garantirgli un numero di cavalieri di poco superiore alle seicentosettanta unità[103],

100 Termine (singolare *Ghulam*) usato per indicare giovani schiavi impiegati come servitori o come soldati. Guerrieri formidabili, erano generalmente di origini turche e combattevano a cavallo.

101 I Curdi sono un gruppo etnico di stirpe iranica che abitò la regione anatolica del Caucaso Meridionale, stabilendosi poi anche in Siria ed Iraq. Dovrebbero essere i discendenti degli abitanti del Regno di Cordyene o Corduene che si sviluppò nel V Secolo a.C. nella regione montuosa posta a sud e sudest del Lago di Van (oggi Van Golu, in Turchia). I Curdi vennero invasi dagli Arabi nel VII Secolo d.C., ma per oltre trecento anni si sollevarono periodicamente contro l'invasore. Nel corso del X Secolo, essi vennero definitivamente soggiogati e si completò la loro conversione all'Islam.

102 Azione di tiro tendente ad arrestare il nemico che attacca alla minima distanza compatibile con la sicurezza delle truppe amiche, con le forme del terreno e con l'andamento dell'eventuale ostacolo.

103 Giovanni di Ibelin, *Livre des Assises de la Haute Cour*, ca. 1265, in RHC,op. cit., capp. CCLXXI e CCLXXII. Giovanni (n. 1215 - m. 1266), figlio di Filippo di Ibelin e Alice di Mon-

anche se, quasi certamente, i titolari dei feudi disponevano di un numero superiore di combattenti a cavallo. Inoltre, il documento citato in nota non fa riferimento a tutti i feudi esistenti nel Regno, né, chiaramente, ai numerosi feudi perduti negli anni precedenti per opera dell'azione nemica. Rivedendo quindi i calcoli, aggiungendo i feudi non inclusi nel documento e conosciuti storicamente e considerando i numeri più alti presenti nelle varie edizioni del documento che possediamo in diverse trascrizioni, si arriva ad un totale di circa settecentocinquanta cavalieri, dato che continua a non tenere conto dei feudi perduti[104]. Inoltre, il documento non tiene conto dei contingenti degli Ordini religioso-militari[105], i cui Maestri partecipavano peraltro alle assisi dell'Alta Corte[106]. Oltre un secolo prima, il Principe di Antiochia disponeva di circa settecento cavalieri forniti dai propri vassalli, numero che dovette certamente diminuire con la perdita di parti del proprio territorio ad opera del nemico e per la vendita di feudi agli Ordini Religioso - militari da parte dei titolari, non più capaci di difenderli efficacemente. Il Conte di Tripoli poteva contare su circa trecento cavalieri e il Conte di Edessa su poco più di cento. I Conti di Tripoli e di Edessa ed il Principe di Antiochia dovevano fornire una quota parte dei loro combattenti al Re di Gerusalemme in caso di esplicita richiesta. Parimenti, il Re doveva intervenire con l'esercito in difesa di Tripoli, Edessa od Antiochia in caso di minaccia nemica. I cavalieri dovevano prestare servizio militare senza limitazioni temporali, anche per tutto l'anno se necessario, ma solo in caso di operazioni difensive ed entro i confini del regno. In caso di campagne offensive, il Sovrano era tenuto a pagare coloro che si presentavano alla sua chiamata. Il vassallo era tenuto ad accorrere alla chiamata del Re entro quindici giorni da questa, con equipaggiamento ed armamento completi e con il numero di cavalieri, sergenti, scudieri, mercenari previsti nei termini dell'accordo. Il Re ricorreva anche al reclu-

tbéliard, fu Conte di Giaffa e di Ascalona e Signore di Ramla. Insigne giurista, Balì di Gerusalemme e uomo d'armi, partecipò alla Settima Crociata; resta famosa la sua sortita in occasione dell'assedio di Giaffa del 1256 da parte degli Egiziani, che vennero sbaragliati e dispersi.

104 Dal 1273, venne concordato che anche i cavalieri ciprioti prestassero servizio militare (per un massimo di quattro mesi) in caso di campagne nel Regno di Gerusalemme.

105 Le Religioni Militari possedevano i propri territori in forma assoluta (*frankalmoign*), vale a dire, senza doveri feudali verso il Sovrano. Esse erano tenute a difendere le loro fortezze di confine ed anche tratti di mura cittadine. Generalmente, partecipavano alle spedizioni del Sovrano e chiaramente prendevano le armi per difendere il Paese in caso di minaccia.

106 La *Haute Cour*, anche *Cour des Liges*, o *Curia Regis* e, più raramente, *Parlement*, era un organo di governo che combinava in sé poteri legislativi e giudiziari. Tecnicamente, tutti i nobili vassalli del Re avevano il diritto di partecipare alle assisi e di esprimere il proprio voto, così come i vescovi ed i maestri degli Ordini Religioso - militari. Inizialmente, solo i vassalli diretti della Corona godevano dei diritti citati, poi dal 1162 anche i vassalli di questi poterono accedere alla Corte e votare. Anche i nobili crociati avevano il diritto di parteciparvi e di votare. Nel tempo, si sviluppò anche una *Cour des Bourgeois* per il governo ed il giudizio dei liberi Latini. Solo nel corso del XIII Secolo si giunse a sedute congiunte delle due assemblee, alle quali partecipavano anche i capi delle comunità mercantili ma senza diritto di voto. Per il governo ed il giudizio dei nativi siriani nacque la *Cour du Rais*, presieduta da un funzionario indigeno.

tamento di combattenti professionisti, indigeni od europei, che pagava, quando poteva permetterselo, attingendo al proprio patrimonio. In alcuni casi, erano i vassalli a dover reclutare mercenari, in caso di mobilitazione, per rispettare i termini del rapporto di vassallaggio.

Tali combattenti erano generalmente arruolati localmente, mentre in alcuni limitati casi potevano provenire dall'Europa. Le comunità cittadine ed il clero del Regno di Gerusalemme dovevano garantire un preciso numero di sergenti, a piedi e a cavallo, per un totale di oltre cinquemila combattenti. In particolare, i Canonici del Santo Sepolcro dovevano fornire cinquecento sergenti, mentre i Canonici del Capitolo di S. Maria e dello Spirito Santo sul Monte Sinai ne dovevano fornire centocinquanta. Il Principe di Antiochia poteva contare su circa tremila sergenti, mentre il Conte di Edessa su circa settecento. Tutti i cittadini abili dovevano poi essere pronti a rispondere alla mobilitazione generale o *arrière-ban*[107] in caso di minacce particolarmente gravi. Tutti quelli che potevano combattere lo avrebbero dovuto fare, mentre coloro che non ne avevano la possibilità potevano essere impiegati come servitori, operai, carrettieri o mandriani.

Infine, una nota sull'alimentazione. La ricca agricoltura locale permetteva agli Ordini di nutrire i propri uomini in maniera completa ed equilibrata. Grazie all'abbondante produzione di frumento, era possibile realizzare un pregiato pane fatto di farina bianca. Olio e vino erano di elevata qualità, così come la frutta (arance, limoni, meloni, angurie, ecc.). Notevole era pure la produzione di asparagi, carciofi, cipolle, ceci, cetrioli, lenticchie, piselli, fagioli e lattuga. La carne era quella degli animali allevati nelle fattorie, vale a dire, capre, pecore, montoni e pollame. La canna da zucchero era largamente coltivata. Per il rispetto dei precetti religiosi, largo era il ricorso al pesce, generalmente allevato in laghetti, spesso artificiali, presso le case dei frati.

107 Il termine potrebbe derivare dalla parola *"hériban"* in uso nel periodo carolingio per indicare appunto la mobilitazione di tutte le risorse umane per la guerra. In Latino la parola viene resa con il termine *retrobannum*.

ASCALONA[1]

La politica regia si indirizzò, quindi, decisamente verso l'Egitto fatimide[2], in fase di irreversibile declino. Il primo obiettivo fu, ovviamente, il porto di Ascalona, elemento avanzato delle difese egiziane. La piazzaforte garantiva la diffusione dell'allarme in caso di mosse cristiane, che non potevano comunque avere scopi ambiziosi proprio per la presenza di una fortezza così munita che ne avrebbe minacciate le linee di comunicazione. Abbiamo visto come fossero impiegati i castelli (Bethgibelin, Ibelin, Blanche-Garde, Gaza) per isolare Ascalona, tanto da spingere nel 1150 gli Egiziani a dare l'assalto a Gaza, appena affidata ai Templari. La guarnigione di Ascalona era abitualmente rilevata tre o quattro volte l'anno e così i comandanti egiziani decisero di assaltare la fortezza Templare in occasione di uno di questi cambi della guardia, in modo da poter disporre di una consistente forza d'attacco. La difesa dei frati fu, però particolarmente efficace e gli aggressori furono respinti con gravi perdite. Da quel momento in poi, gli Egiziani non si arrischiarono mai più ad inviare per via di terra il cambio della guardia o anche solo i rifornimenti, impiegando solo ed esclusivamente la flotta. I Templari avevano sconfitto il nemico senza l'aiuto dell'esercito regio, in effetti, impossibilitato ad intervenire in quanto il giovane Re di Gerusalemme, Baldovino III, era, come abbiamo già visto, impegnato a nord per soccorrere i Cristiani minacciati da Norandino. Era pratica comune per i comandanti della guarnigione egiziana approfittare,

1 Si veda M. HOCH, "The Crusaders' Strategy Against Fatimid Ascalon and the 'Ascalon Project' of the Second Crusade", in *The Second Crusade and the Cistercians*, ed. M. Gervers (New York, 1992), pagg. 119-128.

2 Il Califfato Fatimide nacque nell'Africa nord-occidentale nell'anno 909 per opera di Abu Muhammad 'Abdullah al-Mahdi Billah (909-934) che legittimava la sua azione in virtù della sua discendenza dal Profeta, attraverso la di Lui figlia, Fatima al-Zahra, da cui il nome Fatimidi (*al-Fatimiyyun*), ed il marito di lei, 'Ali ibn Abi Talib. L'impero presto si espanse sull'intero Nord-Africa, Egitto compreso, nel quale venne stabilita la Capitale intorno al 972. Esso si opponeva al Califfato Abbaside di Baghdad, dal quale lo dividevano anche motivi religiosi, essendo il primo espressione dello Sciismo (da *Shi'a 'Ali*, cioè "Seguaci di Ali") ed il secondo del Sunnismo (da *Sunna*, cioè "Esempio" del Profeta). Gli Abbasidi (*al-'Abbasiyyun*) avevano stabilito la loro Capitale a Baghdad nel 762, dopo avere sconfitto nel 750 i Califfi Omayyadi (*Banu Umayya* o *Banu Abd-Shams*), legittimandosi come discendenti di Abbas ibn Abd al-Muttalib, zio del Profeta.

grazie ad un eccellente sistema informativo, dell'assenza dell'esercito gerosolimitano per condurre micidiali incursioni in territorio cristiano. Teoricamente, la stessa città Santa si trovava entro il raggio d'azione dei razziatori nemici. La piazzaforte era un essenziale elemento della strategia egiziana, in particolare, per la sua componente navale. Il porto era determinante sia per le operazioni difensive, primariamente, con funzioni di deterrenza, sia per quelle offensive, incrementando sensibilmente il braccio operativo della flotta. Sovente, le incursioni della guarnigione erano supportate da una squadra navale, quando non si giungeva addirittura all'effettuazione di sbarchi dal mare della forza terrestre e/o al suo recupero con le navi al termine dell'operazione. Dopo alcuni tentativi di invasione del Regno di Gerusalemme, nel corso dei primi decenni del XII Secolo, tutti finiti con sonore sconfitte, gli Egiziani avevano ridotto il loro livello di ambizione, affidandosi ad una serie di attacchi del tipo "mordi e fuggi". L'anello di castelli realizzato dai Cristiani ridusse enormemente il pericolo portato dagli Egiziani. In particolare, le prime tre fortezze costruite avevano eminentemente funzioni difensive, negando agli scorridori nemici l'accesso alle principali vie di comunicazione, mentre Gaza era un castello con funzioni offensive, minacciando le vie di comunicazione di Ascalona con l'Egitto stesso, come dimostrato dalla rinuncia egiziana a rifornire la piazzaforte per via di terra, nel timore dei frati del Tempio acquartierati a Gaza.

Oltre al potentato di Norandino, insistevano sulle frontiere del Regno di Gerusalemme l'Emirato di Damasco ed il summenzionato Califfato Fatimide d'Egitto, entrambi in decadenza. Dall'Egitto, in ogni caso, i Franchi non si aspettavano alcuna minaccia di invasione; la guarnigione di Ascalona costituiva al massimo una fastidiosa spina nel fianco, per via delle continue e sanguinose razzie che essa conduceva in territorio cristiano. Il Re di Gerusalemme decise così di risolvere il problema alla radice, attaccando in forze la piazza nemica. Per prima cosa, il Sovrano inviò razziatori a distruggere i frutteti che crescevano rigogliosi attorno ad Ascalona e fornivano un'importante fonte di cibo, quindi, proclamò la mobilitazione generale. Il 25 gennaio 1153, l'esercito, ingrossato dai cittadini mobilitati, pose finalmente l'assedio alla fortezza nemica. I baroni del Regno erano affluiti con le loro forze, così come gli alti prelati che recavano con loro la Vera Croce. I Maestri del Tempio e dell'Ospedale erano accorsi con i loro frati. Nel passato, la città (Fig. 27) aveva resistito a numerosi assalti ed era considerata imprendibile, grazie alla protezione offerta dal mare sul lato occidentale e dalle poderose mura del lato di terra, alte oltre quindici metri e con almeno cinquantatré torri. Verso il Mediterraneo si apriva nelle mura una porta, detta "del Mare", in altre parole *Bab al-Bahr*, che garantiva l'accesso all'approdo e quindi le comunicazioni con l'Egitto. Verso l'entroterra, si aprivano tre porte principali, una detta "Maggiore" o "di Gerusalemme", da essa partiva, infatti, la strada per la città Santa, una seconda era detta "di Gaza", aprendosi verso tale piazzaforte, e la terza era nominata "di Giaffa", guardando verso tale città. Tutte le porte erano difese da robuste torri, mentre all'esterno delle mura erano stati eseguiti estesi lavori campali, consi-

stenti in trinceramenti, fortini e grandi contrafforti[3] sul davanti delle porte. In città vi erano poi decine di case torri e le vie coperte trasformavano lo stesso abitato in un ridotto quasi inespugnabile.

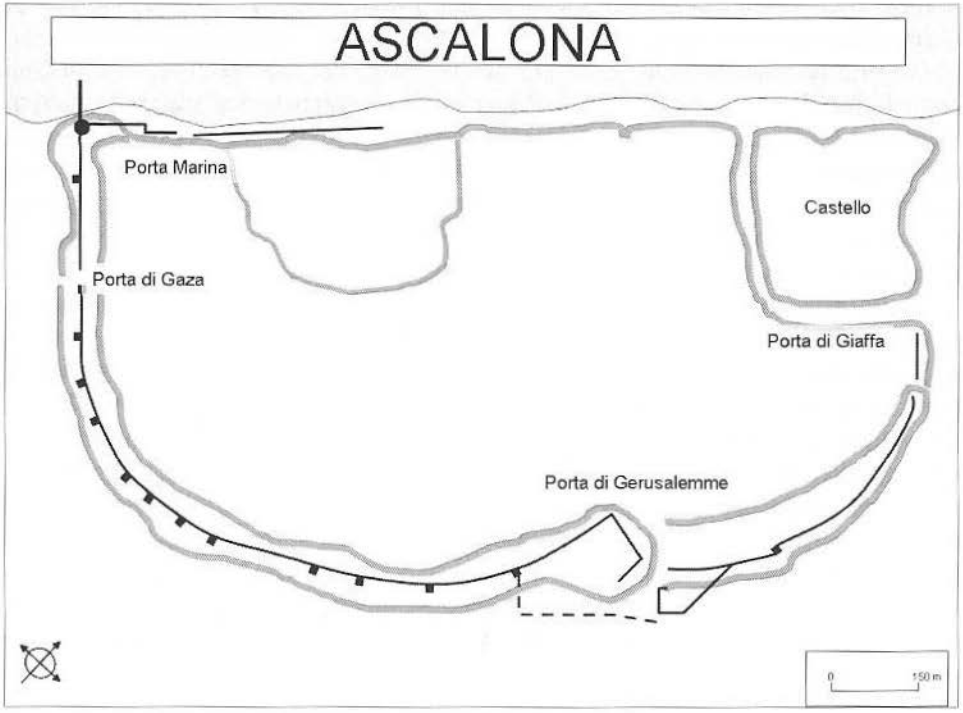

Fig. 27 – Piazzaforte di Ascalona.

La piazzaforte costituiva la chiave d'accesso all'Egitto e, di conseguenza, i califfi del Cairo vi avevano dedicato cure ed attenzioni. Pertanto, ogni precauzione era stata presa dai Franchi per garantirsi il successo. Alla città era stato, in primo luogo, imposto un blocco marittimo, senza il quale ogni azione a terra sarebbe stata destinata al sicuro fallimento. Il blocco fu garantito da una flotta di quindici galere comandate da Gerardo di Sidone[4]. Posti di osservazione e allarme[5] erano stati di-

3 Lavori di rafforzamento interni o esterni alle mura per meglio resistere all'assedio.

4 Gerardo, una romantica figura di signore feudale, pirata e predone, resse Sidone dalla metà degli Anni '40 del XII Secolo. Per alcuni era figlio del precedente Signore della città, Eustachio Grenier (m. 1123), un crociato francese che resse anche Cesarea e Gerico e fu Conestabile e Reggente del Regno. Sidone fu però dominio reale dal 1134 fino a quando non venne data a Gerardo, portando alcuni a pensare che egli non avesse relazioni con Eustachio. Inoltre, Guglielmo di Tiro parla di un Eustachio II Signore di Sidone nel corso degli Anni '20 del Secolo. Gerardo morì tra il 1165 ed il 1171.

5 Elemento attuato da una unità con il compito di osservare e riferire e, quando necessario, impegnare con il tiro a distanza il nemico, in attesa dell'intervento di altre forze.

staccati attorno alla fortezza di Gaza, in modo da rilevare l'avvicinamento di un'eventuale forza di soccorso dall'Egitto e la campagna era stata saccheggiata per privare la guarnigione delle fonti di rifornimento, peraltro, abbondanti in città. Tutte le forze disponibili erano state raccolte, compresi i Templari, guidati dal nuovo Maestro Bernardo di Tremelay[6], e gli Ospitalieri, ed erano garantiti costanti ed abbondanti rifornimenti. Le fortezze attorno alla piazza nemica erano state rafforzate e ricolmate di abbondanti approvvigionamenti. Numerose macchine d'assedio erano state infine approntate e piazzate lungo il perimetro delle difese nemiche, compresa una torre d'assedio. Questa ultima, in particolare, era più alta delle mura della città, di modo che gli arcieri e i balestrieri cristiani potessero bersagliare impunemente i difensori di Ascalona. L'arrivo dei pellegrini dall'Europa, in occasione della Pasqua, garantì poi un buon rinforzo di combattenti.

Gli attacchi dei Cristiani si concentrarono sui barbacani[7] che difendevano le porte, ma furono sempre respinti dai difensori, che spesso lanciavano ardite sortite. Ciò costrinse i Franchi a lasciare numerosi corpi d'esercito di guardia davanti alle porte della città, per prevenire attacchi agli accampamenti e alle macchine d'assedio. Attenta guardia era svolta durante l'arco notturno, mentre di giorno si manteneva alta la pressione sul nemico per minarne la volontà di resistenza. Quanto è peggiore, l'assenza delle truppe e del Re spinse l'*Atabeg* Norandino, nuovamente alleato con l'Emiro di Damasco, Mujir al-Din, a organizzare un attacco su Panéas. L'attacco si risolse comunque in un insuccesso per Saraceni (16-26 maggio 1153), nonostante la spedizione fosse condotta da oltre diecimila combattenti, a piedi e a cavallo. Presumibilmente, la mancanza di armonia fra i precari alleati fu alla base della sconfitta.

I Fatimidi, dopo cinque mesi di assedio e nonostante la gravissima crisi politica, riuscirono a inviare una flotta di oltre settanta galere e numerosi bastimenti carichi di truppe fresche, armi, munizioni e viveri, che riuscì a spezzare il blocco navale cristiano. Inizialmente, Gerardo di Sidone, coraggioso corsiere dei mari, cercò di contrastare la flotta egiziana ma, di fronte alla forza del nemico, fu costretto a ritirarsi. L'arrivo dei soccorsi nel piccolo porto fu salutato dagli assediati con giubilo e permise l'immediata conduzione di numerose e pericolose sortite. L'assedio continuò comunque gagliardamente, con un bombardamento ormai continuo da parte delle macchine da getto cristiane, lo scavo di gallerie sotto le mura e l'avvicinamento della grande torre mobile, anch'essa dotata di dispositivi per il lancio di proiettili. Come in precedenza esposto, la torre era più alta delle mura della città, così che da essa era possibile bersagliare i difensori sulle mura ed anche nelle vie cittadine. Proprio per contrastare tale minaccia, alcuni coraggiosi uscirono da Ascalona nella notte tra il 15 e il 16 agosto, per tentare di incendiare l'ordi-

6 Attestata anche la grafia di Tremblay, successe a Everardo nel 1151 o 1152. Era originario della Franca Contea o, per alcuni, della Borgogna.

7 Terrapieni di rinforzo costruiti davanti a bastioni, porte, fortificazioni, per migliorarne le possibilità di difesa.

gno bellico. L'azione riuscì perfettamente ma, purtroppo per gli assediati, un forte vento da oriente sospinse le fiamme verso le mura che non ressero e crollarono fragorosamente[8]. Alcuni Templari, una quarantina, forse responsabili di quel tratto di mura e/o della torre stessa, si lanciarono verso la breccia e, guidati dal Maestro in persona, riuscirono a irrompere in città ed a giungere fino alla piazza centrale, dove si attestarono. Gli assedianti non riuscirono o non vollero seguire i frati e gli assediati furono capaci in qualche modo di chiudere la breccia con travi di legno tolte alle navi e di presidiarla in forze, serrando in una morsa i Templari. Essi si batterono come leoni, ma soccombettero di fronte allo strapotere nemico. I loro corpi furono appesi alle mura come segno di scherno, mentre le loro teste furono inviate al Califfo.

La notizia, principalmente diffusa da Guglielmo di Tiro, che fossero stati i Templari ad impedire con le armi ai rinforzi di entrare in città per non dover dividere con essi il bottino non merita molta considerazione. In effetti, tale versione compare in epoca successiva a quella dei fatti, mentre le fonti coeve parlano esplicitamente di precise responsabilità dei baroni del Regno. Molto probabilmente, furono costoro a costruire la citata interpretazione per scaricare le loro responsabilità su un comodo capro espiatorio[9]. L'analisi di ulteriori fonti porta a concludere che la battaglia ebbe un corso diverso da quanto presentato da Guglielmo, nella considerazione che i caduti furono molti di più della quarantina di Templari, Maestro compreso, penetrati in città[10].

Il morale dei Cristiani precipitò e ci fu chi propose la ritirata. Furono il Patriarca di Gerusalemme Fulcherio[11] e il Maestro dell'Ospedale, Raimondo di Puy, a tenere duro e a consigliare il Re di mantenere l'assedio ed intensificare il bombardamento. Pare poi che gli assediati tentassero un'ennesima sortita, con l'evidente obiettivo di forzare i Cristiani a ritirarsi, sfruttando il momento apparentemente favorevole. I Franchi facevano però buona guardia e fronteggiarono l'azione nemica con efficacia, ricacciando gli Ascaloniti ed inseguendoli fin sotto le mura. Il solo risultato conseguito dagli assediati fu di perdere alcuni dei migliori comandanti e combattenti, ridare coraggio ai Cristiani e abbattere il morale degli abitanti della città. I Cristiani, guidati dal Patriarca con la Vera Croce, lanciarono quindi un attacco generale ai trinceramenti nemici, sui quali si gettarono con una determinazione che impressionò gli assediati. Questi si difesero comunque con ardore ma, a differenza delle volte precedenti, i Cristiani non persero slancio e continuarono ad attaccare, nonostante le perdite. Infine, i barbacani furono conquistati dai Franchi,

8 Il motivo del crollo potrebbe essere fatto risalire alla quantità di barre lignee utilizzate nella costruzione delle mura, come piani di posa, collegamenti trasversali e/o coronamento delle difese per innalzarle o dare maggiore protezione ai difensori.

9 S. MELANI, *Ospitalieri, Monaci e Guerrieri* (Turku, 2002), pag. 44.

10 P.-V. CLAVERIE, op. cit., pag. 578.

11 Foucher d'Angoulême (1146-1157), prelato francese, fu Arcivescovo di Tiro prima di divenire Patriarca.

privando gli assediati di un importante mezzo di difesa e portando alla morte o alla cattura di quasi tutti i guerrieri islamici che li presidiavano. Fu così inviata dai comandanti egiziani un'ambasceria al Re di Gerusalemme che accordò onorevoli condizioni di resa. La piazza capitolò il 19 agosto. Agli sconfitti fu garantita la salvezza; essi furono scortati fino all'oasi di al-'Arish, mentre i Franchi prendevano possesso della città e delle enormi ricchezze in essa contenute. La Signoria della nuova conquista fu affidata al fratello del Re, Amalrico, Conte di Giaffa[12].

Le porte dell'Egitto erano aperte e per garantirsi da un attacco dei Franchi il nuovo *Visir*[13] del Cairo, l'Armeno Tala'i Ibn Ruzzik[14] (i Califfi Fatimidi detenevano ormai un potere solo nominale)[15] offrì di pagare ingenti tributi. Per i Franchi la minaccia di un attacco in forze dall'Egitto era definitivamente scongiurata, anche se le incursioni non finirono del tutto. In effetti, Tiro fu attaccata dal mare nel 1155 e l'anno dopo fu la volta di Gaza, di Ascalona stessa e dell'Oltregiordano. La marina fatimide precipitò rapidamente in una fase di declino, dovuta alla perdita del prezioso porto di Ascalona e, in particolare, della possibilità di rifornimento idrico che esso garantiva. La presenza del naviglio cristiano, per contro, divenne un pericolo per gli Egiziani che ridussero progressivamente il raggio d'azione delle loro scorrerie.

INTERLUDIO

Nel febbraio 1157, il Re di Gerusalemme diresse una razzia in forze contro le tribù arabe e turcomanne insediate nelle praterie ai piedi del Monte Hermon, nei dintorni di Panéas. Tale atto diede a Norandino il pretesto per attaccare il territorio cristiano. Consapevole del pericolo, Unfredo di Toron, titolare del feudo di Panéas, offrì all'Ospedale metà della signoria in cambio di aiuto militare per la sua difesa. Venne così allestita una colonna composta da circa settecento cavalieri e sergenti a cavallo, numerosa fanteria, ausiliari arabi della regione di Jabal 'Amila (oggigiorno divisa tra la Siria ed il Libano), bestie da soma cariche di armi, munizioni e vettovaglie e bestiame da macellarsi in caso di assedio. Un fratello di Norandino, Nusra al-Din Amir Miran, venne però informato dalle sue spie della spedizione nemica e decise di intercettarla. Postosi alla testa di un corpo scelto di cavalleria e fanteria, si mise in agguato[16] fuori Panéas ed attese l'arrivo del nemico. Il 26 aprile 1157, allorquando gli Ospitalieri si erano già ricongiunti con un distaccamento uscito da Panéas, l'Emiro fece scattare la trappola. I Cristiani furono presi assolu-

12 R. GROUSSET, op. cit., Tomo II, pagg. 351-360.

13 Dal Persiano vazîr (consigliere, ministro), usato per la prima volta dai Califfi Abbasidi per indicare una carica inferiore solo a quella del sovrano.

14 Governatore di Asyut e del Medio Egitto, divenne Visir nel 1154, sfruttando la crisi politica aperta dalla caduta di Ascalona. Fu assassinato nel 1161.

15 Sovrano al Cairo era in quel momento il debole al-Zafir (1149-1154).

16 Azione svolta di sorpresa, con rapidità e decisione, per distruggere forze nemiche in movimento o, quanto meno, per arrecare loro il massimo danno possibile.

tamente di sorpresa e patirono spaventose perdite. Solo pochissimi di loro riuscirono a fuggire ed a porsi in salvo in città, mentre i fanti e gli ausiliari catturati venivano passati a fil di spada. Il bottino fu enorme ed insieme ai prigionieri ed alle teste dei nemici uccisi venne spedito a Damasco. Numerosi prigionieri furono invece inviati a Norandino, che si trovava a Ba'albak[17] (l'antica Heliopolis si trova ad est del fiume Litani, nella Bekaa, in Libano), che li fece tutti decapitare. L'Ospedale, dopo un insuccesso di tale portata, si vide costretto a rifiutare l'offerta di Unfredo.

Il 9 maggio 1157, Norandino, raccolti contingenti arabi e turcomanni di rinforzo, giunse a Damasco per completare i preparativi della nuova campagna. In particolare, l'*Atabeg* fece raccogliere abbondanti rifornimenti per il sostegno dell'esercito e completare il parco d'assedio. La partenza dell'esercito, rafforzato da numerosi volontari accorsi per la guerra contro gli Infedeli, avvenne due giorni dopo, con obiettivo la piazza di Panéas, che fu investita la settimana successiva, dopo un'agevole marcia di avvicinamento. La strategica città, posta sulle pendici meridionali del Monte Hermon, dominava la strada che collegava Tiro a Damasco e costituiva una pericolosa spina nel fianco per i Saraceni. Norandino aveva precedentemente inviato un forte contingente, comandato dal Generale curdo Asad al-Din Shirkuh bin Shadi[18], con l'ordine di dispiegarsi a metà strada fra l'obiettivo della spedizione e Le Toron[19] (Fig. 28), per la raccolta di informazioni e l'isolamento della piazza.

17 In Ibn al-Qalanisi, op. cit., pag. 330, è il primo riferimento in documenti arabi alla presenza sul campo dei frati cavalieri (*al-ikhwa*) e sergenti (*al-sarjundiyya*) degli Ordini religioso-militari. Gli Ospitalieri vengono chiamati *al-Isbitariyya* (var. *al-Istibariyya*), parola chiaramente derivata dal termine *al-Isbitar* (var. *al-Istibar*) cioè "ospedale". La *Domus Hospitalis* era resa in Arabo *Bayt al-Isbitar*. I Templari sono invece chiamati *al-Dawiyya* (var. *al-Daywiyya*). Secondo alcuni, il termine deriverebbe da una parola siriaca usata per indicare i poveri, con riferimento al nome originario dei Poveri Cavalieri del Tempio, mentre per altri, verrebbe da una corruzione della parola latina *devoti*. La *Domus Hospitalis Teutonicorum* sarà poi detta *Bayt al-Isbitar al-Alman*; si veda R.S. Humphreys, "Dawiyya et Isbitariyya", in *Encyclopédie de l'Islam. Nouvelle édition. Supplément, livraison 3-4* (Parigi, 1981), pagg. 204-206.

18 Figlio del capo curdo Shadi ibn Marvan, nacque in un villaggio curdo presso la città di Dvin in Armenia. Nel 1130, il padre spostò il clan a Baghdad e quindi a Tikrit, della quale divenne Governatore. Nel 1138, Shirkuh (in Curdo Shêrko, che significa "Leone di montagna") uccise un Cristiano e venne esiliato, unendosi all'esercito di Zangi. Egli servì poi sotto Norandino, per il quale negoziò la resa di Damasco, che lo nominò nello stesso 1154 Governatore di Homs. Noto ai Cristiani come Siracon o Siraconus, ebbe per le sue vittorie il titolo di *Asad al-Din*, cioè "Leone della Fede"; morì il 22 marzo 1169, per indigestione, dopo avere conquistato l'Egitto ed esserne divenuto Visir.

19 Castello costruito su un'altura nel 1105, nel corso delle operazioni per la presa di Tiro. Controllava un tratto della strada per Damasco ed era il capoluogo dell'omonima signoria.

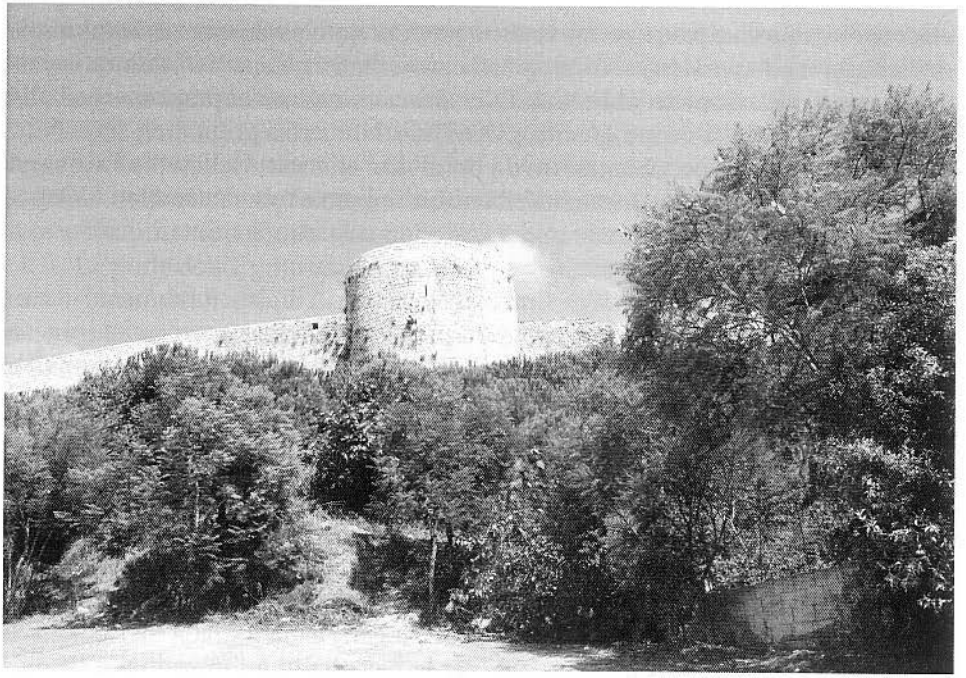

Fig. 28 – Le Toron - Tibnin (foto dell'autore).

Il giorno 18 maggio, il Generale, accampato presso il Jabal Hunin[20], affrontò un corpo di Franchi, convinti che si trattasse di una piccola banda di scorridori nemici. Lo scontro che si sviluppò vide il Curdo battere sonoramente i Cristiani, forti di un centinaio di cavalieri e numerosi fanti. Molti furono i prigionieri cristiani, che il vincitore spedì a Damasco con le spoglie degli uccisi. Norandino investì quindi la piazzaforte nemica senza esitazioni, iniziando un pesante bombardamento con le macchine da getto. I Cristiani condussero una sortita in forze che portò all'accendersi di una vera e propria battaglia. Inizialmente, la sorte arrise ai Franchi che respinsero con pesanti perdite gli assedianti. Quando però schiere di nemici freschi si unirono alla lotta, i Cristiani furono ricacciati verso la porta dalla quale erano usciti. Incapaci di reggere la pressione nemica, i Franchi cercarono scampo in città ma, sotto l'incalzare degli attaccanti, non riuscirono a chiudere la porta abbastanza velocemente, perdendo numerosi combattenti. La caduta della città bassa avvenne quasi contestualmente, costringendo Unfredo a chiudersi nella cittadella[21] (21 maggio).

20 A nord di Tibnin, una serie di colline si estende fino al Jabal Hunin che poi si congiunge più a nord con il Jabal al-Dahr, formando lo spartiacque tra il Litani ed il Giordano, fino alle pendici del Monte Hermon.

21 Parte maggiormente difesa di un complesso fortificato, generalmente nel punto più favorevole del perimetro difensivo per il collegamento con l'esterno.

I Saraceni, principalmente Turcomanni ed Arabi, erano in effetti riusciti a provocare il crollo di un tratto delle mura urbane, grazie al lavoro dei genieri, ed a superare le difese esterne. Ne era seguito il massacro della popolazione ed il saccheggio delle ricchezze. La fortezza tenne comunque testa agli attacchi saraceni, permettendo al Re di Gerusalemme, Baldovino III, di raccogliere l'esercito per marciare in soccorso dei Franchi assediati. Brillantemente, il Sovrano evitò la strada più probabile, eludendo la sorveglianza dei contingenti nemici dispiegati sugli itinerari di approccio, e piombò dalle montagne sul nemico. Questi, intorno alla metà di giugno, si ritirò in tutta fretta, permettendo a Baldovino di ricongiungersi con Unfredo e rimettere la piazza in condizioni di potersi difendere con successo. Le mura furono riparate, il fossato approfondito, le scorte ricostituite e la guarnigione rafforzata con l'intero contingente di fanteria che il Re aveva portato con sé. A questo punto, Norandino, invece di ritirarsi su Damasco, raccolse le sue forze scelte di Arabi e Turchi e, il 19 giugno, si diresse verso il nemico, attestandosi sulle pendici dell'Hermon. I cavalieri franchi, ignari di tale sviluppo, si rimisero in marcia per il ritorno, senza minimamente sospettare della minaccia nemica. Il Re autorizzò inoltre alcuni baroni a separarsi per dirigersi verso casa, diminuendo ulteriormente le forze a disposizione. Avvertito dalle proprie spie circa la debolezza del nemico, Norandino si spostò velocemente verso di esso, accampato nella zona di Mallaha (oggi Kinneret), all'estremità nord-occidentale del Lago di Hula[22].

I Saraceni predisposero quindi un'imboscata in corrispondenza di un attraversamento del Giordano detto il "Guado di Giacobbe", certi che il nemico sarebbe passato di lì. I Cristiani effettivamente seguirono la sponda occidentale del Lago e si diressero verso il guado in questione, ignari del pericolo. Essi furono sorpresi mentre erano impegnati a guadare il fiume e costretti a dare battaglia in condizioni nettamente sfavorevoli. Lo scontro che ne seguì vide il successo di Norandino e la ritirata dei Franchi verso Safed ed Acri. Fu il coraggio personale dell'*Atabeg* che portò alla vittoria, in quanto i suoi uomini avevano avuto un momento di sbandamento quando i Cristiani avevano reagito all'insidia caricando, divisi in quattro forti squadroni. Norandino, di fronte alla inaspettata carica nemica, scese da cavallo, dando l'esempio ai suoi che, appiedati, inondarono di frecce i Franchi ed impiegarono le lance a mo' di picche, infrangendone l'impeto. Di fronte all'azione dei Saraceni, i Cristiani si diedero alla fuga o si arresero. Anche il Maestro del Tempio, Bertrando di Blanquefort[23], venne preso prigioniero, insieme ad ottantasette

22 Lo specchio d'acqua (il biblico Lago Merom, oggi in Ebraico Agam ha-Hula e in Arabo Buhayra al-Hula) era lungo 5,3 chilometri e largo 4,4 chilometri. Venne prosciugato nel corso degli Anni '50 del XX Secolo e parzialmente ricostituito nel corso dei primi anni del Secolo successivo. Si trovava nella Valle di Hula (in Ebraico Emek ha-Hula) che si sviluppa tra le Alture del Golan e quelle di Naftali nell'Alta Galilea, con una lunghezza di venticinque chilometri ed una larghezza di 6-8 chilometri.

23 Succeduto nel 1156 a Andrea di Montbard, a sua volta succeduto a Bernardo che era caduto ad Ascalona. Originario del Berry o del Bordelais, resse l'Ordine fino al 2 gennaio 1169.

dei suoi frati[24]. Tutti i Templari catturati furono passati per le armi, mentre il Maestro fu tratto in cattività, per essere liberato due anni dopo, grazie all'intervento dell'Imperatore di Bisanzio. Fortunatamente, il Re si era salvato, dirigendosi inizialmente sul castello di Safed e quindi su San Giovanni d'Acri. Norandino approfittò della vittoria per rimettere sotto assedio Panéas. Nuovamente, i Saraceni espugnarono la città bassa ma, nonostante l'assenza di Unfredo, la guarnigione tenne gagliardamente la cittadella, contando sul soccorso del Re. Baldovino, nonostante l'insuccesso patito, raccolse le truppe e fece appello al Principe d'Antiochia, Rinaldo di Châtillon[25], e al Conte di Tripoli, Raimondo III[26], suoi vassalli. L'esercito si diresse quindi verso il nemico, facendo tappa, secondo le cronache, al castello della Noire-Garde (Fig. 29), presumibilmente coincidente con i resti della

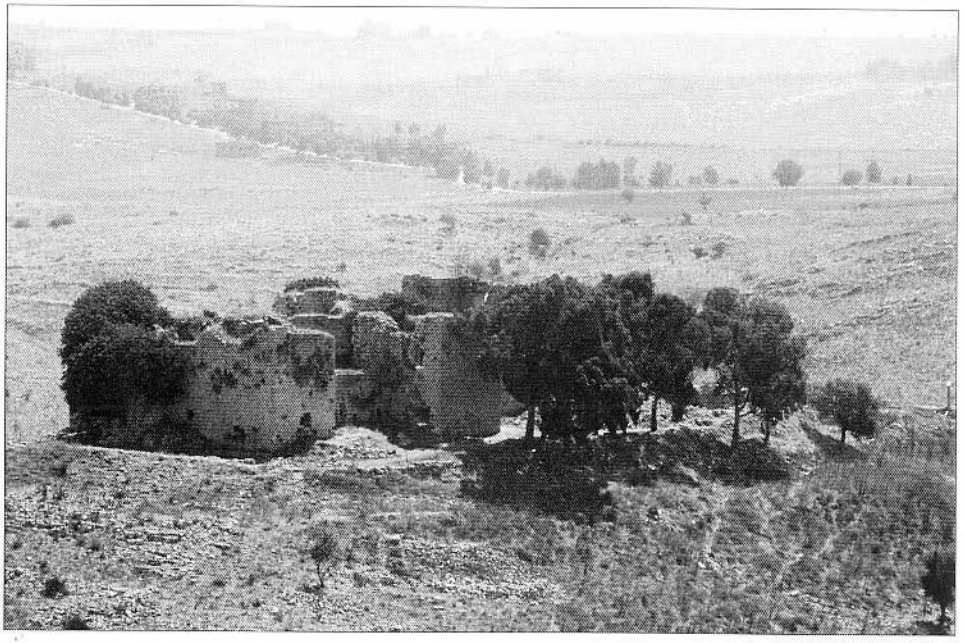

Fig. 29 – La Noire Garde (foto dell'autore).

24 Il numero di ausiliari del Tempio catturati od uccisi fu di circa trecento.

25 Rinaldo o Reginaldo, nato ca. nel 1125, fu Signore di Châtillon-sur-Loire e giunse in Oriente in occasione della Seconda Crociata. Divenne Principe di Antiochia nel 1153, grazie al suo matrimonio con Costanza, vedova di Raimondo di Poitiers. Catturato il 23 novembre 1160, passò quindici anni nelle prigioni di Aleppo, dove imparò l'Arabo e usi e costumi dell'avversario. Morta Costanza, il Principato passò a Boemondo, figlio di lei e di Raimondo di Poitiers. Liberato, Rinaldo negoziò un'alleanza con Bisanzio e fu fatto Signore di Hebron e quindi dell'Oltregiordano, grazie al matrimonio con Stefania, erede del feudo. Fu reggente del Regno. Morì nel 1187.

26 Succeduto al padre nel 1152, regnò fino al 1187. Sposò Eschiva di Tiberiade; morì senza figli.

fortezza di Qal'a Dubiya[27], presso Hunin[28]. Il nemico, di fronte a tale spiegamento di forze, preferì levare l'assedio e fare ritorno nel proprio territorio.

Dopo la vittoria, i tre Principi, approfittando di una malattia di Norandino e della presenza in Terra Santa di Teodorico d'Alsazia, sul finire del 1157 decisero di prendere la fortezza di Shayzar, per ristabilire sul medio Oronte le posizioni franche. I contrasti nati fra i Cristiani circa il possesso del feudo, dopo la sua conquista, convinsero Baldovino a rinunciare e a puntare su Apamea e quindi a dedicarsi all'impresa di riprendere la piazza di Harenc. Il blocco cominciò il giorno di Natale del 1157 e vide l'impiego di numerose macchine d'assedio e di minatori esperti nello scavo di cunicoli sotto le mura nemiche. Ai primi di febbraio 1158, la guarnigione, disperando di ottenere rinforzi, si arrese, consegnando ai Cristiani la fortezza. Non paghi, i Franchi devastarono nel mese successivo le regioni dell'Hauran e dell'Iqlim al-Jaulan (il Golan), giungendo fino a Dara'iyya, sobborgo di Damasco. Qui, il 1° aprile, avvenne uno scontro con le forze damascene, cui seguì il ripiegamento dei Cristiani carichi di bottino e di prigionieri.

La risposta di Norandino, ormai ristabilito, non si fece attendere. Nell'estate dell'anno successivo, l'*Atabeg*, insieme al Generale Shirkuh, che nel mese di maggio aveva devastato la regione di Sidone, attaccò la così detta *Terre de Suète*[29] e, in particolare, il castello in caverna di Habis Jaldak (per i Franchi la *Cave de Suète*). Re Baldovino partì immediatamente con l'esercito per soccorrere gli assediati ma, invece di accorrere verso la fortezza, si schierò in quella che le cronache chiamano la Piana della Butaha (presumibilmente, la zona pianeggiante a nordest del Mare di Galilea, ove il Giordano si getta nel Lago), con l'evidente scopo di tagliare la via di ritirata al nemico. Norandino levò l'assedio come seppe dell'arrivo del nemico e si affrettò verso di esso, sperando di sorprenderlo ancora in movimento. In tale occasione, però, i suoi disegni vennero frustrati dalla rapidità di esecuzione della manovra da parte dei Franchi, che lo misero in scacco. Il 15 luglio 1158, avvenne l'incontro dei due eserciti e, nonostante la grande inferiorità numerica, i Cristiani attaccarono, consapevoli di trovarsi nelle condizioni di tempo e spazio ideali per l'esecuzione di una carica di cavalleria. L'azione fu coronata dal successo e vide l'*Atabeg* fuggire con una piccola scorta, mentre il suo esercito veniva annientato. Pare che la fuga fosse coronata dal successo solo grazie al fatto che il previdente Norandino avesse predisposto un corpo di riserva che ne coprì il movimento retro-

27 Situato sulla strada che va da Tripoli a Belinas, presso 'Ayn al-Balata, nei paraggi del moderno villaggio libanese di Mayss al-Jabal. Costruito su un declivio dominante il Nahr al-Hasbani, era di forma quadrangolare con torri quadrate agli angoli ed era presumibilmente destinato a controllare la via carovaniera.

28 Coincidente con l'antica Hazor, nel nord della Galilea, la fortezza sorgeva su un'altura che raggiungeva circa i settecento metri d'altezza.

29 Tale era il nome dato dai Franchi alla regione ad est del Lago di Tiberiade, comprendente l'Hauran, il Jaulan a nord e, a sud, le terre che si estendevano oltre il Fiume Yarmuk. Il nome Arabo era al-Sawad, dal colore scuro del fertilissimo suolo basaltico. Gli abitanti erano Arabi, Beduini e Cristiani Siriani.

grado. In ogni modo, l'*Atabeg* fu sconfitto e Baldovino diede disposizioni per la raccolta del bottino e dei prigionieri e la riparazione dei danni subiti dal castello. Il Re di Gerusalemme sfruttò la vittoria conducendo numerose razzie in territorio nemico, moneta spesso ricambiata dai Saraceni.

Le spedizioni di Re Amalrico I

Il processo degenerativo in corso al Cairo convinse il Re di Gerusalemme, Amalrico I[30], che i tempi erano maturi per tentare di conquistare l'Egitto o, almeno, di imporvi un protettorato. Qualora il piano avesse avuto successo, gli Stati Latini avrebbero spezzato l'accerchiamento, diviso il fronte nemico e si sarebbero impossessati delle enormi ricchezze che l'Egitto custodiva. Se invece Il Cairo fosse caduta sotto il potere di Norandino, l'Oltremare cristiano sarebbe stato chiuso in una morsa, virtualmente impossibile da spezzare. Si diede così avvio alle attività di pianificazione e di organizzazione, in vista della difficile campagna. Alle operazioni presero parte corpi di Templari e di Ospitalieri. In particolare, gli accordi intercorsi fra il Maestro dell'Ospedale, Gilberto d'Assailly[31], e il Re furono di fornire cinquecento cavalieri e cinquecento Turcopoli; non sappiamo quanti fra i cinquecento cavalieri fossero i frati. Il primo dei cinque interventi di Re Amalrico avvenne nel settembre 1163. Il *casus belli* fu rappresentato dal mancato pagamento di un tributo[32] da parte degli Egiziani, in seguito all'acuirsi delle lotte intestine al Califfato. La caduta del potente Visir Shawar[33] ad opera di un alto ufficiale dell'esercito, Dirgham detto "il Leone"[34], parve costituire il momento favorevole per la messa in opera del progetto. L'esercito franco si raccolse nell'oasi di Laris (al-'Arish) e marciò sull'Egitto, attraversando il Sinai (Fig. 5) a marce forzate. Il Re pose quindi l'assedio alla piazzaforte di Bilbays (1° settembre), porta di accesso del Paese[35], dopo avere battuto davanti alla città, presso il Tall Basta, le truppe nemiche, comandate da Nasr al-Muslimin, fratello di Dirgham. Verso la fine di set-

30 Secondo figlio di Folco e Melisenda, già Conte di Giaffa ed Ascalona, successe nel 1162 al fratello Baldovino, morto senza eredi. Sposò Agnese di Courtenay, dalla quale ebbe Baldovino e Sibilla, e, dopo l'annullamento del matrimonio, sposò Maria Comnena, dalla quale ebbe Isabella. Morì l'11 luglio 1174, a soli trent'otto anni.

31 Successe nel 1162 o 1163 a Arnaldo di Comps, che aveva retto per pochi mesi l'Ordine dopo Augero di Balben, a sua volta, successore di Raimondo di Puy. Rinunciò alla carica nel 1169 o 1170.

32 Nel 1160, Baldovino III aveva minacciato di invadere l'Egitto, venendo dissuaso dalla promessa di un tributo che non venne mai pagato.

33 Già Governatore dell'Alto Egitto, rovesciò e fece mettere a morte, tra la fine del 1162 e gli inizi del 1163, il Visir al'Adil Ruzzik, succeduto nel settembre 1161 al padre (Tala'i Ibn Ruzzik), prendendone il posto.

34 Emiro di origini arabe, fu elevato alla carica di Gran Ciambellano dallo stesso Shawar, contro il quale si sollevò nell'agosto 1163. Fu assassinato nel 1164, permettendo a Shawar di tornare al potere.

35 La città si trovava su un braccio del Nilo, sparito nel corso dei secoli.

tembre, quando già parte delle mura era in mano agli attaccanti, la rottura delle dighe sul Nilo da parte degli Egiziani costrinse il Re alla ritirata[36]. Il fiume era in effetti in piena e lo stratagemma degli Egiziani rese impossibile per i Franchi la permanenza sul campo, ridotto ad un acquitrino.

La Boquée (Fig. 30)

Il Re aveva potuto attaccare l'Egitto in tutta sicurezza giacché la minaccia di Norandino era venuta meno dopo la cocente sconfitta da lui subita nella Piana della Boquée (al-Buqay'a al-Hosn) nella primavera precedente. L'*Atabeg*, cercando di approfittare del rinnovato interesse del Re di Gerusalemme verso l'Egitto, si era volto contro la Contea di Tripoli e, in primo luogo, verso la possente fortezza ospitaliera del Crac dei Cavalieri, che gli sbarrava il passo.

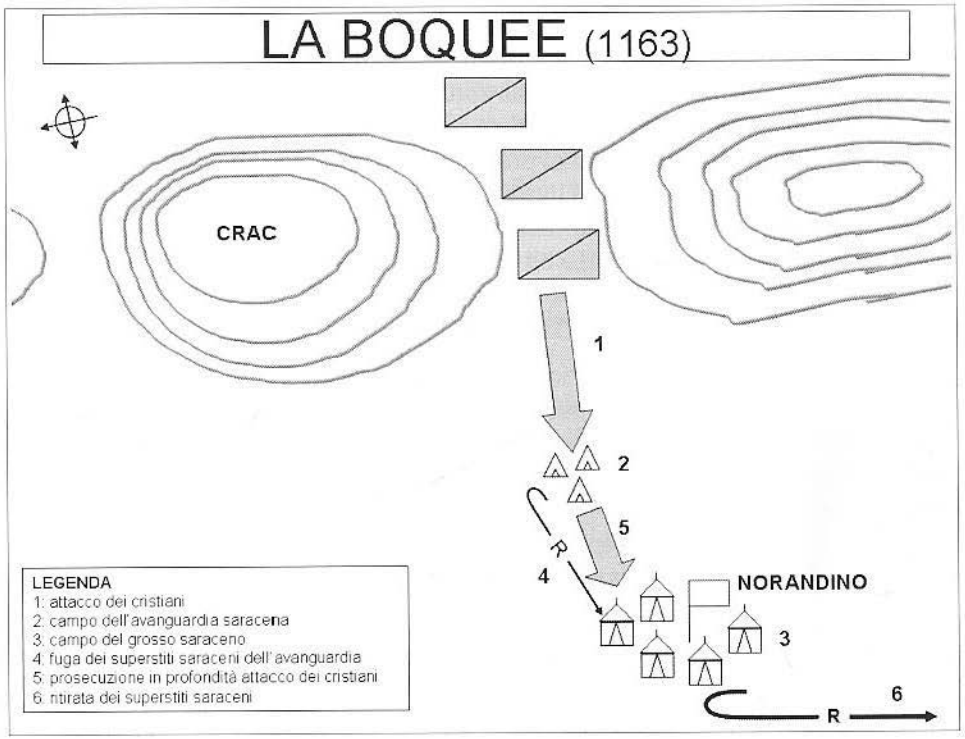

Fig. 30 – Battaglia de La Boquée.

Alla spedizione di soccorso tripolina si unirono le forze del Principato di Antiochia e di due nobiluomini venuti in Terra Santa per un pellegrinaggio, Ugo

36 J. Richard, *La grande storia delle Crociate*, tr. M.P. Vigoriti (Roma, 1999), pag. 197.

VIII "il Bruno" di Lusingano, Conte di La Marche[37], e Goffredo "Martel", fratellastro del Conte di Angoulême, Guglielmo VI Taillefer[38]. Ad essi, inoltre, si unirono numerosi Templari, guidati dal Procuratore del Tempio, Gilberto di Lascy, ed un contingente bizantino agli ordini del "Duca"[39] di Cilicia, Costantino Coloman. Norandino, accampato nella piana a sudest della fortezza nemica, si preparava ad investire la piazzaforte, certo che nessuno sarebbe venuto in suo soccorso. I Cristiani giunsero da nordovest e attraversarono occultamente i Monti Nosairi, celati alla vista del nemico dalla mole stessa del Crac. La cavalleria franca piombò sull'avanguardia saracena sbucando dalle alture senza essere stata scorta, poiché i guerrieri nemici si stavano riparando nelle tende dalla calura del meriggio. I pochi superstiti saraceni cercarono scampo nel campo principale, tallonati dai Cristiani che non diedero il tempo ai nemici di armarsi e di montare a cavallo, massacrandoli fino all'ultimo. Lo stesso Norandino si salvò a stento, fuggendo dall'apertura posteriore della sua tenda e balzando seminudo sul suo cavallo. Fu solo l'intervento di un guerriero curdo che gli salvò la vita; questi, visto il proprio Signore in pericolo, scese di sella e tranciò con la sua spada la corda che legava il cavallo dell'*Atabeg* ad un picchetto. Il prode ed anonimo soldato perse la vita nel nobile gesto, colpito a morte dai Cristiani che cercavano di prendere il capo nemico. La fuga dei pochissimi superstiti si concluse solo ad Homs[40]. In ogni modo, l'energica reazione di Norandino, che raccolse ogni combattente disponibile, impedì ai Franchi di sfruttare la vittoria, attaccando la stessa Homs.

Seconda spedizione in Egitto

Fra la fine del 1163 e l'inizio del 1164, il deposto Visir Shawar si era rifugiato presso Norandino, al quale aveva chiesto aiuto contro il rivale Dirgham. Nell'aprile 1164, un'armata agli ordini dell'Emiro Shirkuh marciò così sull'Egitto. Norandino, per scongiurare l'eventualità che i Franchi intercettassero la spedizione, condusse una diversione[41] sulle frontiere. Dirgham, sentendosi minacciato, chiese a sua volta aiuto ai Franchi, promettendo ricchissime compensazioni ad Amalrico. Il Re accettò l'offerta, ma non riuscì a fermare la marcia di Shirkuh. Qu-

37 Figlio di Ugo VII e di Saracena di Lezay, successe al padre nel 1151 come Signore di Lusignan, Couhé e Château-Larcher e Conte di La Marche. Sposò nel 1140 o 1141 Borgogna di Rancon, figlia del già citato Goffredo Signore di Taillebourg, divenendo anche Signore di Fontenay. Morì in Terra Santa fra il 1165 ed il 1171.

38 Figli di Vulgrino II, detto "Taillefer" od anche "Rudel", Conte di Angoulême dal 1120 al 1140. Guglielmo era figlio della prima moglie di Vulgrino, Ponzia di La Marche, mentre Goffredo era figlio della seconda moglie, Amabile di Chatellerault, sposata dopo la morte di Ponzia. Guglielmo, nato circa nel 1134, successe al padre nel 1140. Morì nel 1179.

39 Governatore in nome dell'Imperatore di Bisanzio della semi-indipendente Piccola Armenia o Cilicia (1162-1173).

40 R. Grousset, op. cit., Tomo II, pagg. 449-452.

41 Azione svolta per attirare le forze nemiche in un settore diverso da quello in cui si intende effettivamente attaccare, per procurare danni e perdite al nemico, acquisire informazioni.

esti, sapendo bene che i Franchi controllavano le principali vie di comunicazione, seguì la Grande Valle del Rift[42] fino al Golfo di Aqaba, per tagliare quindi verso il Sinai, evitando la minaccia posta dai castelli cristiani. L'Emiro ebbe così la possibilità di reinsediare il vecchio Visir, dopo avere sconfitto sul campo gli Egiziani. L'idillio tra i vincitori durò poco e Shawar chiese ben presto aiuto ad Amalrico per scacciare gli ingombranti alleati, promettendo denaro, viveri, foraggi e doni, in particolare, per i temuti Ospitalieri. Il Re marciò così per la seconda volta sull'Egitto, dopo avere raccolto le truppe ad Ascalona. Il Sovrano avanzò su Faqus, ove avvenne il ricongiungimento con gli Egiziani. Shirkuh lasciò la poco sicura capitale egiziana non appena seppe della partenza dei Franchi, per asserragliarsi a Bilbays, dove prudentemente aveva fatto raccogliere rifornimenti, contando anche sull'aiuto della locale tribù araba dei *Kinana*. L'assedio cominciò nella terza settimana del luglio 1164 e, nonostante le vetuste mura d'argilla, il vecchio soldato condusse una brillante difesa, forse ricorrendo anche alla corruzione di alcuni avidi baroni cristiani. Certamente, però, Amalrico non intendeva perdere inutilmente soldati, contando di ottenere la resa del nemico per fame. Dopo tre mesi di inconcludente assedio, Amalrico, saputo della disfatta subita ad Harim (Harenc) da Boemondo di Antiochia per mano di Norandino[43] e temendo per la sicurezza del Regno (l'*Atabeg* si impossessò in effetti di Panéas il 18 ottobre seguente), propose all'Emiro curdo una evacuazione congiunta del Paese. Shirkuh accettò la proposta, così che i due eserciti attraversarono il deserto di Idumea[44] su piste parallele, per fare ritorno nelle rispettive capitali.

HARENC

A Harim (10 agosto 1164) era successo che, mentre Norandino assediava il castello, Boemondo III, Principe di Antiochia, avesse preso il campo con un esercito per il soccorso della piazza. L'armata comprendeva, oltre alle forze del Principato, un contingente della Contea di Tripoli, guidato dal Conte Raimondo II, e un contingente di fuoriusciti della perduta Contea di Edessa, guidati dal Conte tito-

42 Area di frattura geologica della crosta terrestre che si estende per oltre cinquemila chilometri tra la Siria settentrionale e il Mozambico. Da nord a sud lungo il suo sviluppo troviamo la Beqaa, tra i monti del Libano e la catena dell'Anti-Libano, la valle di Hula, tra le montagne della Galilea e le alture del Golan, il corso del fiume Giordano, il Lago di Tiberiade, di nuovo il Giordano, il Mar Morto, il Uadi al-Araba, il Golfo di Aqaba e infine il Mar Rosso.

43 L'*Atabeg* aveva inviato al fidato Shirkuh gli stendardi catturati al nemico e le bionde capigliature tolte ad alcuni Franchi caduti in battaglia, perché venissero esposti sulle mura di Bilbays, in modo da far sapere al Re ed ai Cristiani della sconfitta subita dai loro correligionari. Il fatto che il tutto riuscisse a passare agevolmente attraverso le linee degli assedianti la dice lunga sulla efficacia della guardia da essi fatta.

44 Gli Edomiti, dall'Ebraico *Edom*, cioè "rosso", altro nome attestato nella Bibbia per Esaù, dal quale essi sostenevano di discendere, abitavano il Negev, estendendosi a sud del Mar Morto fino al Mar Rosso. La nazione edomita, che diede il nome alla regione, cessò di esistere nel corso delle Guerre Giudaiche fra gli Israeliti e Roma.

lare, Goscelino III[45]. Inoltre, erano presenti il Principe Thoros II d'Armenia[46], alla testa delle sue truppe, ed il Governatore bizantino della Cilicia, Costantino Coloman, con un robusto contingente imperiale. Ad essi si univano numerosi crociati sotto il comando di Ugo VIII di Lusingano e contingenti di Templari e Ospitalieri. Le forze cristiane raggiungevano la consistenza di tredicimila unità, fra cavalieri e fanti. Il nemico, oltre alle truppe di Norandino, comprendeva i contingenti del fratello, Qutb al-Din Mawdud, Signore di Mosul (1149-1170), e degli emiri ortoqidi[47] di Hisn Kayfa e Diyarbakir, Fakr al-Din Qara Arslan (1148-1174) e di Mardin, Najm al-Din Albi (1152-1176). L'*Atabeg*, dopo la pesante sconfitta subita alla Boquée, aveva infatti chiesto aiuto ai propri vassalli ed ai potentati alleati, intenzionato a prendersi una rivincita sul nemico. Il suo piano era di attaccare la strategica piazzaforte di Harenc, approfittando dell'impegno di Amalrico in Egitto. Norandino, all'avvicinarsi dei Cristiani, levò l'assedio e si mosse per ritornare nel suo territorio, pronto però a reagire nel caso in cui i Franchi lo avessero inseguito. Egli fece arrestare l'esercito nei pressi di Artah[48], una ventina di chilometri a est del Lago di Antiochia[49], in attesa delle mosse del nemico. Thoros consigliò agli alleati di rinunciare, accontentandosi del successo conseguito senza combattere. Purtroppo, egli non fu ascoltato, così che i coalizzati si lanciarono all'inseguimento dei Saraceni. Norandino aveva però un piano di emergenza, basato sul prevedibile comportamento dei cavalieri cristiani. In effetti, questi si posero alle calcagna del nemico, separandosi dalla propria fanteria, incapace di tenerne il passo. Gli stessi cavalieri abbandonarono la formazione in colonna ed ogni parvenza di organizzazione tattica. Giunti a Imm[50], i Cristiani si resero conto della reale forza del nemico e del mortale pericolo che stavano correndo, cominciando un movimento retrogrado. L'armata nemica era però ormai troppo vicina, obbligando i Cristiani ad accettare battaglia. L'iniziativa fu presa dai Cristiani che caricarono l'ala destra nemica (in Arabo, *al-Maymana*).

45 Privato della sovranità, visse esule a Gerusalemme. Zio di Baldovino IV (figlio di Agnese di Courtenay, sorella di Goscelino, e di Re Amalrico I), fu Siniscalco del Regno e protettore di Baldovino V.

46 Figlio di Leone I, Principe della semi-indipendente Piccola Armenia, regnò dal 1144 al 1167 o 1168.

47 La Dinastia Ortoqide (dal Turco *Artuklu*, ma anche *Artukid* o *Ortokid*; plurale Artukoğullari) discendeva del generale turco (di ceppo *Oghuz*) Ortoq ibn Aksab, Governatore di Gerusalemme e della Palestina (1077-1091) per il Principe selgiuchida Tutush, fratello del Sultano di Persia Malik Shah (1072-1092) e Re di Siria nel 1094. Gli eredi di Ortoq, espulsi dai Fatimidi nel 1098 da Gerusalemme, si impossessarono di Hisn Kayfa, Diyarbakir, Mardin e altre località minori, costituendo proprie signorie. Un ramo regnò su Hisn Kayfa (Hasankeyf, in Turchia) e Diyarbakir dal 1102 al 1231, un secondo governò Mardin dal 1106 al 1409 (dal 1186 come vassalli), mentre un terzo ramo acquisì Harput (in Arabo Hisn Ziyad, presso la moderna Elaziğ in Turchia) nel 1112, regnando come principato indipendente dal 1185 al 1233.

48 Oggi, Reyhanli, in Turchia.

49 Oggigiorno, prosciugato grazie ad un canale artificiale, noto come Nahr al-Kowsit.

50 Oggi, Yenişehir, in Turchia.

Secondo la tattica abituale, i Saraceni finsero di prendere la fuga, attraendo i cavalieri cristiani in un folle inseguimento che li separò dalla fanteria, ormai sopraggiunta, e dal resto dell'esercito. L'ala sinistra di Norandino (in Arabo, *al-Maysara*) calò quindi sulla fanteria cristiana, facendone strage, mentre la cavalleria franca si sfiancava nel vano inseguimento. Quando questa ritornò sui propri passi, si ritrovò sola e minacciata dal nemico, che la costrinse su un terreno ad essa sfavorevole. La cavalleria pesante saracena caricò quindi sui fianchi i cavalieri cristiani, mentre le truppe che avevano finto la fuga li attaccavano ora alle spalle. La sconfitta fu inevitabile e le perdite enormi. Quasi tutti i fratelli degli Ordini persero la vita, mentre i capi dell'esercito, con l'eccezione di Thoros, furono presi prigionieri, insieme a migliaia dei loro uomini. In particolare, sappiamo che sessanta frati del Tempio perirono e sette riuscirono a salvarsi, mentre non possediamo dati circa i cavalieri associati, i sergenti ed i Turcopoli caduti, né conosciamo le perdite dell'Ospedale. L'indomani, l'*Atabeg* si impadronì del castello di Harenc ma, nonostante la grande vittoria, non osò attaccare Antiochia, temendo un intervento bizantino. Egli decise però di attaccare Panéas, sfruttando la ridotta consistenza delle forze lasciate da Amalrico a difesa del Regno. Raccolse così truppe, rifornimenti e macchine da guerra e fece diffondere la notizia che suo obiettivo sarebbe stato Tiberiade, in modo da ingannare il nemico. Nell'ottobre 1164, mentre le ridotte truppe cristiane si concentravano attorno a Tiberiade, Norandino marciò velocemente su Panéas, che fu stretta in una morsa. La guarnigione si difese con vigore, mentre i capi cristiani a Tiberiade, resisi conto di essere caduti nel tranello teso dal nemico, organizzavano una colonna di soccorso. Tutto risultò inutile, in quanto la città si arrese improvvisamente (18 ottobre 1164), forse in seguito al tradimento di uno o più membri della guarnigione. Norandino completò il successo impossessandosi delle campagne circostanti ed ottenendo un tributo dai signori della Galilea, minacciati di ulteriori devastazioni.

L'anno successivo, l'*Atabeg* si impossessò, ancora grazie ad un traditore, del complesso fortificato sotterraneo della Cave de Tyron (Shaqif Tirun), ad una ventina di chilometri ad est di Sidone[51] e, successivamente (1166), di un piccolo castello templare. Quest'ultimo, anch'esso in caverna e situato tra Ahamant (Amman) e il Crac de Moab, in località al-Raqim al-Khaf (*La Caverna*), si arrese senza combattere. Amalrico, accorso con le truppe, fece impiccare i dodici Templari che si erano macchiati di tale gesto. Presumibilmente, la breve campagna di Norandino colse un successo lusinghiero, portando all'occupazione dell'intera regione. Questa, come visto in precedenza, era stata donata al Tempio che aveva avuto poco tempo per organizzarne la difesa (l'atto di approvazione del Re di Gerusalemme è del 17 gennaio 1166). Né le cronache cristiane né quelle islamiche fanno comunque cenno alla perdita della piazza, ma è altamente probabile che

51 L'apprestamento difensivo guardava una pista che attraversava il Monte Libano e si sviluppava sul fianco scosceso del Jabal Niha, dominando da una quota di oltre 300 metri le porte di accesso alla Signoria di Sajette (Sidone).

Amman stessa e il suo territorio venissero presi da Norandino in quegli anni, con la forza delle armi o costringendo i Templari ad abbandonarla, consapevoli dell'impossibilità di resistergli.

La perdita di Panéas fu particolarmente grave per il Regno di Gerusalemme. La piazza era infatti situata ad est del Giordano, ai piedi del Monte Hermon, e controllava la strada che da Damasco conduceva all'Alta Galilea. Per quanto riguarda il Principato di Antiochia, occorre rilevare che il colpo inferto da Norandino a Harenc fu così grave da piegarne per sempre le capacità militari. Dopo la sconfitta, Antiochia cessò di esistere come potenza militare, limitando le proprie capacità alla condotta di scorrerie ed alla difesa passiva del Principato.

SHIRKUH

Nel gennaio 1167, Shirkuh lasciò Damasco per un altro tentativo di impadronirsi dell'Egitto. Alla testa di alcune migliaia di cavalieri scelti e con un'impressionante carovana di migliaia di dromedari con le provviste, egli attraversò il Sinai, passando per lo Uadi al-Ghizlan, in modo da evitare di essere intercettato dai Cristiani. Re Amalrico, venuto a conoscenza del fatto, alla testa di un corpo di cavalleria, si gettò nel deserto per oltre cento chilometri a sud di Gaza, con la speranza di intercettare l'esercito zangida presso Cadesbarne[52]. Il nemico gli sfuggì però per un soffio, di modo che il Sovrano fu costretto a raccogliere l'armata ad Ascalona. Il 30 gennaio marciò velocemente sulla strada costiera verso Bilbays, dove fu accolto dal Visir Shawar alla guida delle truppe fatimide. Shirkuh, dopo avere superato una tremenda tempesta di sabbia, si era frattanto mosso attraverso il deserto verso sud ovest ed aveva raggiunto il Nilo ad Atfih, circa settanta chilometri a sud del Cairo. Non è chiaro se tale mossa facesse parte del piano iniziale o, più verosimilmente, fosse stata la rapida avanzata del nemico a costringere l'Emiro alla deviazione. I coalizzati avevano in effetti raggiunto con una veloce marcia Il Cairo, alle cui porte si erano accampati. Dal consiglio di guerra che essi tennero, uscì la conclusione che fosse necessario attaccare senza indugi il nemico finché si trovava accampato sulla riva orientale del Nilo.

Franchi ed Egiziani mossero così verso l'esercito zangida ma, quando piombarono sull'accampamento nemico, lo trovarono vuoto. In effetti, l'Emiro aveva già attraversato il fiume in località Sharuna, servendosi di piccole barche. Egli aveva poi risalito il Nilo lungo la riva occidentale, accampandosi a Giza (al-Gizah) in corrispondenza della città Vecchia (al-Fustat), da dove poteva minacciare la capitale e tutto il Delta occidentale. I coalizzati, dopo avere catturato od ucciso tutti gli avversari che ancora non avevano attraversato il fiume, tornarono sui loro passi, intenzionati ad attraversare il Nilo a loro volta. Apparentemente, i nemici non ave-

52 Kades Barnea è un'oasi a circa ottanta chilometri a sudest di Beersheba, resa fertile dalle sorgenti presenti e dallo uadi che si riempie d'acqua nella stagione delle piogge. Vi si individua il luogo nel quale: sorse il campo base degli Israeliti nel loro vagare nel deserto, il popolo mormorò contro Mosè, fiorì la verga di Aronne e Mosè colpì la roccia facendone scaturire l'acqua.

vano scampo, trovandosi in inferiorità numerica e tagliati fuori dalle proprie linee di comunicazione con la madrepatria, pur avendo frapposto il fiume fra di essi e gli inseguitori. I coalizzati posero così in atto la costruzione di un ponte di barche, sfruttando la presenza dell'isola di al-Rawda (l'antica Roda), proprio di fronte a Giza. L'azione venne però impedita dagli arcieri nemici che sottoposero i genieri ad una insostenibile pioggia di frecce. La faccenda fu pareggiata grazie alla distruzione di un grosso reparto zangida, forte di oltre cinquecento cavalieri, inviato a foraggiare a nord del Cairo che venne intercettato ed annientato da un contingente inviato da Amalrico e posto agli ordini del Siniscalco Milone di Plancy[53] e del figlio di Shawar, al-Kamil. Inoltre, l'arrivo di rinforzi con alla loro testa Unfredo di Toron e Filippo di Nablus risollevò il morale dei Cristiani. I coalizzati decisero così di lasciare un contingente a protezione della capitale e del ponte non ultimato, al comando di Ugo di Ibelin[54] e del figlio del Visir, e di marciare con il grosso per tentare l'attraversamento del fiume. Il piano era di impiegare una flottiglia di barche, sfruttando un punto particolarmente favorevole, grazie alla presenza di un'isola in mezzo al corso d'acqua[55]. Il tentativo riuscì solo a metà, a causa del forte vento contrario, costringendo i Cristiani ad attendere sull'isola condizioni meteorologiche migliori per completare la manovra. Shirkuh, avvedutosi della partenza del grosso nemico e verificata la presenza dei Franchi sull'isola, valutando assai precaria la propria posizione, approfittò della notte per spostarsi nell'Alto Egitto, abbandonando parte delle salmerie. All'alba, i coalizzati attraversarono il braccio del fiume, solo per costatare che il nemico era sparito. Il primo provvedimento fu di lasciare all'altezza di Giza un contingente per la sicurezza della sponda orientale, sotto il comando di Gerardo di Pougy[56] e di un altro figlio del Visir, tale Ma'adan. Fatto ciò, Amalrico e Shawar si disposero ad inseguire l'avversario, dopo avere sorpreso e distrutto un reggimento zangida lasciato da Shirkuh in retroguardia[57]. L'Emiro venne raggiunto dopo una marcia di oltre trecento chilometri e costretto a

53 Miles o Milo o Milone di Plancy era un cavaliere della Sciampagna, lontano parente di Amalrico. Egli giunse in Terra Santa nel corso degli Anni '60 del XII Secolo; fu Siniscalco del Regno e dal 1173, grazie al matrimonio con la titolare del feudo, Stefania di Milly, Signore di Montréal e dell'Oltregiordano. Alla morte di Amalrico, agì come reggente, per finire assassinato ad Acri nell'ottobre 1174.

54 Figlio maggiore di Barisano di Ibelin e di Elvisa di Ramla, dalla quale ereditò l'omonimo feudo. Fratello di Baldovino e Baliano, nacque presumibilmente fra il 1130 ed il 1133. Combatté ad Ascalona (1153) e a Panéas (1157). Nel 1163, sposò Agnese di Courtenay, Signora di Toron, figlia di Goscelino II, sposa ripudiata da Re Amalrico I e madre del futuro Re Baldovino IV. Morì tra il 1169 ed il 1171, nel corso di un pellegrinaggio a Santiago di Compostela.

55 Sono state fatte le più disparate ipotesi circa la posizione di questa fantomatica isola, secondo alcuni situata a sud verso Ashmun, mentre altri, interpretando le parole di Guglielmo di Tiro che chiama l'isola con il nome di Mahalet (Mahalla), ritengono che essa non sia altro che la grande isola deltaica fra i rami nilotici di Damietta e di Rosetta (Rashid).

56 Fu Ciambellano e Maresciallo del Regno di Gerusalemme.

57 R. GROUSSET, op. cit., tomo II, pagg. 478-489.

dare battaglia, il 18 o 19 marzo 1167[58], a sud di al-Ashmunayn[59], nel Medio Egitto. I Saraceni, ormai impossibilitati a sganciarsi, si accamparono, mentre i coalizzati raggiungevano l'abitato di Dilga (attestate anche le forme Dalga e Dalja'), precedentemente saccheggiata dal nemico. I franco-egiziani avanzarono così su al-Ashmunayn, ove bivaccarono, certi di avere il nemico in pugno.

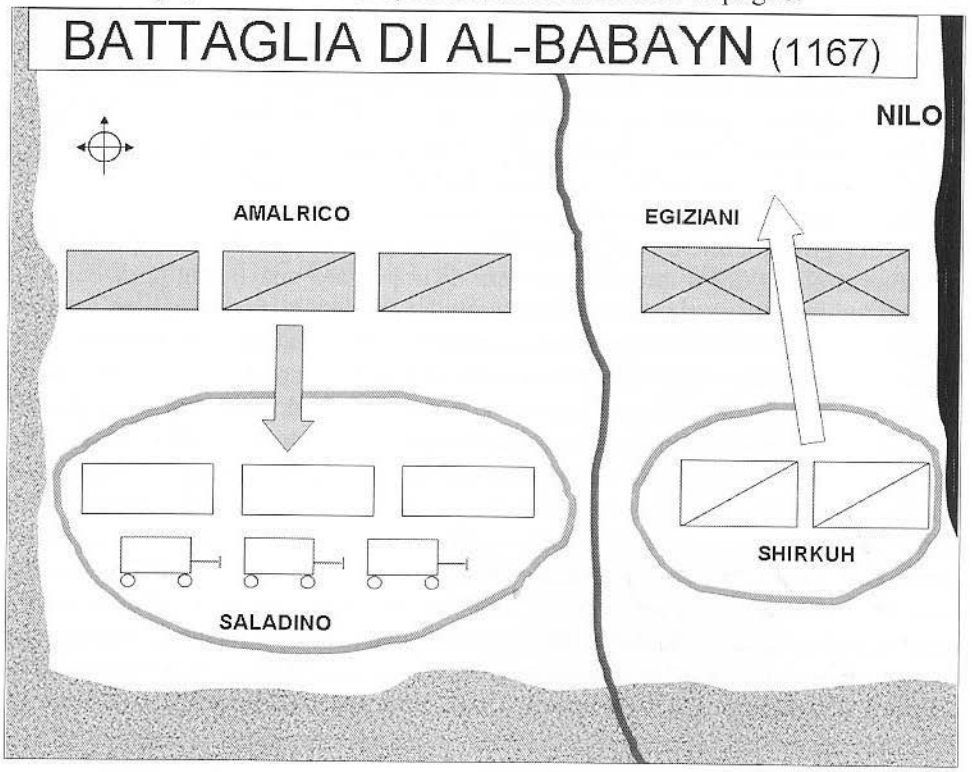

Fig. 31 – Battaglia di al-Babayn.

La battaglia si combatté presso la località di al-Babayn, vale a dire "i Cancelli", per via della presenza di due colline che si elevavano ai lati della pista, quasi a costituire una porta per il passaggio dalla zona coltivata al deserto (Fig. 31). Il terreno era particolarmente arido e attraversato da canaloni, che ne riducevano grandemente la percorribilità. L'Emiro, trovandosi in inferiorità numerica, concepì allora un brillante piano di battaglia. Secondo le cronache musulmane, egli doveva avere al massimo duemila cavalieri, mentre per Guglielmo di Tiro poteva disporre di novemila guerrieri completamente armati, tremila arcieri montati e diecimila fanti beduini. Sempre secondo Guglielmo di Tiro, i cavalieri cristiani ammontavano a 374 unità, senza contare i sergenti, i Turcopoli e i combattenti egiziani. Per

58 La data varia a seconda se si consultano le fonti cristiane o musulmane.

59 Attestata anche la forma al-Ashmunin, era l'antica Hermopolis Magna.

le cronache islamiche, i coalizzati contavano su oltre diecimila uomini. Dopo avere scelto il campo di battaglia meno favorevole alla cavalleria cristiana, per via delle soffici sabbie del deserto, l'Emiro occupò le due colline, affidando il centro dello schieramento al giovane nipote Yusuf ibn Ayyub, più noto, in seguito, con il *laqab* di *Salah al-Din*, vale a dire, "Integrità della Fede"[60]. L'Emiro era infatti certo che la carica dei Franchi si sarebbe abbattuta, come al solito, sul centro saraceno (in Arabo, *al-qalb*); di conseguenza, si mise al comando dell'ala destra, costituita dai migliori cavalieri a sua disposizione. Egli presumeva che Amalrico pensasse naturale che l'Emiro si trovasse al comando del centro e non di un'ala dello schieramento e che il Sovrano cristiano personalmente dirigesse la carica. Inoltre, per ingannare ulteriormente gli avversari circa la consistenza e la disposizione delle proprie forze, egli pose le salmerie al centro con il nipote, cui affidò le truppe meno valide e i Beduini. Gli ordini ricevuti da Yusuf erano di cedere di fronte alla carica della cavalleria pesante nemica, senza rompere lo schieramento, in modo da separare il centro nemico dalla sua ala sinistra. Il giovane comandante fece puntualmente quanto ordinatogli, impegnando con efficacia la cavalleria cristiana. L'Emiro ebbe così la possibilità di attaccare l'ala sinistra dello schieramento nemico, quasi totalmente formata da fanteria egiziana, e di porla completamente in rotta.

Quando la cavalleria franca, compresi gli Ordini religioso-militari, rientrò in linea, esaurita la propria spinta offensiva per l'inconcludente carica eseguita in salita e sulla sabbia, si trovò sola ed isolata sul campo di battaglia. L'Emiro, al comando ora di forze numericamente superiori, ordinò quindi di pressare sui fianchi i Cristiani, che furono costretti a ritirarsi. Amalrico salì quindi su un'altura, ove raccolse i suoi attorno allo stendardo reale. Egli si rese immediatamente conto di avere la via di ripiegamento completamente sbarrata dal nemico. Emanati gli ordini ed abbandonato il bagaglio che avrebbe rallentato la marcia, il Re si aprì la strada fra le schiere nemiche, grazie alla superiore capacità di penetrazione della cavalleria cristiana, che al passo, in colonna ed in buon ordine, si diresse verso il territorio amico. Il Sovrano superò il guado sul canale Bahr Yusuf e si fermò poi presso al-Minya, qualche decina di chilometri a nord di al-Babayn, ove raggruppò l'esercito. Lì, lo raggiunsero il corpo di cavalleria lasciato con Gerardo di Pougy a copertura[61] della sponda orientale e che, evidentemente, si era spostato a sud, ed anche la fanteria franca che, malauguratamente, nell'inseguimento del nemico, Amalrico aveva lasciato indietro, agli ordini di Goscelino di Samosata[62], perché non lo rallentasse, ma la cui assenza aveva pesato molto nella battaglia appena persa. Dal

60 *Saladino* era figlio del capo curdo Najm al-Din Ayyub (al-Malik al-Afdal Najm al-Din Ayyub ibn Shadhi ibn Marawan), fratello di Shirkuh. Ayyub fu Governatore di Tikrit, Emiro nelle armate di Zangi e Governatore in suo nome di Ba'albak, Emiro nelle armate di Norandino e Governatore in suo nome di Damasco.

61 Complesso di misure protettive attuate da forze terrestri o navali mediante azioni offensive o difensive oppure mediante la minaccia di tali azioni.

62 Cavaliere franco, Signore di Samosata, vassallo del Conte di Edessa. La storica Sumiesat (Sumaysat) sorgeva presso l'odierno villaggio turco di Samsat.

canto suo, il Visir Shawar raccolse nuove e numerose truppe egiziane, riacquistando la superiorità numerica. Con sollievo, poi, Amalrico appurò di avere perduto solo cento cavalieri, mentre gli Egiziani mancanti all'appello erano svariate migliaia. Riorganizzate le forze, gli alleati passarono a guado il Nilo e presero la via per Il Cairo, accampandosi presso al-Fustat.

Frattanto, Shirkuh, verificate le pesanti e non rimpiazzabili perdite (oltre millecinquecento uomini), marciò attraverso il Fayyum[63] ed occupò di sorpresa Alessandria d'Egitto[64], che gli aprì le porte di buon grado. I coalizzati si disposero dunque ad assediare la città, con l'animo di sistemare la partita una volta per tutte. Essi posero il campo tra le località di Damanhur e Taruja (oggi Kom Turuga), schierarono le truppe attorno ad Alessandria e bloccarono con le navi tutte le vie d'acqua, in modo da impedire l'afflusso di rinforzi e rifornimenti.

Dopo un mese circa di assedio, Shirkuh lasciò un migliaio di uomini al nipote e uscì nottetempo dalla città con il grosso delle truppe, dirigendosi verso l'Alto Egitto per raccogliere armati e vettovaglie. Amalrico, furibondo per lo scacco subito, si lanciò all'inseguimento dell'Emiro, per poi rinunciare, convinto che il piccolo contingente non costituisse una seria minaccia. Egli dispose così di serrare le maglie del blocco, evidentemente poco efficace, e costruire macchine d'assedio per l'assalto finale alla piazza. In effetti, le forze franche assommavano ad oltre cinquecento cavalieri e cinquemila fanti, senza contare gli Egiziani. Con il decisivo apporto dei marinai pisani della flotta, il Re realizzò quindi alcune macchine da getto e una grande torre mobile, che impiegò per porre in atto un assedio in piena regola, abbandonando l'inconcludente blocco. In particolare, il legname per le macchine fu tratto dalle navi e abbattendo gli alberi dei giardini e dei frutteti che rigogliosi crescevano attorno alla città. Tale azione colpì profondamente gli abitanti, che traevano gran parte della loro prosperità proprio dalle piantagioni che fiorivano nelle campagne. Ben presto, le macchine da getto dei Franchi iniziarono un pesante bombardamento, che fu mantenuto anche durante l'arco notturno. Dalla grande torre lignea i guerrieri cristiani furono poi in grado di bersagliare i difensori di Alessandria. Quotidianamente, inoltre, i coalizzati conducevano assalti alle mura per tenere alta la pressione sul nemico.

A corto di viveri e con la popolazione sull'orlo della sommossa, Yusuf inviò messaggeri allo zio per chiederne l'intervento. L'Emiro aveva frattanto percorso quasi settecento chilometri, fino alla città di Qus, che non era riuscito a prendere, nonostante un furioso tentativo di assalto. Shirkuh aveva visto il suo contingente ridursi ulteriormente per le perdite subite nel combattimento, aggravando una situazione che le diserzioni e la defezione di un corpo di Turcomanni parvero portare verso la catastrofe. L'arruolamento di alcuni gruppi di guerrieri beduini migliorò leggermente lo stato delle forze saracene, che rimase comunque precario, tanto da costringere l'Emiro, verso la fine di giugno, a tornare verso il Basso Egitto. Egli,

63 Regione a ovest del Nilo, che si sviluppa sotto il livello del mare per oltre 1200 kmq, resa fertilissima dalle acque del Nilo che formano una rete di canali ed alcuni laghi, il maggiore dei quali porta lo stesso nome della regione.

64 In Arabo al-Iskandariyya, in Arabo-Egiziano Eskendereyya.

sperando di distogliere truppe nemiche dall'assedio di Alessandria, compì una dimostrazione verso la capitale egiziana, difesa ora dal solo Ugo di Ibelin, dopo che il figlio del Visir aveva raggiunto con le sue truppe il padre. Frustrato anche tale tentativo, Shirkuh puntò su Alessandria. Costatata la propria sconfitta, avanzò proposte di pace, che furono immediatamente accolte da Amalrico, preoccupato per le attività di Norandino in Siria. Dopo settantacinque giorni, l'assedio fu tolto e ancora una volta i due eserciti nemici rientrarono in Palestina su piste parallele (agosto-settembre 1167), lasciando il Visir padrone della situazione e impegnatissimo a regolare i conti con coloro che lo avevano tradito.

Norandino aveva, in effetti, colto l'occasione per attaccare il territorio cristiano e razziare la Contea di Tripoli. In particolare, egli approfittò della situazione per distruggere alcune importanti opere difensive nemiche. In primo luogo, l'*Atabeg* devastò le terre attorno al Crac des Chevaliers, per poi assediare l'abitato di Archas ('Arqa o Tall 'Arqa, oggi in Libano), posta ad una trentina di chilometri a nordest di Tripoli e di strategica importanza per il controllo del passo tra il Jabal 'Akkar e la costa e della strada che collegava la stessa Tripoli con Tortosa. Vista l'impossibilità di prendere la piazza, Norandino, secondo le cronache islamiche, avrebbe attaccato il porto di Jabala (Gibel, oggi Jablah in Siria), anche se, data la distanza dalla zona di operazioni della città (posta ben addentro al Principato di Antiochia), appare più probabile che l'*Atabeg* abbia attaccato Gibelet (Jbayl, oggi in Libano). Sia come sia, egli risalì verso nord, per attaccare i castelli di Arima e Chastel Blanc. Dopo averli espugnati, impossibilitato a tenerli, li rase al suolo, rientrando a Homs, attraverso la Piana della Boquée.

In seguito, Norandino decise di attaccare la fortezza di Hunin che, dopo la presa di Banyas, era essenziale per la difesa del Regno di Gerusalemme. Saputo però delle mire dell'*Atabeg*, la guarnigione evacuò la piazzaforte, dopo averla data alle fiamme. Ad ogni buon conto, Norandino la fece demolire completamente, al fine di renderne difficile una eventuale ricostruzione. Fatto ciò, egli pensò di attaccare Beirut, ma l'opposizione dimostrata dai suoi uomini, stanchi della campagna, lo costrinse a rientrare nel suo territorio.

Le fortezze di Arima e Chastel Blanc furono affidate al Tempio che le riedificò ed equipaggiò per affrontare ogni insidia. La prima era essenziale per la protezione della Boquée, mentre la seconda guardava un importante nodo di vie di comunicazione. Quest'ultima divenne uno dei più forti e muniti castelli del Tempio. La fortezza di Hunin, nota poi come Chastel Neuf, venne ricostruita solo dopo un decennio.

Alle porte del Cairo

L'anno successivo, dopo l'arrivo del Conte Guglielmo IV di Nevers[65] in pellegrinaggio, il Re, con l'appoggio dei baroni e degli Ospitalieri e con il parere con-

65 Nato nel 1130 da Guglielmo III e da Ida di Sponheim, nel 1161 divenne Conte di Nevers, di Auxerre e di Tonnerre. Nel 1168, gli succedette il fratello Guido.

trario dei Templari, prese la decisione di invadere l'Egitto per annetterlo definitivamente al Regno di Gerusalemme. Per l'impresa egli cercò inoltre l'alleanza con Bisanzio, che ottenne dopo un attento lavoro diplomatico. Tuttavia, Amalrico, dopo avere radunato l'esercito presso l'oasi di al-'Arish, inspiegabilmente partì per l'Egitto senza attendere le forze bizantine, forse per l'insistenza dei baroni. Il primo giorno di novembre del 1168, dopo una marcia di soli dieci giorni, l'esercito cristiano si presentò davanti a Bilbays. Di fronte al rifiuto di aprire le porte della città, il Re ordinò immediatamente l'attacco, che fu respinto dopo aspri combattimenti. Dopo una pausa di tre giorni, passati a riorganizzare le forze, fu tentato un nuovo assalto che, questa volta, fu coronato dal successo.

Secondo il cronista Lambertus Waterlosensis[66], alla testa delle truppe vi sarebbe stato lo stesso Maestro dell'Ospedale. Il medesimo autore riporta, inoltre, che i Templari, nonostante l'opposizione alla campagna, vi presero comunque parte, guidati dal Maestro in persona. Data la mancanza di ogni altra fonte in materia, risulta impossibile confermare o meno l'effettiva presenza dei frati del Tempio. Presa la cittadina, malauguratamente, i guerrieri cristiani, forse i Francesi del seguito di Guglielmo di Nevers, si diedero a massacrare o ridurre in schiavitù la popolazione, in modo che la volontà di resistenza degli Egiziani si rinsaldò di fronte a tali efferatezze. Amalrico, dopo avere restituito la libertà a numerosi prigionieri e ristabilita la disciplina nell'esercito, marciò sul Cairo, dove giunse solo il 13 novembre. Il Campo fu stabilito in località Birkit al-Habish, a sud della Città Vecchia (al-Fustat), mentre la cavalleria veniva inviata a saccheggiare le campagne. Il Visir, in preda al panico, aveva frattanto fatto evacuare la città[67] e dato ordine di darla alle fiamme, in modo che non potesse offrire rifugio ai nemici. I Franchi furono così costretti dal denso e acre fumo (l'incendio, appiccato con ventimila orci di nafta e diecimila ordigni incendiari, durò cinquantaquattro giorni) a spostare il campo sul lato est del Cairo, di fronte alla porta nota come Bab al-Barqiya. Da qui, Amalrico emanò gli ordini per la costruzione delle macchine d'assedio e lo schieramento delle forze per il blocco della città. La determinazione del Re andò tuttavia rapidamente scemando, anche perché la flotta, necessaria per il blocco totale della piazza, era stata bloccata sul Nilo da quella egiziana. Nonostante che il Re avesse inviato il Conestabile Unfredo di Toron alla testa dei migliori cavalieri dell'esercito per supportare la flotta nell'azione di ripulire il fiume dalle navi nemiche, il tentativo fallì, così che le navi cristiane desistettero. Esse si diressero così verso la

66 Lamberto (n. 1099 - m. 1170), religioso di Saint-Aubert a Cambrai, fu autore di un'opera nota come *Annales Cameracenses*, scritta fra il 1152 e il 1170, in *Monumenta Germaniae Historica Scriptores (MGH S) XVI*, ed. G.H. Pertz et al. (Hannover, 1859), pagg. 509-554. Difficile stabilirne la provenienza, considerando che fra gli attuali Belgio e Francia numerose sono le località con un nome tale da renderne plausibile l'origine, fra le altre Watterlos, Wattrelos, Waterlos e la ben nota Waterloo.

67 La popolazione fu spostata nella città nuova (Il Cairo), edificata dai Fatimidi nel X Secolo e che conteneva quasi esclusivamente i palazzi del Sultano e dell'amministrazione, le caserme e l'università.

città di Tanis[68], che venne presa e saccheggiata. Il Sovrano dovette riconoscere che in quelle condizioni il blocco sarebbe stato inefficace e che con le forze a disposizione un assalto alle mura sarebbe stato destinato all'insuccesso. Amalrico era inoltre consapevole che il solito Shirkuh si stesse muovendo per soccorrere l'Egitto, alla testa di alcune migliaia di guerrieri. Il Re si diresse quindi su Bilbays, intenzionato a fermare l'avanzata del Generale curdo.

Dopo il fallimento del tentativo di intercettare il nemico nel deserto, Amalrico si installò a Bilbays, da dove intavolò trattative con il Visir. Stabilito di ricevere una forte indennità di guerra, il 2 gennaio 1169, diede ordine di tornare a Gerusalemme[69].

DAMIETTA

L'Emiro Shirkuh era effettivamente partito per la nuova campagna in Egitto il 17 dicembre 1168, al comando di seimila mercenari turcomanni e di duemila cavalieri scelti[70] affidatigli dall'*Atabeg*. Anche questa volta, il vecchio "Leone" era accompagnato dal giovane nipote Yusuf. Dopo avere eluso l'ennesimo tentativo di Amalrico di intercettarlo nel deserto, l'8 gennaio 1169, l'Emiro era entrato trionfalmente al Cairo. Dopo soli dieci giorni, Shirkuh fece giustiziare il Visir, prendendone il posto. Passato anch'egli a miglior vita, fu sostituito dal nipote, con il titolo di *al-Malik al-Nasir*[71]. Yusuf, nonostante la giovane età e la relativa inesperienza, rinsaldò rapidamente il proprio potere con intelligenza e crudeltà.

Amalrico, consapevole del pericolo mortale che si andava profilando, chiese alla Cristianità che si mobilitasse per una nuova crociata. La risposta fu tiepida, se non fredda. Il Re si risolse così a rivolgersi all'Imperatore di Bisanzio, Manuele Comneno, che, memore del patto dell'anno prima, mobilitò un imponente esercito ed una poderosa flotta. Questa, in particolare, era costituita da oltre centocinquanta galere, sessanta navi per il trasporto dei cavalli e dodici dromoni[72] carichi di provviste, macchine belliche e munizioni. I Bizantini, secondo le cronache, erano partiti dal porto di Meliboton sui Dardanelli il 10 luglio, facendo vela per Koilas, ove avvenne l'imbarco di ulteriori truppe. Il grosso si diresse quindi su Cipro, mentre

68 Più propriamente, si trattava di Tennis (o Tinnis), edificata su un isola nel Lago Manzalah, a sud-est dell'attuale Porto Said (Bur Sa'id; al-Tina). Essa fu evacuata nel 1192 e distrutta nel 1226. Tanis (nome Greco dell'antica Djanet; Zoan nella Bibbia), coincidente con l'attuale abitato di San al-Hajar al-Qibliyya, costruita sul canale detto Bahr Saft (oggi interrato e ridotto ad un rivolo), era stato un importante centro politico e commerciale ma, minacciata nel VI Secolo dalle continue inondazioni del Lago Manzalah, era stata abbandonata e i suoi abitanti si erano stabiliti a Tennis – da *Notes for travelers in Egypt*, di E.A. Wallis Budge (Londra, 1901).

69 R. GROUSSET, op. cit., tomo II, pagg. 514-521.

70 Dal titolo di *Asad al-Din* portato da Shirkuh, essi vennero da allora detti gli *Asadiyya* e furono i più fedeli combattenti suoi e del nipote Saladino.

71 Vale a dire "Sovrano Trionfatore" o, più letteralmente, "Sovrano Protettore".

72 Grande unità da guerra bizantina, a vela e a remi. Aveva tre alberi e venticinque ordini di remi per lato.

una squadra di sessanta galere si dirigeva verso la Terra Santa con rifornimenti urgenti, doni e denaro per i Franchi. La lentezza e le difficoltà di Amalrico a radunare l'esercito costrinsero i coalizzati a rinviare l'inizio della campagna.

Quanto è peggiore, la sorpresa venne a mancare quando la flotta si imbatté in una squadra di sei galere egiziane, quattro delle quali riuscirono a sfuggire alla caccia dei Bizantini, riportando in Patria la notizia che il nemico era in movimento. La riunita flotta greca fece vela su Tiro solo verso la fine di settembre, ove sostò a lungo in attesa dell'assenso del Re per dirigersi ad Acri. Le predisposizioni dei Franchi per la campagna furono ultimate solo alla metà di ottobre, costringendo i Bizantini a dare fondo alle loro razioni che erano state calibrate per una campagna di tre mesi. Amalrico temeva in effetti un attacco di Norandino che avrebbe potuto, come già tentato in passato, approfittare della campagna per calare sul Regno di Gerusalemme. Il Re aveva organizzato un forte contingente, ben comandato, equipaggiato e rifornito, per fronteggiare ogni possibile minaccia, ma ciò aveva richiesto tempo. Inoltre, la campagna del 1168 aveva disgregato l'esercito, scoraggiato i baroni ed inferto pesantissime perdite agli Ospitalieri. I Templari, poi, rifiutavano ancora di attaccare l'Egitto, ritenendosi ancora vincolati dal vecchio trattato. La partenza da Ascalona avvenne addirittura il 16 ottobre 1169 e parte delle truppe bizantine marciò con i Franchi, forse per non intaccare ulteriormente le scarse provviste. Stranamente, si optò per un avvicinamento via terra, senza prendere in considerazione l'ipotesi di una veloce navigazione sottocosta. La Laguna di Sabkhat al-Bardawil[73] costrinse i Cristiani ad allungare il percorso verso l'interno, ritardandone ulteriormente il movimento. Il 25 successivo, l'esercito raggiunse la prima città egiziana, al-Farama (anticamente Pelusium ed oggi Tall al-Farama), e lì si imbarcò sulla flotta per superare il braccio più orientale del Nilo. Superata Tanis (Tinnis), l'armata seguì la riva del Lago Manzalah verso nord ovest, per arrivare il giorno 27 a Damietta (per i Franchi Damiette, in Arabo Dumyat).

73 La laguna, ad est del Delta del Nilo, era nota come Lago Serbonis (attestate le forme Sirbonis, Serbon, Sirbonitis, Sirbo, ecc.), parte della fascia dei Laghi Amari. Il Lago era circondato da dune, in modo che la sabbia spinta dal vento finiva nelle acque, rendendole estremamente insidiose per i viandanti, che potevano scambiarle per terreno solido, finendone inghiottiti. Tale fenomeno ne provocò il quasi completo interramento. Attorno al 1169, la rottura della striscia di terreno che lo isolava dal mare ne provocò una improvvisa riformazione, con un perimetro di circa quindici chilometri. Il Lago cominciava qualche chilometro ad est del Monte Kasion (noto anche come Monte Casius, oggi Katib al-Guals). Altro nome noto della Laguna era Hajar al-Bardawil, vale a dire "la pietra di Baldovino" giacché nei pressi vi era il monumento funebre del primo Re di Gerusalemme, morto ad ovest di al-'Arish nel 1118. Oggigiorno, la Laguna è più estesa che in quegli anni, sviluppandosi per oltre ottanta chilometri, tra le località di Mahammadiya ad ovest e al-Falusiyat ad est, così che alcune delle località citate nelle cronache coeve si trovano attualmente sommerse dalle acque. Come dimostrato da H. Verreth nel suo articolo "A coastal road in the Northern Sinai in P.Oxy. XLII 3011?", in *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 126 (1999), pagg. 223-224, anticamente vi doveva essere una strada sommersa, larga circa un metro e con l'acqua che arrivava alle ginocchia dei viandanti, che permetteva di attraversare in relativa sicurezza la Laguna, evitando di dover compiere lunghe deviazioni verso sud. Quasi certamente, nel XII Secolo tale via era sparita da tempo.

Saladino era stato colto completamente di sorpresa. Egli non si aspettava per nulla che i Cristiani attaccassero tale città e aveva potenziato le difese di Bilbays, Il Cairo e Alessandria, ignorando completamente Damietta. Inoltre, egli non poteva abbandonare la sua capitale, temendo le trame dei suoi oppositori. L'esercito franco-bizantino si accampò nei pressi di (Shatt) Ghayt al-Nasara e ('Izbat) al-Burj e perse tre preziosissimi giorni nel montare il campo e attendere la flotta che aveva incontrato venti contrari. La guarnigione era in effetti così ridotta che sarebbe forse bastato un deciso immediato assalto per averne ragione. Saladino non perse comunque tempo e mandò immediatamente il nipote Taqi al-Din 'Omar al-Muzaffar[74] e lo zio materno, Shihab al-Din Mahmud al-Harimi, con i rinforzi, comprese le truppe di cavalleria del passato regime che gli avevano giurato fedeltà, sfruttando il fatto che il Nilo era stato lasciato aperto alla navigazione dall'insipiente nemico. In effetti, la flotta bizantina non era riuscita a bloccare la via d'acqua, perché incapace di superare Damietta per via di un'enorme catena tesa sul fiume tra due torri poste sulle due sponde. Solo di fronte all'arrivo dei nemici, Amalrico si decise a sbarcare dalle navi le macchine da guerra e a procedere ad un metodico assedio. Egli poi respinse il piano bizantino di attaccare con decisione, impiegando scale d'assalto, preferendo aspettare il montaggio delle macchine. Tuttavia, l'afflusso continuo di rinforzi saraceni e la penuria di cibo che affliggeva i Bizantini cominciarono ad avere effetti. L'attacco si concentrò sul lato settentrionale delle mura e vide l'impiego di una grande torre mobile, coordinato con il tiro delle armi da getto e con l'azione dei genieri. Al bombardamento e allo scavo di gallerie e trincee, i difensori risposero colpo su colpo. In particolare, gli assediati realizzarono una struttura lignea che, elevandosi sulle mura, permise loro di distruggere la torre nemica, bersagliandola dall'alto. I Damietini cercarono pure di incendiare la flotta cristiana con un brulotto[75] e solo l'intervento del Re in persona salvò la situazione, limitando le perdite a poche navi.

Gli assediati avevano atteso una notte con vento favorevole e quindi lanciato sul fiume l'ordigno, certi che avrebbe colpito le navi nemiche che, dato il numero, occupavano tutta la larghezza del canale. L'ora scelta era poi quella più favorevole, cioè poco prima dell'alba, quando le sentinelle accusavano maggiormente la stanchezza. Per sua fortuna, il Sovrano gerosolimitano era già sveglio e, praticamente nudo, era balzato sul suo cavallo e riuscito a svegliare abbastanza marinai da salvare la maggior parte delle navi, limitando le perdite a soli sei bastimenti. Gli assedianti costruirono quindi una seconda torre mobile che finì su terreno molle, impantanandosi. Con il prolungarsi delle operazioni d'assedio, la penuria di

74 Al-Muzaffar ("il Vittorioso") Taqi al-Din I 'Omar, figlio del fratello di Saladino Nur al-Din Shahanshah, servì sotto le bandiere del Sultano, divenendo Re di Hama dal 1178 al 1191. La dinastia da lui fondata regnò fino al XIV Secolo. Per i Cristiani era noto con il nome di *Techedino*.

75 Battello carico di materie incendiarie o esplosive, lanciato contro le navi nemiche per incendiarle. In Arabo tale ordigno era definito *harraqa*.

vettovaglie colpì sempre più pesantemente i Bizantini. Essi, a dispetto delle privazioni, si portarono egregiamente, nonostante che i Franchi non spartissero con loro i viveri di cui disponevano in maggior copia e che i Damietini, informati della situazione, concentrassero su di essi la maggior parte delle sortite, condotte sfruttando una postierla[76] celata in una rientranza delle mura.

A questo punto, il comandante bizantino, il Megaduca Andronico Contostefano[77], esasperato dalle privazioni e dalla pestilenza che colpivano i suoi uomini, chiese ad Amalrico di condurre un attacco generale. Il Re rifiutò di prendere in considerazione l'ipotesi, senza addurre spiegazioni. Andronico si risolse così a tentare l'attacco con le sue sole forze, ma venne fermato da Amalrico che gli assicurò che la guarnigione stava capitolando. Si possono fare solo congetture sulle ragioni che spinsero il Re di Gerusalemme a tenere tale atteggiamento, non disponendo di fonti in materia. Infine, si palesò la minaccia dell'arrivo dello stesso Saladino e, addirittura, di Norandino da Damasco. Inoltre, il tempo era molto peggiorato, con pesanti piogge che avevano reso gli accampamenti invivibili. Di fronte a tutto ciò, il 13 dicembre, venne tolto l'assedio, dopo avere dato alle fiamme quanto non poteva essere trasportato, in primo luogo, le macchine d'assedio. Il 24 dicembre, l'esercito raggiunse Ascalona. Per colmo di sventura, la flotta bizantina fu sorpresa da una tempesta ed in gran parte finì distrutta[78]. L'unico successo della campagna fu colto dai cavalieri di Tripoli che, contando sul fatto che l'attenzione del nemico era concentrata sull'Egitto, attaccarono il castello di Gibelcar (Qal'a 'Akkar). Il castello sorgeva sul Jabal 'Akkar a settecento metri di quota, su uno sperone roccioso tagliato dal Nahr 'Akkar. Esso guardava la strada che portava nella Piana di Archas e permetteva ai Saraceni di minacciare la strada che collegava Tripoli e Tortosa. La fortezza era altrettanto essenziale per proteggere la strada che univa Homs a Ba'albak (l'antica Heliopolis). L'assedio durò dal 23 dicembre 1169 al 21 gennaio 1170 e si concluse con la cattura del castello e della sua guarnigione. La piazzaforte, unitamente a quella di Archas, venne affidata all'Ospedale.

Valutazioni

L'avventura egiziana si concluse mestamente, con l'unico risultato di avere unito il fronte nemico. I Cristiani avevano subito gravissime perdite umane e materiali, che difficilmente sarebbero state reintegrate. Gli Ordini religioso-militari avevano dato al Sovrano un enorme contributo in termini di cavalieri, sergenti, Turcopoli ed ausiliari, nonché generose sovvenzioni in denaro. Tale esborso, non

76 Piccola porta praticata nella cinta muraria, per la comunicazione con l'esterno e l'esecuzione di sortite.

77 Finì tragicamente dopo avere tradito l'Imperatore Alessio II, figlio di Manuele Comneno, ed essere passato all'usurpatore Andronico Comneno, che gli fece cavare gli occhi avendo scoperto che stava capeggiando una congiura contro di lui.

78 R. Grousset, op. cit., tomo II, pagg. 541-551.

compensato dalle conquiste che si pensava sarebbero state fatte, mise seriamente in difficoltà il Tempio e portò sull'orlo del tracollo l'Ospedale di San Giovanni. Ciò generò nell'Ordine una grave crisi istituzionale, che richiese alcuni anni per essere sanata ed impose un enorme sforzo per raccogliere nuove risorse e reclutare nuovi cavalieri. I Templari confermarono le loro capacità di soldati ed espressero potenzialità finanziarie e diplomatiche tali da farne, di lì a poco, una potenza sovranazionale, in aperta competizione con altri gruppi di potere. Dal canto loro, gli Ospitalieri ribadirono coi fatti l'intenzione di assumere un importante ruolo militare e si posero come interlocutore privilegiato per la Corona. Al Sovrano mancarono nei momenti decisivi visione strategica e determinazione, nonché le risorse umane e finanziarie che una così audace impresa avrebbe richiesto. Gli Ordini diedero tutto quanto poterono, lasciando quasi sguarnite le fortezze in Terra Santa e ricorrendo oltre misura alle fonti di reclutamento e finanziamento in Occidente. I Saraceni confermarono le doti di mobilità e flessibilità, come pure di fermezza nelle decisioni assunte. In sintesi, i Franchi persero una preziosa occasione che non sfuggì invece al loro nemico.

La mancata conquista di Damasco in occasione della Seconda Crociata, seppure grave, non ebbe immediate conseguenze sul piano strategico per i Franchi. Per essi si aprì, in effetti, la fase offensiva verso l'Egitto, non pensabile se si fosse dovuta consolidare la conquista di Damasco. La conquista dell'Egitto avrebbe aperto una fase decisamente sfavorevole a Norandino, dagli sviluppi difficilmente inquadrabili. Fu la sconfitta egiziana a rendere gravissimo l'ingresso anche di Damasco nell'orbita dei domini dell'*Atabeg*. L'esito fu il ripiegamento su loro stessi dei Franchi e l'inizio di un periodo puramente difensivo, lasciando l'iniziativa nelle mani del nemico.

Leggendo le cronache cristiane delle campagne, balza agli occhi il numero piuttosto ridotto dei cavalieri che vi avrebbero preso parte. Il dato appare poco credibile, tenuto conto che ogni cavaliere aveva con sé almeno due scudieri che lo accompagnavano con il bagaglio, i cavalli da guerra di ricambio e le armi, in primo luogo, le lance. Nel XII Secolo, ciascun cavaliere aveva poi al seguito due o tre armigeri a cavallo che lo supportavano nel combattimento. Sulla base di tali considerazioni, si può giungere ad una miglior comprensione della reale consistenza delle forze di cavalleria dei Cristiani, sempre rammentando che i cronachisti facevano riferimento ai soli membri della classe dei cavalieri e non ai combattenti di supporto che pur prendevano parte all'azione. Per il secolo successivo, invece, occorre ricordare che ad ogni cavaliere menzionato da una cronaca, qualora non espressamente definito, debbano essere aggiunti quattro o cinque sergenti a cavallo. È così possibile fare una stima approssimativa della forza dei contingenti cristiani, spesso lasciata nel vago dalle cronache coeve. In effetti, i combattenti montati non appartenenti alla classe dei cavalieri si univano ad essi e con essi combattevano, nonostante le differenze nell'equipaggiamento. I sergenti a cavallo potevano, a seconda della situazione tattica, caricare con i cavalieri ovvero formare un corpo di rincalzo. I Turcopoli, generalmente, seguivano in formazione i cavalieri pesanti, pronti a dare loro supporto, anche se potevano caricare con essi, in un'unica

schiera. Discorso a parte meritano i fanti, ovvero i *pedites* o sergenti (a piedi) delle cronache cristiane. Con il primo termine si indicavano i combattenti a piedi, fossero essi professionisti ben equipaggiati ed addestrati, pellegrini europei quasi disarmati, cittadini accorsi alla chiamata del re o leve locali, spesso, di buona qualità. Con il termine sergenti (a piedi) si intendono generalmente soldati appiedati affidabili, senza specificarne comunque provenienza e condizione. A fattor comune, le cronache generalmente li ignorano, senza fare alcun riferimento al loro impiego ed alla loro importanza in battaglia che, oltretutto, andava aumentando via via che la minaccia nemica cresceva in consistenza e pericolosità.

In battaglia, il mantenimento della formazione chiusa era essenziale per la vittoria. Era imperativo non aprire varchi nelle linee, non disunire i diversi corpi fra loro e non separare la cavalleria dalla fanteria. Uno solo di questi errori poteva regalare la vittoria al nemico, sempre prontissimo ad approfittare degli sbagli commessi dai Cristiani, o a provocarne. Il comandante decideva ampiezza della fronte e profondità dello schieramento, in base alle forze proprie e del nemico ed al terreno, e sceglieva il momento migliore per l'attacco. Le schiere dei cavalieri partivano al segnale convenuto, mettendosi al passo con le lance tenute verticalmente. A un nuovo segnale, passavano al trotto, livellando le lance. Infine, all'apposito comando, solo pochi istanti prima dell'impatto con il nemico, acceleravano al piccolo galoppo, levando alto il proprio grido di guerra, per darsi coraggio e scuotere quello del nemico. Presumibilmente, la carica raggiungeva inizialmente una velocità di 10-15 chilometri l'ora, per poi accelerare fino a una velocità di circa 20-25 chilometri orari, oltre la quale la formazione avrebbe perso pericolosamente coesione e i cavalli si sarebbero sfiancati. Era infatti essenziale mantenere compattezza e allineamento, pena la frammentazione della formazione e la perdita di efficacia. Durante la carica, il nemico bersagliava con archi e balestre gli attaccanti, cercando di spezzarne l'impeto. La velocità era un compromesso tra le necessità di mantenere la formazione e di ridurre al minimo il tempo di esposizione al tiro nemico. In pratica, i tiratori saraceni avevano fra i quindici e i venticinque secondi di tempo per scoccare i loro dardi, in base al tipo di terreno che poteva rallentare o meno la cavalleria franca. Non era molto, risentendo inoltre dell'abilità e del sangue freddo del singolo combattente, che poteva tirare alto o basso se spaventato, sprecando l'occasione.

Secondo i cronisti musulmani, sempre affascinati dagli aspetti estetici delle cariche dei Franchi, i Templari caricavano emettendo all'unisono un terrificante ronzio, "come di api", mentre gli Ospitalieri levavano al cielo un tremendo grido di guerra, "come di vento di tempesta". La carica, per avere successo, doveva cadere su un bersaglio "solido", costituito da schiere compatte e consistenti. Contro masse di fanti, l'obiettivo era scompaginare le formazioni e far perdere loro ogni coesione tattica, avviando la mattanza. Contro unità a cavallo, l'obiettivo era invece di colpire le cavalcature e disarcionare i cavalieri, da lasciare a scudieri e fanti per il colpo di grazia o la cattura. Scopo era di penetrare le schiere nemiche, spezzarne l'unità tattica e sfruttare il successo, portando lo schieramento nemico al collasso e trasformarlo in una massa di individui spaventati ed in cerca di salvezza. Nel caso

lo sfondamento non fosse avvenuto, si sarebbero potuti accendere violenti combattimenti a corpo a corpo, mirati ad avere ragione della resistenza nemica, per romperne lo schieramento. Tale eventualità, sarebbe stata però altamente pericolosa per i Cristiani, sempre numericamente inferiori agli avversari, a rischio di avvolgimento[79] e annientamento[80], non avendo nello spazio ristretto alcuna possibilità di manovra. Essi avrebbero invece dovuto ripiegare per riorganizzarsi, al riparo dietro ad uno schieramento di fanti, possibilmente coperti da una formazione montata di supporto, per rinnovare nuovamente l'attacco e cercare di sfondare il fronte nemico. Problema principale del comandante era, in effetti, di cogliere l'attimo favorevole per lanciare la carica, in modo che il nemico non potesse aprirsi o disperdersi, vanificando il colpo di maglio della massa dei cavalieri. Come facilmente comprensibile, era estremamente difficoltoso districarsi dal combattimento per raggrupparsi e caricare una seconda volta, rischiando di rimanere, nel tentativo, alla mercé del nemico. Per ovviare a tale evidente limite, si passò dall'attacco generale in linea a quello per unità in successione, con avvio, normalmente, dalla destra dello schieramento. Se la prima formazione non riusciva a rompere il fronte nemico, essa ripiegava per riprendere la propria posizione nello schieramento e riordinarsi[81], venendo sostituita nell'attacco da un'altra formazione, in genere quella alla sua immediata sinistra. Nella delicata fase del ripiegamento, i cavalieri erano supportati da unità, a piedi o montate, che li coprivano, alleggerendo la pressione nemica. La procedura continuava fino all'apertura di un varco nel fronte nemico, ove precipitarsi per spezzarne lo schieramento, ovvero sino all'esaurimento della capacità offensiva. Tale tattica si era rivelata essenziale per fronteggiare gli elusivi cavalieri saraceni, mirando a scompigliarne le formazioni, frammischiandole e ammassandole, così da costituire bersaglio ideale per una carica in massa dei Franchi. In caso di sconfitta, i combattenti cristiani avrebbero cercato di raggrupparsi attorno all'insegna principale, difesa dalla riserva, per cercare di lasciare il campo di battaglia in formazione chiusa, l'unica capace di portare alla salvezza. La gran parte di chi volgeva le spalle e si dava alla fuga finiva in effetti sotto le lame dei cavalieri nemici vittoriosi.

Nel caso il comandante cristiano non ritenesse vi fossero le condizioni per ordinare la carica, l'ordine era di mantenere salda la formazione, con il grosso solidamente ancorato al terreno e virtualmente inattaccabile. Piccole unità potevano condurre cariche di disturbo[82] e alleggerimento. In tale frangente, i Saraceni potevano optare per un attacco in forze, con lo scopo di spezzare le linee nemiche, ri-

79 Forma di manovra tendente a colpire i fianchi e/o il tergo del dispositivo nemico.

80 Fase operativa successiva a un attacco condotto con esito positivo, che ha lo scopo di distruggere le forze nemiche ancora efficienti ed eliminare le resistenze residue.

81 Riordinamento: operazione svolta da una formazione da combattimento, al termine di un'azione, al fine di recuperare la propria efficienza operativa.

82 Attacco condotto per ostacolare un'attività offensiva del nemico, mentre esso sta radunando le proprie forze per prepararsi all'attacco.

schiando però di essere agganciati e massacrati in un'improvvisa carica. Essi potevano poi cercare di attrarre parte dei Franchi in una trappola, riversandosi nel varco aperto, ovvero potevano decidere di ritirarsi per riprendere l'azione in un momento più favorevole. Il comandante cristiano caricava generalmente con i propri uomini, perdendone ben presto il controllo e limitandosi a mantenerne la direzione e a fissare la velocità. Nella concitazione del combattimento, erano i più forti e valorosi a guidare gli altri, agendo d'iniziativa. Comunemente, i cavalieri caricavano in linea, anche se sono documentati casi di carica in colonna, in particolare, se l'attacco si rendeva necessario durante una fase di trasferimento. Abbandonato l'attacco generale in massa, come già riferito, i Cristiani passarono a quello in successione, concentrando l'applicazione dello sforzo nel punto dello schieramento nemico ritenuto più debole. L'azione offensiva veniva comunque diretta su ampia fronte, per impegnare più forze nemiche possibile ed impedire loro di tentare avvolgimenti sui fianchi e/o a tergo. A tale scopo, potevano essere schierate le ali, a protezione e supporto del centro, ovvero poteva essere estesa la fronte, oppure, ove possibile, si poteva ricorrere a particolari del terreno che impedivano la manovra del nemico. I Franchi tuttavia raramente coprivano i fianchi ricorrendo a forze o ad ostacoli, favorendo così l'azione del nemico. La stessa scelta del terreno era di determinante importanza per la sicurezza del proprio dispositivo[83], la valorizzazione dei propri punti di forza e lo sfruttamento dei punti deboli del nemico.

Altrettanto essenziale era la disponibilità di una riserva, anche ridotta, per l'alimentazione dello sforzo, lo sfruttamento del successo, la reazione alla sorpresa realizzata dal nemico o alle sue mosse impreviste, la copertura della ritirata in caso di sconfitta. Prima della carica, i cavalieri dovevano mantenere la loro posizione sotto il tiro nemico e le sue continue provocazioni, anche sui fianchi e a tergo, ed attaccare solo all'ordine del comandante, dimostrando disciplina e coraggio. I fanti, picchieri ed arcieri, si schieravano sul davanti dei cavalieri per proteggerli dal nemico, tenendolo a distanza e rintuzzandone gli attacchi. In caso di pressione eccessiva, i cavalieri potevano condurre attacchi di alleggerimento, fino al momento di lanciare la carica in massa, seguiti dalle formazioni degli scudieri e dei fanti. L'azione della cavalleria franca era particolarmente influenzata dal terreno, trovando il massimo svantaggio su quello sabbioso o arato. Un corpo di cavalleria franca alla carica era uno spettacolo unico e non c'era manovra che esso non potesse fare, grazie all'abilità dei cavalieri e alla loro coesione di casta sociale e militare. L'esperienza aiutò i Franchi a migliorare l'impiego tattico della cavalleria, in primo luogo, ricorrendo meno sovente alla carica generale in massa e preferendo cariche su scala minore e ripetute in successione. Inoltre, si comprese l'importanza di disporre di una riserva, anche se di consistenza ridotta, pratica spesso negletta precedentemente. Infine, si mutuò dal nemico l'impiego di corpi per la condotta di attacchi

83 Articolazione, sulla fronte e in profondità, assegnata alle proprie forze per l'assolvimento di un compito.

sui fianchi o per l'esecuzione di imboscate[84]. Per l'emanazione degli ordini erano usate bandiere, stendardi, tamburi e trombe, in particolare, durante la carica per il cambio di passo e dopo di essa per la riorganizzazione della formazione. In tale frangente, poteva essere di ausilio anche un carroccio, estremamente utile anche per mantenere alto il morale delle truppe. La presenza sul carro di uno o più sacerdoti con la Croce, il Santissimo Sacramento e le bandiere stimolava il fervore dei combattenti fino all'estremo sacrificio. In Terra Santa, la battaglia fu comunque evento più frequente che in Europa e spesso vi si giocava il tutto per tutto. La guerra era, in ogni modo, fatta maggiormente di incursioni, colpi di mano, imboscate ed assedi, con ricorso alla battaglia risolutiva solo in condizioni ritenute particolarmente favorevoli o gravi.

Facendo riferimento alle armate fatimide, si rileva come fossero principalmente composte di schiavi, i più famosi dei quali erano i già menzionati *ghilman*. Quelli di razza bianca, in particolare, venivano detti *Mamelucchi*, da un termine arabo col significato di "proprietà personale"[85]. Definiti nelle cronache "Turchi", anche se etnicamente o linguisticamente non tali, essi ricevevano la libertà allorquando divenivano soldati esperti, unitamente ad una proprietà terriera per il loro sostentamento. Gli ufficiali superiori ricevevano un vero e proprio feudo, con le cui rendite dovevano garantire il mantenimento di un certo numero di soldati. Le giovani reclute venivano addestrate, educate e quindi affrancate, imponendo una disciplina e un addestramento impensabili per i guerrieri liberi. La pratica dell'arcieria montata necessitava in effetti di un addestramento particolarmente lungo e impegnativo, al quale i giovani schiavi potevano dedicare tutto il tempo e le energie necessari e divenire temibili arcieri a cavallo. Come Mamelucchi potevano essere reclutati Turchi, Nubiani, Slavi, Armeni, Iranici ma mai Arabi ed Egiziani. I migliori elementi entravano nei reggimenti di cavalleria della guardia personale del califfo. Molti loro discendenti servivano come liberi soldati, con armamento e procedure d'impiego tipici dei loro avi, anche se erano comunque visti come combattenti di seconda scelta. La forza della guardia califfale, tra fanteria e cavalleria, era di oltre cinquemila uomini, senza contare la cosiddetta "Guardia Giovane",

84 L'esperienza insegnò ai cavalieri franchi come fosse più vantaggioso attaccare gli arcieri nemici dalla parte destra, la più vulnerabile o, meglio ancora, attendere per l'attacco che gli arcieri saraceni fossero appiedati per eseguire un tiro più accurato, cogliendoli nel momento a loro maggiormente sfavorevole.

85 I *Mamalik* (singolare *Mamluk*) comparvero nel corso del IX Secolo al servizio dei califfi abbasidi di Baghdad, inizialmente, come funzionari nell'amministrazione statale e dell'esercito, per poi essere impiegati come combattenti veri e propri. I giovani schiavi provenivano dalle popolazioni non musulmane dell'Asia Centrale (attuali Kazakistan, Turkmenistan, Uzbekistan, Kirghizistan, Tagikistan, ecc.), dell'Europa Orientale, del Caucaso o delle steppe eurasiatiche. I califfi volevano servitori fedeli, affidabili, che potessero permettere loro di aggirare il divieto di combattere contro i Musulmani e che potessero essere sacrificati e sostituiti agevolmente. Il termine potrebbe essere tradotto come "schiavi" e si riferisce a soldati di condizione servile, anche se, più correttamente, si dovrebbe riferire ad essi solo dopo la loro emancipazione.

composta dai rampolli delle famiglie più in vista del Regno e forte di oltre cinquecento combattenti. Gran parte dell'esercito era comunque costituita da schiavi neri sudanesi o berberi[86], generalmente fanti, anche se esistevano unità di cavalleria di colore. I migliori combattenti sudanesi entravano nelle unità di fanteria della guardia del califfo. I Sudanesi, oltre trentamila nel 1169, erano chiamati *'abid* ed erano armati con tipiche armi africane. Essi erano caratterizzati da protezioni per il corpo costituite da indumenti imbottiti, pantaloni compresi, e da enormi scudi di pelle. Molto apprezzati per spirito di obbedienza e senso della disciplina, venivano affiancati anche da volontari retribuiti, etiopici o nubiani, detti *zanj*. L'armamento, in dettaglio, era costituito da grandi archi e da armi in asta per il contrasto della cavalleria nemica. In particolare, la fanteria impiegava contro la cavalleria una picca di oltre quattro metri, detta *sariyya*, o una versione più corta, circa due metri e mezzo di lunghezza, detta *sabarbaha*, caratterizzate entrambe da lunghe punte metalliche. Molto usati erano i giavellotti, in diverse versioni. Un modello, detto *zupin*, era caratterizzato da punta ad entrambe le estremità ed era piuttosto pesante, mentre un secondo modello, detto *khisht*, era più leggero e di origini beduine. Un terzo tipo è noto solo per il nome, *furanjiyya*, che lascia presumere la derivazione da un modello europeo. I fanti disponevano anche di grandi asce e di mazze, dette *latt*, per colpire le zampe dei cavalli nemici. Relativamente poco impiegato era l'arco, costituendo una grossa limitazione per le armate egiziane.

Oltre ai Sudanesi, vi erano solo alcuni gruppi di arcieri armeni, con il resto dei fanti costituito da picchieri e lancieri reclutati localmente. Questi ultimi erano privi di protezioni per il corpo ed erano armati di spada, pugnale, picca, detta *tirad* o *mitrad*, o giavellotto, detto *'arba*. L'unica forma di protezione era affidata ad uno scudo rotondo, detto *turs*, realizzato con pelli di animale o legno. Esso era piuttosto grande e di forma convessa, per garantire la massima protezione possibile per il guerriero. Una versione, sempre circolare ed in pelle, ma più piccola, era detta *daraqa*. Si ricorda anche il grande scudo realizzato con pelli di animale, detto *lamt*, tipico del Nord-Africa, o quello fatto con canne legate strettamente con cordicelle di cotone, detto *kalkan*. Lo scudo a forma di "mandorla" e tipico della cavalleria cristiana, detto in Occidente "alla normanna", era molto apprezzato sia dai cavalieri sia dai fanti fatimidi. Esso era detto *tariqa* e rimase in uso per molti decenni nelle armate ayyubide, per cadere in disgrazia durante il periodo mamelucco. La versione con la base piatta era detta *januwiyya*[87] ed era molto apprezzato dai fanti che, in posizione difensiva, potevano appoggiarlo al terreno per realizzare un muro di scudi. Le truppe fatimide di cavalleria erano costituite, in gran parte, da Mamelucchi di origini turche, cristiane (*Rum*) o slave (*Saqaliba*). Vi erano poi ausiliari Persiani, Turcomanni, Selgiuchidi, Berberi, Arabi e Beduini, generalmente montati. Questi ultimi, in particolare, erano caratterizzati da equipaggiamento molto sem-

86 I Berberi (o *Amazigh*, cioè "Uomini liberi") sono gli abitanti autoctoni del Nord - Africa. Il termine deriva dall'Arabo *barbar*, forse a sua volta derivato dal Latino *barbarus*.

87 Una delle principali fonti di approvvigionamento erano in effetti i mercanti genovesi.

plice e piuttosto antiquato e garantivano il pattugliamento di ampie aree desertiche. Essi non indossavano armature, anche se il turbante era capace di proteggere il capo dai colpi del nemico. I guerrieri beduini, estremamente mobili e sfuggenti, erano preziosi in qualità di incursori di fanteria (*qufl*) o a cavallo (*lisus*) per l'interruzione delle linee di comunicazione del nemico. I combattenti arabi, dal canto loro, indossavano protezioni per il corpo e la testa ed erano armati con spada, lancia e giavellotti.

Di una certa quale importanza erano i cosiddetti *Barqiyya* cioè cavalieri provenienti da un'area più o meno coincidente con l'attuale Libia. Pochi erano gli arcieri a cavallo, mentre la gran parte dei cavalieri operava con procedimenti d'impiego assimilabili a quelli della cavalleria franca, nei confronti della quale si venivano però a trovare in evidente condizione di inferiorità. Essi erano armati di lancia e spada ed erano dotati di elmo, scudo, cotta di maglia e corazze lamellari o a scaglie. L'elmo era spesso dotato di una protezione per la nuca costituita da una maglia di ferro fissata al bordo della calotta. In alternativa all'elmo, poteva essere indossato un cappuccio di maglia che proteggeva anche le spalle. L'usbergo di maglia di ferro, chiamato in Arabo *dir'*, era la forma di protezione per il corpo più diffusa. Differiva dal modello franco per la mancanza di cappuccio integrale, l'apertura anteriore sul petto, chiusa da lacci, e il collare rinforzato con strisce di pelle per la protezione del collo. Molto usato era pure il *kazaghand*, vale a dire, una protezione lamellare per il busto e le spalle, di origini iraniche, foderata internamente con morbido tessuto di cotone ed inserita in un apparentemente normalissimo caffetano (*kaftan*), difficilmente distinguibile da un abito ordinario. Usatissimi erano anche i corsetti a lamelle di acciaio, corno o cuoio indurito, detti *djawshan*. Le lamelle erano assicurate fra loro con lacci, preferibilmente di seta, meno soggetta a deteriorarsi rispetto alla pelle di animale. Tali protezioni erano anch'esse originarie degli altipiani iranici e, nei modelli più raffinati, erano caratterizzate da un sistema di allacciatura su un fianco, in modo da non pregiudicare la protezione del dorso. Spesse strisce di pelle assicuravano la protezione sulle spalle. Tali corsetti potevano essere usati per incrementare la protezione garantita da un usbergo, oppure si potevano indossare sopra ad una *jubba*, cioè una protezione in tessuto trapuntato ed imbottito. Molto spesso, un giubbone trapuntato, detto *shi'ar*, costituiva l'unica forma di protezione per il guerriero meno abbiente, a piedi o di cavalleria leggera. Sovente, in ogni caso, i guerrieri coprivano l'armatura con un abito e l'elmo con un turbante per ripararli dai cocenti raggi del sole, apparendo alla vista privi di equipaggiamento difensivo. Molto apprezzati erano gambali, elmi e scudi d'ispirazione bizantina, rendendo alcuni guerrieri fatimidi molto simili ai colleghi bizantini. Sui morbidi stivali (*khuff*) potevano essere indossate spesse protezioni di stoffa imbottita (*ra'n*) di derivazione iranica. I cavalieri pesanti dell'elite guerriera fatimide usavano protezioni per i loro cavalli da guerra, costituite da gualdrappe di pesante feltro o tessuto imbottito e trapuntato, dette *tijfaf*. La sella più diffusa era di provenienza centroasiatica ed era ampia, piatta e caratterizzata da due sottopancia. I finimenti di tipo arabo risentivano di influssi beduini, mediterranei e sassanidi, mentre quelli turchi erano più semplici ed essenziali. Le armi della cavalleria erano

la lancia, detta *quntariyya*[88], usata in maniera pressoché identica ai Franchi, la spada e l'ascia, nella variante detta *nachak* con ampia lama a mezzaluna per l'impiego contro la fanteria e spuntone o martello sull'altro lato, o in quella detta *tabarzin* con lama piccola e spuntone, intesa come arma da sella per l'uso in situazioni di emergenza. Altri tipi di lance erano quella detta *rumh*, lunga e pesante, e di evidente derivazione bizantina, quella di provenienza berbera, anch'essa piuttosto lunga e pesante e detta *kabarbara*, e le probabilmente più leggere e corte *mizraq* e *hattiyya*. Nell'esercito vi erano pure mercenari cristiani, Balcanici, Greci e Armeni, sovente con equipaggiamento orientale, ma riconoscibili dalle loro armi tradizionali. Particolarmente addestrate e ben equipaggiate erano le truppe imbarcate sulla flotta, presumibilmente, le prime nel Mondo Islamico ad usare la balestra. I fanti di marina erano comandati dal *qa'id*, mentre la nave sulla quale erano imbarcati ed i relativi marinai erano agli ordini del *ra'is*[89]. I rematori erano uomini liberi e prendevano parte ai combattimenti. Il Mondo Islamico, Egitto compreso, dovette fronteggiare una cronica carenza di acciaio e legno che portò all'estensivo uso di bronzo, pelle e cuoio per la realizzazione di armature e allo sviluppo del commercio con paesi lontani per l'approvvigionamento delle preziose ed indispensabili materie prime. Come conseguenza, la marineria soffrì grandemente per la limitata disponibilità di legname, rendendo impossibile la realizzazione di grandi flotte. Il tipo di galea più diffuso aveva circa centosessanta rematori ed un numero equivalente di fanti di marina ed era dotata di castello per l'impiego di catapulte. Generalmente, le truppe imbarcate non indossavano armature, proteggendosi con grandi scudi ed impiegando archi, balestre, spade, pugnali e asce. I guerrieri erano addestrati all'abbordaggio e a difendere la nave da tentativi nemici di arrembaggio. Le tattiche in mare prevedevano l'assunzione di una formazione d'attacco a mezzaluna, il tiro a distanza con le armi da lancio e l'abbordaggio delle navi nemiche. Spesso, erano impiegate le finte ritirate per attrarre l'avversario in un'imboscata. Gli ordini durante l'azione erano impartiti con strumenti musicali o bandiere, frequentemente, con scarso successo.

In caso di esigenza, si ricorreva alla mobilitazione delle milizie locali e cittadine, caratterizzate da armamento e addestramento a volte carenti. Nella Capitale era stanziata la così detta *Jund Misr* o "Armata del Cairo", anche se non è chiaro se fosse costituita da cittadini mobilitabili o da soldati in congedo. Il termine usato per indicare le robuste milizie delle città siriane era *ahdath*[90], mentre in Egitto lo stesso termine indicava, più probabilmente, le guarnigioni costituite da soldati giovani.

88 Il nome, apparentemente derivato dal Greco *kontos* o *kontarion* o dal Latino *contus*, lascerebbe intendere una filiazione da analoga arma usata da Bizantini o Franchi. I Turchi, a similitudine, indicavano l'arma con il termine *gönder*.

89 Più correttamente, si dovrebbe parlare di *ra'is al-milaha*, in quanto il semplice termine *ra'is* era usato per indicare il comandante della milizia urbana o il capo villaggio.

90 Impiegate per il mantenimento dell'ordine pubblico e in guerra per la costituzione di avanguardie.

L'esercito permanente egiziano era su base reggimentale e raggiungeva la consistenza di circa venticinque-trentamila unità, di cui quindicimila di stanza al Cairo.

Le perdite territoriali e l'avanzata dei Selgiuchidi avevano ridotto le possibilità di reclutamento, determinando una contrazione quantitativa dell'esercito ed il ricorso a mercenari armeni e schiavi africani. Per sopperire alla scarsità di truppe, inoltre, i califfi fatimidi diedero grande sviluppo alla flotta, per il contrasto di possibili tentativi di invasione e per il veloce spostamento di truppe verso le aree minacciate. La tattica impiegata dalle armate fatimide era quella tradizionale che faceva affidamento sulla cavalleria pesante per lo sfondamento delle schiere nemiche ed il conseguimento della vittoria. Alla cavalleria leggera erano affidati compiti secondari (disturbo, sicurezza, esplorazione, ecc.), mentre la fanteria costituiva la base per ogni schieramento di battaglia, su cui fare perno per la conduzione delle cariche di cavalleria. La fanteria, in particolare, occupava il centro dello schieramento, con la cavalleria alle ali. Le prime righe dello schieramento erano costituite da fanti pesantemente corazzati, protetti da un muro di scudi e armati con lunghe picche. Dietro ad essi venivano fanti leggeri, armati con archi e giavellotti. La cavalleria pesante poteva essere posta in seconda schiera, con la fanteria sul davanti a proteggerla e la cavalleria leggera alle ali. A un segnale convenuto, i fanti avrebbero aperto i loro ranghi per lasciare passare i cavalieri per la carica. Più che attacchi in massa, si trattava di assalti limitati, condotti da formazioni che poi ripiegavano per essere sostituite da altre, in modo da tenere sotto pressione il nemico, fino a penetrarne le linee e dirigere nel varco apertosi un assalto in forze. In alternativa, la fanteria poteva essere disposta in prima schiera, con la cavalleria leggera in seconda e la cavalleria pesante in terza, pronta a sfruttare il momento opportuno per caricare. In attacco, lo schieramento avanzava compatto, mentre in difensiva era mantenuta la formazione nell'intento di rompere l'impeto nemico. Oltre a tale tipo di schieramento, detto "Persiano", ne poteva essere adottato un altro, detto "Beduino" o "Berbero", caratterizzato da piccole formazioni scarsamente organizzate che combattevano in maniera semiautonoma. Esso era adottato contro un nemico debole e disorganizzato. In caso di superiorità numerica, si cercava di avvolgere il nemico sui fianchi, generalmente, impiegando i veloci cavalieri beduini. In marcia, la fanteria stava al centro con le salmerie, mentre la cavalleria copriva i lati. Sul davanti, venivano proiettati esploratori e foraggieri.

Erano tenute in gran conto le scuole di formazione per i figli dei militari in servizio, site entro o nelle immediate vicinanze del palazzo del califfo. Nell'istituto di formazione, detto *hujra*, venivano accolti i giovinetti per un periodo che poteva arrivare fino a sette anni, prevedendo un completo addestramento militare. Al termine del corso formativo, i giovani guerrieri raggiungevano il loro reggimento di cavalleria per l'inizio della carriera militare. I due reggimenti loro riservati, detti *Hujariyya* "Maggiore" e *Hujariyya* "Minore", avevano una forza di oltre cinquemila combattenti ed erano di stanza nella capitale. L'addestramento godeva di grande considerazione in tutto il Mondo Islamico, tanto che fuori ogni città era presente un terreno ove condurre attività addestrativa. Per un termine di paragone, si pensi che i sistemi di impiego della lancia erano oltre settanta e che gli stili di adde-

stramento ippico erano principalmente quattro (greco, persiano, mesopotamico e nordafricano). Ogni combattente a cavallo doveva dedicarsi con costanza all'equitazione, alle gare di corsa (ovviamente a cavallo), al polo, alla caccia, all'uso di spada, mazza, lancia, balestra e arco, alla lotta e al nuoto. Caratteristica dei combattenti islamici era la grande disponibilità ad apprendere nuove teorie da popoli amici ma anche da quelli nemici. Per formare un buon combattente a cavallo potevano servire anche otto anni. Inizialmente si procedeva con l'addestramento al combattimento appiedato, quindi con quello a cavallo e infine con l'uso dell'arco. Gli stessi cavalli erano addestrati ad evitare i colpi di lancia e a mantenere la direzione di marcia anche senza gli ordini del cavaliere, impegnato ad usare le armi. Il giovane guerriero doveva imparare ad avere cura del proprio equipaggiamento, ad armarsi da solo, anche nel buio assoluto e addirittura a cavallo. Successivamente, si procedeva ad addestrare i giovani a mantenere la propria posizione nelle schiere e le unità a manovrare all'unisono. Infine, si insegnavano le tattiche di impiego della cavalleria, la cooperazione con la fanteria, le formazioni da combattimento, la realizzazione degli accampamenti e le tecniche di spionaggio e inganno[91].

Per un fante l'attività addestrativa si riduceva essenzialmente alla marcia, l'assunzione ed il cambio di formazione, il combattimento contro la cavalleria, lo sfruttamento del terreno per la propria copertura. Per gli arcieri era necessario mantenere le proprie capacità con un metodico e costante allenamento che comprendeva il tiro individuale e in formazione, in terreno aperto e dietro riparo. A essi era insegnato anche a fronteggiare diverse tipologie di avversari (fanti, cavalieri leggeri, cavalieri pesanti, ecc.), in gruppi più o meno numerosi. Ben più complesso era l'addestramento della cavalleria, prevedendo: il mantenimento della formazione, la carica, il ripiegamento, la finta ritirata, la dispersione per evitare l'aggancio da parte del nemico, il riordino della formazione e la conduzione di attacchi successivi. Ovviamente, tutto ciò era preceduto dal normale addestramento ippico e all'impiego delle armi. Grande cura veniva riservata ad acquisire e mantenere abilità equestre e capacità di controllo della cavalcatura, tanto che l'addestramento del giovane soldato veniva condotto senza sella. Per gli arcieri a cavallo l'addestramento era ancora più complesso e doveva essere continuo e sistematico, pena il decadimento della capacità operativa del combattente. L'arco era quello composito turco, caratterizzato da grande potenza di lancio ma che necessitava di ingente forza da parte del tiratore, benché, una volta teso, necessitasse di meno forza per essere tenuto pronto per il tiro. A parità di peso, esso aveva una gittata doppia del modello lungo europeo ed era più efficiente, sprecando meno energia nelle fasi di caricamento e rilascio. Specifiche punte di freccia furono sviluppate per perforare scudi, corazze lamellari e cotte di maglia, altre nacquero per contrastare le protezioni trapuntate e una in acciaio temperato da usare contro nemici dotati di prote-

91 Complesso di misure intese a fuorviare il nemico, mediante la manipolazione, la distorsione o la falsificazione di elementi o circostanze reali e a ostacolarne la corretta valutazione della situazione operativa.

zioni a piastre metalliche. Altre, più semplici ed economiche erano da usarsi contro le cavalcature ed avversari non protetti. Il fusto di pioppo era preferito per il tiro a corto raggio contro nemici ben protetti, mentre il fusto in salice era preferito per il tiro a lunga gittata. Il giunco era comunque il materiale che permetteva la gittata maggiore. Estremamente importante in battaglia era il mantenimento di una elevatissima celerità di tiro, tanto da portare alla realizzazione di equipaggiamento espressamente concepito a tale scopo e alla conduzione di specifico addestramento, in condizioni le più simili possibile a quelle reali. L'arciere teneva cinque frecce nella mano sinistra che impugnava l'arco e le scagliava in rapidissima successione, più o meno in due secondi e mezzo, per prenderne ulteriori cinque dalla faretra e continuare il tiro. L'enfasi era posta sulla celerità di tiro e sull'abilità di tirare in ogni situazione, lasciando in secondo piano la precisione. Le redini annodate erano fissate al pomo della sella, così da lasciare le mani libere all'arciere. Questi legava una sottile cinghia a un anello che portava all'anulare della mano destra, così da potere ricuperare le redini. Il cavaliere non correva pericoli in caso di caduta, essendo la cinghia estremamente sottile e facile a rompersi. In ogni modo, il cavaliere doveva essere in grado di colpire un bersaglio di un metro a settantacinque metri di distanza. Durante il tiro, la spada veniva tenuta appesa al polso destro, grazie a una dragona di pelle fissata al codolo. La lancia era invece tenuta sotto la coscia destra o, se il cavaliere aveva anche la spada, sotto la coscia sinistra. Il cavaliere doveva saper usare l'arco anche a terra, stando in piedi, seduto, accucciato, in ginocchio, dietro riparo o usando lo scudo. La lancia era usata nel classico sistema a due mani, anche se prese piede il sistema usato dai Franchi, con l'arma tenuta sotto l'avambraccio, sistema fortemente raccomandato dallo stesso Usama.

La scherma, infine, completava necessariamente la formazione del cavaliere. Lo stile orientale prediligeva i colpi di taglio, limitando alla reale necessità quelli di punta, assolutamente inutili contro nemici protetti da armatura. Il campo di addestramento aveva un percorso a forma di "8", così da costringere cavallo e cavaliere a frequenti cambi di direzione e abituare entrambi a condurre attacchi e difese da ogni lato. Le raccomandazioni erano di mirare alla testa del cavallo del nemico cosicché se il tiro fosse stato alto la freccia avrebbe colpito il cavaliere e se fosse stato basso la freccia avrebbe colpito il pettorale della bestia. Nel caso di un nemico posto di fianco, la raccomandazione era invece di mirare alla natica visibile del cavaliere, cosicché se il tiro fosse stato alto la freccia avrebbe colpito il cavaliere e se fosse stato basso la freccia avrebbe colpito il fianco del cavallo. Se l'avversario fosse stato in movimento, il tiratore avrebbe dovuto mirare almeno una lunghezza davanti al cavallo nemico, a seconda della sua velocità.

Con specifico riferimento agli eventi descritti, le truppe che Norandino inviò in Egitto erano limitate nel numero ma molto motivate e addestrate, erano poi agli ordini di un grande guerriero. In particolare, occorre rilevare che i cavalieri saraceni non erano tutti arcieri e che numerosi dovevano essere i lancieri, pesantemente armati e con procedimenti d'impiego simili a quelli dei Cristiani. Comuni a tutti i cavalieri turchi erano comunque le caratteristiche di velocità e mobilità. Grazie ad esse, i Turchi mettevano in grande difficoltà le forze cristiane, non offrendo

loro un solido bersaglio da caricare, ma manovrando sempre per rimanere a distanza e colpire da lontano, pronti a caricare nel momento più opportuno. I Saraceni fingevano spesso fughe precipitose per attirare incauti inseguitori in trappola, in modo da scompaginare lo schieramento nemico ed aprirvi varchi da sfruttare. Essi non disdegnavano poi di attaccare i fianchi ed il tergo del dispositivo nemico, non solo quando superiori in numero, cercando di provocare il collasso della formazione nemica. Veramente efficaci erano inoltre nell'attacco ad un nemico in movimento, anche se superiore in forze. In tale frangente, l'obiettivo era costringere la retroguardia avversaria a fermarsi per difendersi, in modo da liberarsene ed attaccare il grosso nemico. Principale bersaglio degli arcieri saraceni erano i cavalli del nemico, dimodoché i cavalieri fossero costretti a combattere a piedi o, più semplicemente, fossero sottoposti ad una pressione nervosa pesantissima, nel timore di essere colpiti o di perdere la preziosa cavalcatura. In ogni caso, sottoporre i Cristiani ad una gragnola di dardi non garantiva la vittoria, stante le caratteristiche dell'armamento difensivo nemico e la proverbiale tenacia dei guerrieri franchi. Tranne che nei rari casi di cedimento psicologico, era comunque necessario ai Saraceni per conseguire la vittoria condurre una vera e propria carica, seguita da un combattimento ravvicinato, con il ricorso alle spade e alle mazze ferrate.

Norandino, per somma fortuna dei Franchi, non ebbe mai forze sufficienti per minacciare seriamente i Principati Latini. In occasione di campagne maggiori, egli dovette sempre chiedere l'ausilio del fratello e/o di altri principi musulmani. In ogni caso, tali armate erano di difficile comandabilità, a causa delle profonde differenze esistenti tra i soldati e gli stessi comandanti. Gli emiri di ogni grado furono un costante problema per i comandanti supremi delle armate islamiche. In primo luogo, i subordinati garantivano buoni risultati solo in caso di presenza sul campo del comandante supremo e, comunque, mai riuscivano a sopire rivalità, interessi personali e spinte disgregatrici. In più di un'occasione, tutto questo portò alla sconfitta o mise più semplicemente in gran difficoltà il comandante, complicandogli enormemente il lavoro. Tratti comuni delle truppe appartenenti ai vari principati islamici risalivano alle origini del'espansionismo arabo, nonostante gli influssi esercitati dai popoli con i quali, nei secoli, erano venuti in contatto e, soprattutto, nonostante le innovazioni portate dai Turchi. I condottieri islamici dovettero fare sempre ricorso all'istituto del consiglio di guerra, a causa della necessità di dover guadagnare l'approvazione dei leader tribali, dei comandanti dei vari contingenti e delle stimate autorità politiche e religiose, nonché tenere conto dei loro suggerimenti, anche se non richiesti. Ciò limitò comprensibilmente l'autonomia dei comandanti, causando spesso problemi di comando e finanche portare alla sconfitta. Ciò poteva però aiutarli nella pianificazione, nell'individuazione di soluzioni, nella presa di decisioni e nell'assunzione delle proprie responsabilità. Grande enfasi era posta sulla sicurezza dei movimenti, anche a discapito della velocità, dedicando risorse alla protezione delle proprie linee di comunicazione e alla minaccia di quelle dell'avversario. Non erano mai trascurati, di conseguenza, l'esplorazione, le comunicazioni, il ricorso alla fortificazione campale e la raccolta di informazioni. Con riferimento al nemico, si privilegiava l'inganno ed il ricorso alle

imboscate ed agli agguati. L'esercito in movimento vedeva avanguardia e retroguardia costituite da reparti di cavalleria leggera, con ulteriori analoghe unità incaricate della copertura dei fianchi. La cavalleria pesante muoveva al centro, con blocchi di fanti per la protezione dei fianchi e del tergo, mentre le salmerie, i servizi e il mercato venivano dopo, protetti da ulteriori corpi di fanteria e/o cavalleria leggera. Esploratori muovevano sul davanti dell'avanguardia, mentre reparti di genieri erano pronti ad intervenire per il ripristino della viabilità. La marcia era mantenuta dall'alba al tramonto, con soste per pregare, rifocillarsi, abbeverare e far riposare gli animali. La fanteria poteva utilizzare muli, asini o cammelli per muovere più rapidamente. Le bestie da soma erano certamente utilizzate per il trasporto di armi, munizioni, acqua, viveri e materiali. Il terreno per lo scontro era attentamente scelto, prediligendo quello che permettesse di avere rilievi a tergo per la protezione del proprio schieramento, posizionando, in alternativa, contingenti per il contrasto di eventuali insidie nemiche. Altrettanto importante risultava avere il centro della linea di battaglia, o almeno il fianco destro, in posizione sopraelevata rispetto al nemico, in modo da dominarlo. In battaglia, la cavalleria, addestrata peraltro a combattere anche a piedi, conduceva ripetute cariche contro le schiere nemiche, sempre seguite da rapido ripiegamento sulle posizioni di partenza, allo scopo di scompaginare l'avversario e poterlo prendere sui fianchi, o creare varchi nel suo schieramento e sfruttarli per penetrarvi e sconfiggerlo[92]. Lo sfruttamento del successo veniva svolto, normalmente, dalle ali dello schieramento, mentre il centro seguiva lentamente, pronto a fronteggiare una possibile contromossa dell'avversario. Molto impiegate erano le finte ritirate, con lo scopo di attirare il nemico su terreno a lui sfavorevole e/o farlo cadere in un'imboscata. Trombe, tamburi, staffette e bandiere erano utilizzati per la trasmissione degli ordini sul campo di battaglia.

Norandino poté disporre di un numero di *ghilman* che variò da circa un migliaio, quando era Signore di Aleppo, ad oltre tremila, quando raggiunse il massimo della sua potenza. In sintesi, la stragrande maggioranza delle truppe di cavalleria a sua disposizione (fino a quindicimila unità) era costituita da arcieri turcomanni, lancieri curdi, beduini e mercenari armeni. I primi erano caratterizzati da una tattica "mordi e fuggi", fatta da ripetuti attacchi a colpi di frecce, seguiti da ripiegamenti per riordinare le schiere e ritornare all'attacco. Tale procedimento d'impiego necessitava di un gran numero di cavalli, almeno cinque per ogni guerriero, facendo aumentare le dimensioni dell'esercito e le necessità logistiche, in termini di acqua e foraggio. I *ghilman* richiedevano un minor numero di cavalli e, pur essendo perfettamente in grado di tirare in movimento, essi impiegavano l'arco da fermi, in formazione chiusa, per riversare sul nemico una continua e massiccia pioggia di frecce. L'unità organica di base era il *tulb*, con una forza variabile

92 Tale tattica era detta *Karr wa Farr*.

da settanta a duecento uomini, con propria bandiera e trombettiere. La *jarida*[93] era un'unità più piccola, con una forza massima di settanta uomini, che aggregata ad altre due analoghe unità costituiva una formazione da combattimento chiamata *jama'a*. La *sariya* era una formazione di circa venti cavalieri costituita per l'organizzazione di imboscate e agguati. Le formazioni, variamente combinate, erano impiegate come avanguardia (detta *muqaddama*, *jalish* o *yazak*) o retroguardia (*saqa*), oppure per l'esecuzione di ricognizioni. I combattenti professionisti erano ben protetti, con usbergo e cappuccio o camaglio, ed erano armati con lance, giavellotti, archi, spade, mazze, pugnali e lassi.

La relativa scarsità di cavalieri pesanti costrinse Norandino ad adottare un approccio piuttosto prudente nei confronti del nemico e finalizzato ad ottenere il massimo risultato limitando le perdite al minimo. Ciò portò ad un revival delle truppe di fanteria, in particolare, arcieri e balestrieri, nonché di genieri e truppe incendiarie. I combattenti specializzati nella costruzione e riparazione dei ponti, il miglioramento delle strade e lo scavo di trincee e fossati erano chiamati *fa'ala*. Anche la fanteria pesante, armata di picche e armi in asta da taglio e protetta da usberghi, elmi e grandi scudi (Fig. 32), tornò in auge e cooperò brillantemente sul campo con la cavalleria. Fra i fanti, molto diffuso era il giavellotto, mentre arco e balestra lo erano relativamente di meno, con eccezioni legate a realtà tribali o locali. Alcuni arcieri avevano in uso il cosiddetto "guida-freccia", detto *nawak* o *majra*, un'asticella di legno con scanalatura centrale che, tenuta con la mano sinistra, trasformava l'arma in una sorta di primitiva balestra, migliorandone precisione e gittata, grazie all'impiego di un piccolo e micidiale dardo, detto *husban*. I fanti professionisti erano salariati per i loro servigi, così come i cavalieri turcomanni e curdi. I fanti leggeri erano addestrati a tallonare le formazioni nemiche e a tenerle lontane dalle fonti d'acqua, per portarle allo sfinimento. Non tutti i fanti erano affidabili, come dimostrato dalla pena che Zangi infliggeva a chi stava accanto nella schiera ad un commilitone che disertava. In dettaglio, chi non fermava, potendolo fare, il disertore veniva decapitato o tagliato in due[94].

Ogni combattente professionista era tenuto a provvedere al proprio armamento, equipaggiamento, alle some e, se di cavalleria, alle cavalcature e agli scudieri. I soldati erano poi tenuti a provvedere al proprio vitto, che potevano reperire nel mercato che seguiva gli eserciti in marcia, il così detto *suq al-'askar*, ove peraltro si potevano acquistare pure armi ed equipaggiamento vario. Veniva in ogni caso previsto un convoglio logistico, detto *'atlab al-mira*, posto al comando di un emiro esperto ed affidabile. Fra i suoi compiti vi era pure quello di radunare e spingere avanti i ritardatari, con l'ausilio di specialisti detti *hashir*. Con l'esercito vi erano medici e chirurghi, esperti nel trattamento di ferite, infezioni, fratture, sloga-

93 Il *jarid* era un giavellotto lungo circa un metro, con una cuspide metallica di una quindicina di centimetri. Era dotato di impennaggio metallico per una maggiore precisione ed era portato a coppie in una faretra.

94 USAMA, op. cit., pag. 135.

Fig. 32 – fante con spada e grande scudo. Duomo Verona (foto dell'autore).

ture e nell'esecuzione di amputazioni e cauterizzazioni e nella preparazione di medicamenti ottenuti da erbe e oli naturali. Al seguito dell'esercito viaggiavano poi volontari, che si dividevano in combattenti a tempo pieno (*ghozah*) e a tempo determinato (*muttawiyya*)[95], tutti caratterizzati comunque da grande coraggio, dedizione alla causa e ardore religioso per la lotta agli Infedeli. Le salmerie non rallentavano più di tanto l'esercito, capace di coprire, secondo le cronache, fino a trenta chilometri al giorno. Ciò lascia comunque intendere che i fanti usassero muli, asini, cavalli o cammelli per gli spostamenti [96]e che il bagaglio fosse tenuto al minimo. Un esercito numeroso, con il mercato al seguito, salmerie complete e parco d'assedio assai difficilmente avrebbe potuto coprire una tale distanza in una giornata. Il convoglio delle salmerie, con il quale viaggiavano le armature e le armi dei combattenti, comprendeva i genieri, le truppe incendiarie, il parco d'assedio (*thuql*), armaioli, maniscalchi, servitori, staffieri, stallieri per la cura delle cavalcature, conducenti di asini e muli, cammellieri, religiosi, scribi e medici. Spesso la marcia era accompagnata dal suono di bande militari.

95 *Mutawwa'* (plur. *Mutawwa'in* o *Mutawi'iyn*) ha il significato di "Uomo pio" e si riferisce al Musulmano che volontariamente si adopera per rispettare tutti i precetti religiosi, compresi quelli non obbligatori.

96 Il termine *janib* pare indicare proprio la fanteria che usava normalmente animali da sella per i movimenti.

Le campagne estive erano complicate dal caldo, dalla sabbia e dal complesso rifornimento idrico, mentre quelle invernali erano osteggiate dagli ausiliari che dovevano pensare alla semina dei campi. Per la trasmissione degli ordini e delle notizie era organizzato un complesso ed efficiente servizio postale (*barid*). Gli esploratori (*al-adilla'* o *al-ada'*) erano incaricati, oltre alla scelta degli itinerari, anche di individuare il luogo ove montare l'accampamento. Nella delicata fase di arresto dell'esercito in marcia (*nuzul*) e dell'avvio dei lavori, un corpo scelto di cavalieri garantiva la sicurezza dei commilitoni. Il campo veniva protetto con un fossato, ostacoli spinosi, posti di guardia e con una rete esterna di posti di osservazione e allarme. Era poi messo in atto un regolare servizio di vigilanza e costituito un picchetto di reazione immediata in caso di attacco nemico[97]. Un'unità di cavalieri di elite era proiettata ad un paio di chilometri dal campo, nella presumibile direzione di approccio del nemico. La tenda del comandante era al centro, con le tende dei soldati poste su anelli concentrici attorno ad essa. L'armamento delle truppe di cavalleria saracene era piuttosto omogeneo, pur con peculiari differenze, dovute alle tradizioni e/o agli influssi di popoli vicini alleati ma anche nemici. La lancia era l'arma preferita dagli Arabi e dagli Iranici ma non veniva disdegnata dagli stessi Turchi, che pur preferivano l'arco. La corta e robusta *quntariyya* lasciò il posto ad un'arma più lunga, detta *qana* e presumibilmente derivata dalla picca della fanteria, presumibilmente, a causa dello svantaggio di cui avevano sofferto i cavalieri islamici di fronte alle lunghe lance dei Cristiani. Per ovviare a tale svantaggio, come attestato dallo stesso Usama, i Saraceni avevano inizialmente pensato di legare tra loro le aste di due lance, in modo da disporre di un'arma più lunga[98]. Molto apprezzata era la mazza, di origini turco-iraniche, decisiva nel combattimento contro nemici corazzati. Ve ne erano di lunghe fino ad un metro, con manico in legno e pesante testa flangiata in acciaio o bronzo, mentre alcune erano interamente in metallo. Poco chiaro risulta il momento in cui si affermò la sciabola curva come arma di cavalleria (in Turco, *qilic* o *kilich*). Comunemente, si ritiene che essa si diffondesse solo dopo l'affermazione del dominio selgiuchide, anche se evidenze archeologiche dimostrano come essa fosse in uso anche nei secoli precedenti. In ogni caso, spesso il cavaliere portava appesa alla sella una spada dritta e pesante da impiegare a ragion veduta. Ben conosciuta è la spada dritta usata dagli Arabi, detta *sayf*, derivata dal gladio romano e che rimase in uso alla fanteria fino al XIV Secolo. Il modello per la fanteria era detto *sayf sarim*. Le lame più utilizzate

97 Per i Cristiani erano generalmente le Religioni Militari a garantire la disponibilità di formazioni di reazione rapida. In merito, si veda A. DEMURGER, "Templiers et Hospitaliers dans les combats de Terre Sainte", in *Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public. 18e congrès* (Montpellier, 1987), pagg. 89-90. L'autore evidenzia chiaramente la rapidità di intervento dei frati, che erano i primi ad attaccare e gli ultimi a ritirarsi. Aggiunge che essi erano particolarmente adatti ai servizi di scorta, sia di colonne sia di personalità, e alla protezione dei foraggieri e dei commilitoni impegnati nella raccolta dei compagni caduti.

98 USAMA, op. cit., pag. 87.

erano la sottile e lunga *qala'i* (circa 3,5 cm di larghezza per 80-115 cm di lunghezza) e la più larga e corta *salmani* (circa 4,5 cm di larghezza per 80 cm di lunghezza). L'acciaio delle armi saracene era celebre per robustezza e flessibilità, caratteristiche dovute al processo di realizzazione ed alla composizione chimica. In estrema sintesi, la prima forgia veniva effettuata ad una temperatura molto alta, quasi al calor bianco, martellando poi il metallo e sottoponendolo a successivi riscaldamenti e raffreddamenti, fino ad ottenere le caratteristiche volute. Gli elmi dei combattenti islamici erano di foggia e tipologia differenti, potendo ricordare il *khud* in cuoio bollito, il *mighfar* in maglia di ferro, il *bayda* in un pezzo unico di metallo ed il *tark* realizzato con segmenti metallici rivettati. In molti casi, i cavalieri pesanti aggiungevano una protezione per il collo, in metallo o cuoio. Gli scudi erano generalmente rotondi, anche se ve ne erano a forma di aquilone, alti e a base piatta. Il primo tipo era detto *tariqa* ed era presumibilmente di origine bizantina, mentre il secondo modello, espressamente concepito per la fanteria, era detto *januwariyya*.

Le cotte di maglia di ferro e le corazze a lamelle o scaglie di metallo erano largamente usate, spesso congiuntamente a corazze lamellari di cuoio o indumenti imbottiti. Questi ultimi due tipi di protezione erano usati frequentemente anche da soli, a dimostrazione di una voluta ricerca di leggerezza e quindi di maggiore mobilità. Questo fatto potrebbe invero nascondere una certa carenza di materie prime, tale da costringere i combattenti meno abbienti ad accontentarsi di protezioni meno costose. Tale limitatezza, forzava i sovrani a cercarne l'approvvigionamento anche da regioni lontane e a costi elevati e a disporre il recupero dai campi di battaglia di tutto ciò che poteva servire, anche di provenienza nemica. Le monte da guerra della cavalleria pesante disponevano di protezioni, costituite da bardature[99] trapuntate o di feltro, oppure di vere e proprie corazze lamellari o di maglia di ferro, imbottite e ricoperte di stoffa per un maggior comfort. I cavalli da guerra erano bestie robuste e capaci di sopportare il dolore. Prova ne sono le memorie del nobile Usama che in più di un'occasione ricorda le straordinarie prestazioni in battaglia dei suoi cavalli. In un caso, la bestia fu colpita al collo da una freccia che penetrò per oltre un palmo. L'animale si comportò come se nulla fosse[100]. Un altro, colpito da numerose frecce e da un colpo di lancia al cuore, portò il padrone fuori dal pericolo, perdendo sangue a fiotti dalle froge, ma senza dare segni di debolezza. Il povero animale morì non appena fuori dalla battaglia. In un'altra occasione, Usama stesso si avvide che il cavallo aveva subito tre ferite solo al termine dei combatti-

99 L'armatura da cavallo in maglia di ferro o piastre va più correttamente definita barda, mentre la bardatura trapuntata andrebbe più correttamente definita coverta d'arme e se con rinforzi metallici o corno bardatura d'arme o da guerra. Le parti della barda erano la testiera per la protezione della testa, la lettiera per la protezione del pettorale e delle zampe anteriori, i fiancali per la protezione dei fianchi e la groppa per la protezione della schiena e del posteriore.

100 USAMA, op. cit., pag. 52.

menti, dato che la bestia non aveva mostrato alcun segno di sofferenza[101]. Il cavallo di un commilitone subì una ferita al ventre così grave da provocare la fuoriuscita delle viscere. Il padrone smontò e legò le budella perché il cavallo non le calpestasse, riprendendo poi il combattimento. La bestia morì solo dopo la fine della battaglia e l'ingresso trionfale nella città conquistata[102].

Gli animali considerati migliori erano quelli provenienti dall'Arabia ma anche quelli allevati in Siria non erano da meno. Anche le bestie allevate nello Yemen erano apprezzate per la robustezza del corpo. I cavalli allevati in Egitto erano, per contro, considerati di pettorale e zampe deboli. I berberi erano considerati animali robusti e coraggiosi ma spesso dotati di narici piccole e quindi poco adatti agli sforzi prolungati. I cavalli turcomanni erano molto apprezzati, come quelli provenienti dal Khorasan noti per bellezza, robustezza, aggressività, resistenza alle fatiche e capacità di sopportazione del dolore. Tutti erano comunque capaci di sopportare sia il caldo sia il freddo e risulta che per la guerra fossero usati sia stalloni sia giumente. Per la tattica in uso erano necessari cavalli agili, capaci di giostrare velocemente, di cambiare direzione rapidamente, rispondendo con immediatezza alle sollecitazioni del cavaliere. Per la guerra dovevano essere selezionati cavalli senza difetti, sia fisici sia comportamentali. Le bestie dovevano essere addestrate a muovere in linea retta, a rispondere con eccezionale prontezza agli ordini, ad aspettare con pazienza anche sotto il tiro nemico e ad accelerare per la carica con ottima prontezza. Le raccomandazioni erano di non abusare con l'uso della frusta, di non spaventare il cavallo con punizioni eccessive, di non fare affidamento solo sui talloni per dirigerlo, avendo introdotto l'uso di protezioni per le stesse cavalcature. Le bestie dovevano essere poi addestrate a sostenere il peso della loro armatura e del cavaliere completamente equipaggiato e, soprattutto, a sopportare il rumore prodotto dalle armi e dalle armature. Tutti raccomandavano infine di condurre l'addestramento dei propri cavalli in prima persona, rischiando la morte in battaglia se si fossero usati cavalli non perfettamente pronti o conosciuti. Si riteneva che fosse necessario avere l'assoluto controllo della testa del cavallo e per fare ciò si adottavano morsi particolarmente dolorosi. Relativamente alle dimensioni, si calcola che un cavallo turcomanno avesse un'altezza ben inferiore al metro e mezzo, con un peso compreso tra i trecentosessanta e i quattrocento chilogrammi. I cavalli arabi erano più piccoli e con un peso compreso tra i trecentoquindici e i trecentosessanta chilogrammi[103]. I cavalli dei Franchi erano apprezzati per robustezza e coraggio ma si riteneva che mancassero di capacità e richiedessero troppo spazio per muoversi. Li si ritenevano poco adatti sia al clima sia alle tattiche orientali, poco resistenti e necessitanti di troppo cibo e troppa acqua. Ai nemici si imputava, tra l'altro, l'incapacità di controllare la cavalcatura, vuoi per la l'inabilità individuale

101 USAMA, op. cit., pag. 84.

102 USAMA, op. cit., pag. 85.

103 A. HYLAND, op. cit., pag. 114.

ad usare gli speroni vuoi per lo stile di monta a gambe tese che impediva di usare correttamente gli speroni[104].

Come già ricordato, Usama e i suoi uomini erano lancieri e svariati erano i modi di impiego della lancia. Alcuni la usavano come i Franchi, mentre altri la tenevano alta sopra la testa per colpire con un movimento verso il basso. C'erano coloro che la impugnavano come un giavellotto ma senza scagliarla, mentre altri la tenevano sulla spalla, stringendola contro la guancia. Un altro sistema vedeva il cavaliere piegato in avanti, usando il collo del cavallo come protezione e tenendo la lancia lungo il corpo della bestia. Vi era poi il sistema introdotto dai Sarmati, cioè a due mani con l'arma che passava sul collo del cavallo, con la variante, sempre usando due mani, che vedeva l'arma tenuta orizzontalmente, lungo il corpo dell'animale. L'impiego della spada era altrettanto importante e molto impegno veniva profuso nell'addestramento propedeutico. L'attività veniva condotta contro bersagli in argilla o canna, rappresentati nemici a cavallo o a piedi, e con spade di peso differente, per sviluppare sia l'abilità sia la muscolatura del cavaliere. Le ferite inflitte al cavallo o, addirittura, a sé stessi, in addestramento e in combattimento, non erano infrequenti, tanto da spingere gli istruttori a insistere molto sulla necessità di estrarre con cautela e solo quando necessario la spada, di tenerla verso l'esterno e di tenere il bersaglio e il nemico alla propria destra, specialmente se armato di lancia.

104 A. HYLAND, op. cit., pag. 117.

VERSO IL DISASTRO

L'affermazione dell'impero ayyubide pose i Franchi di fronte ad un pericolo mortale. Il Saladino[1] a capo del riunificato Islam si ripromise di cacciare definitivamente i Franchi. Ai suoi disegni si frappose la sola, eroica, tragica figura di Baldovino IV[2], il "Re Fanciullo", il "Re Lebbroso". Fra il 1170 ed il 1174, vi furono comunque avvenimenti importanti che conviene ricordare, anche se per sommi capi. Come prima mossa, alla fine del 1170, Saladino attaccò il castello di Daron (al-Darum)[3], da poco fatto costruire da Re Amalrico, provocando la reazione dei Franchi. Per la campagna, le truppe egiziane vennero concentrate in località Birkat al-Jubb, nei pressi dell'abitato di Siryaqus, pochi chilometri a nord del Cairo. La partenza avvenne il 26 novembre 1170 e l'ingresso in territorio nemico ebbe luogo l'8 dicembre successivo. L'attacco al castello venne sferrato l'indomani e, grazie all'opera di un reparto di genieri d'Aleppo, portò all'immediata presa della cinta muraria della piazza, caratterizzata da quattro torri angolari ma priva di fossato. Il Visir poté così dedicarsi al mastio, con l'impiego dei genieri e di almeno una macchina da getto. La decisa resistenza della guarnigione, guidata dal coriaceo Anselmo di Pas[4], consentì ad Amalrico di accorrere con le ridotte forze che il poco tempo a disposizione gli aveva permesso di radunare, circa duecentocinquanta cavalieri (quasi integralmente degli Ordini Religioso - militari) e duemila fanti. Le truppe si raccolsero ad Ascalona e, il 18 dicembre, precedute dal legno della Vera Croce, si diressero su Gaza, ove tutti i Templari della guarnigione si unirono alla spedizione. La piccola armata avanzò risolutamente sul nemico, che fu avvistato non appena i Cristiani giunsero su un rilievo presso lo Uadi Ghazza. I Saraceni avvolsero immediatamente le forze nemiche e le attaccarono per tutto il giorno, cercando di provo-

1 Al-Malik al-Nasir I Salah al-Din Yusuf ibn Ayyub nacque nel 1137 o 1138 a Tikrit, della quale il padre era Governatore. Secondo la tradizione, Yusuf nacque la notte nella quale il padre e lo zio vennero esiliati a causa dell'assassinio di un Cristiano commesso dallo zio stesso. Saladino si spense il 4 marzo 1193, al termine di una vita di glorie.

2 Figlio unico di Amalrico I e Agnese di Courtenay, nacque intorno al 1161. Regnò su Gerusalemme dal 1174 al 1185, minato dalla lebbra.

3 Oggi presso le località di Dayr al-Balah e Kefar Darom nella Striscia di Gaza.

4 Anselme o Ansiaux de Pas o de Passy era un cavaliere piccardo, giunto in Terra Santa in data incerta, che si distinse per il suo valore guerresco.

carne la carica per scompaginarle o di trovare un varco nello schieramento in cui incunearsi. Le forze cristiane non si fecero però trarre in inganno, rifiutando di accettare battaglia e mantenendo la formazione chiusa di marcia. In tal modo, fu per esse possibile raggiungere il castello, alla cui base delle mura si accamparono, mentre il Patriarca saliva sul mastio. I campioni saraceni si recarono così al campo cristiano per invitare i campioni franchi a giostrare, cosa che essi accettarono di buon grado, sfidandosi cavallerescamente sul campo. L'azione del Sovrano costrinse Saladino a ripiegare e, infine, a rinunciare al piano, essendo la forza del nemico ormai tale da rendere un assalto un affare estremamente sanguinoso e non disponendo di un adeguato parco d'assedio. Il Visir decise così di assalire Gaza, rimasta pressoché sguarnita. Con il favore delle tenebre, egli diede così l'ordine di marcia e si diresse sulla piazzaforte nemica.

La città bassa[5] cadde senza grosse difficoltà, con conseguente cattura od uccisione degli abitanti. La responsabilità venne unanimemente attribuita al Siniscalco Milone di Plancy, lasciato da Amalrico a presidiare la piazzaforte, dopo la partenza di tutti i Templari della guarnigione al seguito del Re. Apparentemente, Milone scartò la possibilità di evacuare la cittadinanza nel castello ed anzi inviò alcune decine di giovani ed inesperti combattenti a presidiare le mura. Come facilmente comprensibile, costoro furono sopraffatti ed uccisi, con conseguente massacro della popolazione. La cittadella resse però gagliardamente, costringendo il Visir, sotto l'incombente minaccia di una contromossa dell'esercito regio, a ritornare in Egitto, la cui capitale raggiunse il 22 dicembre. Tuttavia, l'intera spedizione costituiva quasi certamente una diversione[6], in quanto, nello stesso momento, un altro esercito egiziano stava assediando la piazza di Aila[7] sul Golfo di Aqaba. Anche il piccolo castello[8] costruito su un'isoletta a sud del luogo (nota come al-Quraiya, da cui il nome franco Île de Graye, oppure come Jazira Fara'un – Isola dei Faraoni) venne investito, grazie a una flottiglia di battelli portati smontati a dorso di cammello attraverso il deserto e poi rimontati sul posto. La piazzaforte di Aila era essenziale per il controllo della pista meridionale che collegava Egitto e Siria, ma disponeva di un presidio ridotto e limitate risorse idriche. Il 31 dicembre,

5 L'insediamento erano nato spontaneamente ad opera di coloro che si erano stabiliti fuori dal castello e che, per propria sicurezza, edificarono le opere difensive dell'abitato, costituite da una cinta muraria, con torri e porte.

6 Attacco, o minaccia di attacco, lanciato contro un obiettivo diverso da quello principale, allo scopo di distogliere l'attenzione del nemico dallo sforzo principale.

7 La piccola fortezza franca venne costruita nel 1116, al termine di una fortunata spedizione ordinata da Baldovino I, alcuni chilometri più a sud dell'antica Elath ('Aqaba), per meglio servire alle attività marinare che si intendevano condurre.

8 L'insediamento difensivo sorgeva su un rilievo, posto all'estremità nord dell'isolotto, che si sviluppava ad alcune centinaia di metri dalla costa, era ampio circa 100 x 24 metri e disponeva di torri rettangolari.

i Cristiani si arresero, così che la rapida campagna portò alla presa del territorio che si estendeva fra la piazza di Montréal (al-Shawbak)[9] ed il Mar Rosso.

La vittoria ebbe effetti pratici e morali enormi, considerando che il possesso di tale estensione di deserto, apparentemente senza valore, permetteva ai Franchi di controllare le carovaniere e quindi di imporre pedaggi ai mercanti e, soprattutto, ai pellegrini che si recavano alla Mecca e da essa facevano ritorno alle terre d'origine. L'anno successivo, Norandino avrebbe saccheggiato nuovamente i dintorni dei castelli di Arima e Safita ed assediato per l'ennesima volta Archas, anche se, non trovando di tali eventi nessuna traccia nelle cronache cristiane, potrebbe risultare verisimile che qualche tardo cronista islamico abbia confuso le vicende del 1171 con quelle del 1167. Certamente, però, Norandino e Amalrico si affrontarono tra la fine di ottobre e la metà di novembre 1172. I Franchi si lanciarono, in effetti, in una razzia nella regione dell'Hauran, ma dovettero retrocedere verso il Lago di Tiberiade per l'approssimarsi di Norandino. L'avanguardia saracena riuscì a raggiungere il nemico, recuperando parte del bottino, mentre alcuni contingenti vennero inviati a razziare i dintorni di Tiberiade. Sulla via del ritorno, questi vennero intercettati dai Franchi, in modo che si accese una vera battaglia. Infine, i Saraceni si sganciarono, mettendo fine al combattimento.

Nel 1173, l'*Atabeg* decise di approfittare dell'assenza di Amalrico, impegnato in una campagna congiunta con i Bizantini in Cilicia, per attaccare ancora il castello di Shawbak[10]. Il Saladino, espressamente richiesto dall'*Atabeg*, raggiunse il castello alla testa delle truppe per unirsi all'assedio, ma ritornò precipitosamente al Cairo con la scusa delle gravi condizioni di salute del padre[11]. Norandino, giunto al castello, iniziò le operazioni di investimento della piazza, che levò alla notizia dell'arrivo di un esercito di soccorso da Gerusalemme. Il vecchio Conestabile Unfredo di Toron aveva infatti raccolto ogni uomo valido disponibile e iniziato la marcia verso il nemico, salvando il castello. Nello stesso 1173, Saladino mise a ferro e a fuoco il rimanente territorio cristiano dell'Oltregiordano, con lo scopo di scacciare le tribù di Beduini che vi vivevano. Questi costituivano in effetti una preziosa risorsa per il Regno di Gerusalemme, garantendo un costante flusso di vettovaglie e informazioni. L'esercito cristiano rimase schierato a sud di Hebron, pronto ad intervenire qualora il Visir avesse investito i castelli del Principato, eventualità che non si concretizzò. Dopo tale conseguimento e approfittando della morte di Norandino (15 maggio 1174), solo nominalmente ancora suo Signore, Saladino, assunto il titolo di Sultano, diresse la sua attenzione verso gli altri potentati islamici, che conquistò uno dopo l'altro. Lo Yemen era stato preso già nello stesso

9 Noto anche come Mont Réal, Monreal, Mons Regalis o Castrum Saboach, dominava lo Uadi al-'Araba nel deserto dell'Idumea.

10 Nella primavera del 1170, Norandino aveva minacciato Montréal per facilitare il passaggio di una carovana di mercanti, ma si era ritirato all'avvicinarsi dell'esercito cristiano di soccorso.

11 Najm al-Din ("Stella della Fede") Ayyub morì in effetti il 9 agosto 1173 per le conseguenze di una caduta da cavallo, occorsa il 31 luglio 1173 durante una partita di polo.

1173, Damasco cadde l'anno successivo, mentre Aleppo si sottomise nel 1183. Tre anni dopo, anche Mosul e la Piccola Giazira[12] entrarono a far parte dell'impero del Saladino. I Franchi, consapevoli del pericolo, migliorarono le difese delle piazzeforti, censirono il potenziale bellico e introdussero nuove tasse per le spese di guerra. Essi, peraltro, non riuscirono ad approfittare della morte di Norandino, in quanto Amalrico lo seguì nella tomba dopo soli due mesi. A dire il vero, il Re aveva cercato di riprendere Banyas ma, dopo due settimane di infruttuoso assedio, aveva rinunciato, optando per un tributo da parte dell'Emiro di Damasco. Al rientro della campagna, il Sovrano perì per una grave forma di dissenteria (11 luglio 1174), lasciando il Regno nello sgomento, in un momento così delicato.

MONTGISARD

Lo scontro tra il Sultano e Baldovino si accese già nel luglio 1175, allorquando il Re di Gerusalemme aveva lanciato una razzia nel territorio di Damasco, approfittando dell'assenza di Saladino, impegnato in una campagna nel nord. In particolare, i Franchi guadarono il Giordano ed attraversarono la foresta di Banyas, per poi riversarsi come locuste sulle ricche campagne damascene. Essi giunsero sino ai sobborghi della città, per poi dirigersi verso il castello di Bayt Jann, ai piedi del Monte Libano. Dopo un breve assedio, i Cristiani se ne impossessarono, facendo quindi ritorno alle loro case, carichi di bottino.

Nell'agosto dell'anno successivo, i Cristiani condussero una spedizione più consistente che vide una colonna comandata dallo stesso Sovrano ed una seconda agli ordini di Raimondo III di Tripoli. Il Re uscì dalla sua capitale il primo del mese e percorse la strada costiera sino a Sidone. Egli risalì quindi la Bekaa, lungo la vecchia strada che collegava Sidone con Damasco, mentre Raimondo, partito da Gibelet, dopo aver seguito il corso dell'Adonis (Nahr Ibrahim), superava il Monte Libano per sbucare presso Ba'albak. Qui, il Conte si scontrò con le truppe del Governatore, Shams al-Din ("Sole della Fede") Muhammad 'Abd al-Malik Ibn al-Muqaddam[13], per continuare quindi verso sud e ricongiungersi con Baldovino, che stava già razziando il territorio nemico. Il confronto con l'avversario avvenne presso 'Ayn al-Jarr[14], sulla via principale che collegava Damasco con Beirut. Tu-

12 Al-Jazira è il tradizionale nome arabo per indicare la parte settentrionale della Mesopotamia, tra il Tigri e l'Eufrate, corrispondente alle attuali regioni del nordovest dell'Iraq e del nordest della Siria. Insieme al territorio di al-Sawad costituiva la regione di al-'Aragh (l'Iraq). È anche detta Piccola Jazira per distinguerla dalla Grande Jazira, intesa come l'intero Oriente arabo.

13 Egli era il comandante dell'esercito di Siria sotto Norandino e si alleò con Saladino alla morte dell'*Atabeg*. Divenne così Signore (*Muqta'*) di Ba'albak, che poi cedette per ottenere altri feudi. Fu quindi Governatore di Damasco; morì nel 1189.

14 Anticamente nota come Gerrha, da cui il nome, l'attuale cittadina libanese di 'Anjar è anche nota come Hawsh Musa.

ranshah[15], fratello di Saladino e comandante delle truppe di Damasco, venne sonoramente battuto e messo in fuga, mentre i Franchi rientravano nel loro territorio carichi di bottino e con stuoli di prigionieri al seguito. I fuochi della guerra si riaccesero nel 1177, quando si verificò una congiuntura che parve favorevole all'Ayyubide. In effetti, nell'ottobre di quell'anno, Saladino era giunto alla conclusione che i tempi fossero maturi per un attacco in forze. La malattia del Re si aggravava di giorno in giorno, il Conestabile del Regno, Unfredo di Toron, giaceva a letto gravemente infermo e parte dell'esercito gerosolimitano era al seguito del Conte di Fiandra, Filippo d'Alsazia[16], che, nel suo pellegrinaggio armato in Terra Santa, assediava inutilmente Harim. Il Sultano raccolse così le truppe a disposizione (oltre venticinquemila uomini[17], secondo le cronache) e marciò sulla Palestina cristiana. Egli, in dettaglio, lasciò Il Cairo il 28 ottobre 1177 e prese la strada più breve, accampandosi presso Bilbays due giorni dopo. Lasciati poi il bagaglio e la retroguardia nell'oasi di al-'Arish per essere più spedito, marciò risolutamente verso il territorio nemico. Il Sultano superò le fortezze di Daron e Gaza, senza prestare loro attenzione, e puntò sulla strategica piazza di Ascalona, ove giunse il 23 novembre.

Baldovino, appena sedicenne, non aveva che cinquecento cavalieri, il suo coraggio e la Vera Croce, avendo dovuto rinunciare ad oltre cento dei propri cavalieri ed agli Ospitalieri, impegnati con il Conte di Fiandra. I Templari erano oltretutto indisponibili, in quanto la quasi totalità dei combattenti era stata inviata a rafforzare la guarnigione di Gaza, ritenendo che essa fosse l'obiettivo della spedizione nemica. Il Re, nonostante le sofferenze, aveva radunato ogni cavaliere disponibile e si era mosso con straordinaria rapidità verso Ascalona, giungendovi addirittura prima del Saladino. Vista l'impossibilità di tenere il campo di fronte allo strapotere nemico, Baldovino si rinchiuse fra le mura della città, dopo avere dichiarato la mobilitazione generale. Saladino, ritenendo che la minaccia portata da una forza così esigua fosse trascurabile, diede ordine di puntare su Gerusalemme, totalmente sguarnita. Per una marcia più veloce e per consentire ai suoi uomini la devastazione del ricco territorio nemico, egli divise l'esercito in più colonne che si mossero baldanzosamente, senza osservare la benché minima misura di sicurezza. I Saraceni si diedero così alla rapina, bruciando Ramla (al-Ramla) e

15 Al-Malik al-Mu'azzam Shams al-dawla Turanshah, conquistatore della Nubia e dello Yemen, del quale fu Governatore nel 1174, fu anche Governatore di Ba'albak dal 1178 al 1180. Morì nel 1180 o 1181.

16 Filippo I d'Alsazia (n. 1145 - m. 1° agosto 1191), figlio di Teodorico, divenne Conte nel 1168. Partecipò alla Terza Crociata.

17 Di questi, circa ottomila erano *'asakir*, mentre i restanti erano cavalieri beduini e berberi, picchieri egiziani e arcieri sudanesi.

Mirabel[18] ed assediando Arsur[19] e Lydda, ove i cittadini si rifugiarono nella chiesa fortificata di San Giorgio, mentre gli invasori si davano al saccheggio.

Le avanguardie saracene si spinsero in profondità del territorio cristiano, fin verso Nablus, mentre numerosi prigionieri cristiani vennero passati per le armi per non rallentare l'avanzata. Baldovino non intendeva però stare a guardare. Il 25 novembre, preferendo la morte in battaglia al disonore, il Re riunì tutte le forze di cavalleria a disposizione[20], compresi alcuni Ospitalieri, e circa tremila fanti leggeri, mentre ordinava al Maestro del Tempio[21] di raggiungerlo appena possibile con gli ottantacinque Templari presenti a Gaza. L'ordine venne eseguito con un'audace manovra. Baldovino si gettò quindi all'inseguimento del nemico. In testa al minuscolo esercito galoppava il Vescovo di Betlemme con il legno della Vera Croce, unica speranza di salvezza per i Cristiani. Il Re evitò le vie interne, per sfruttare il fattore sorpresa, e risalì lungo la costa, passando per Asdod[22] e Ibelin, ove fece una breve sosta, poi si diresse verso Ramla, attraversando le località di Aqer (oggi Ekron in Israele) e Niané (oggi Ni'ana in Israele). L'esercitò piegò quindi a destra, verso Montgisard[23], sito sei chilometri a sudest di Ramla, e poi a sud verso la quota della Blanche-Garde (Tall al-Safiya). Nel frattempo, era giunto il Maestro del Tempio con i suoi frati che, dopo aver cavalcato a briglia sciolta, erano pronti a seguire il Re fino alla morte. Nel primissimo pomeriggio del 25 novembre, all'ingresso di una piccola valle, Baldovino sorprese Saladino con il grosso dell'esercito impegnato nella delicata fase di attraversamento di uno uadi[24]. I saraceni, come già detto, erano quasi ventiseimila, dei quali ottomila erano cavalieri pesanti ed i restanti costituiti da cavalieri leggeri e fanti (quasi tutti montati). Spronati dall'esempio del Re, dalla presenza della Vera Croce e dalle immagini delle devastazioni compiute dagli scorridori nemici, i Franchi invocarono l'Altissimo e giurarono di preferire la morte all'onta della fuga e di considerare traditore e apostata chi sarebbe fuggito. Scambiato il segno di Pace e chiestisi vicendevolmente perdono per ogni offesa passata, i Franchi si lanciarono alla carica.

18 In Arabo Majdal al-Sadiq o Majdal Yaba, oggi Migdal Afeq in Israele. Attestata anche la forma Mirable.

19 In Arabo Arsuf, l'antica Apollonia ed oggi Tel Arshaf in Israele.

20 Secondo Guglielmo di Tiro, i cavalieri erano solo 375, sottostimando, quasi certamente, l'effettiva consistenza dei Cristiani. Secondo calcoli più precisi, la forza di cavalleria pesante, compresi i Templari, doveva contare su circa 655 combattenti.

21 Odo o Oddone di Saint Amand, di origini limosine, fu Maresciallo del Regno. Successe a Filippo di Milly. Morì nell'ottobre 1179.

22 In Arabo Isdud, oggi Ashdod in Israele.

23 Mons Gisardi per i Franchi, in Arabo Tall al-Jazar o Abu Shushah, oggi Tel Gezer, in Israele. Il sito, ad una trentina di chilometri da Gerusalemme, era di notevole importanza per il controllo della Valle di Ayalon e dovrebbe corrispondere con il luogo ove sorgeva la biblica città di Gezer.

24 Secondo le cronache islamiche, lo scontro avvenne presso l'altura di Tall al-Safiya (Blanche-Garde per i Franchi), sita a circa ventisette chilometri ad est di Ascalona e circa venti chilometri a sud di Montgisard. In tal caso, lo uadi in questione sarebbe lo Uadi al-Dahr.

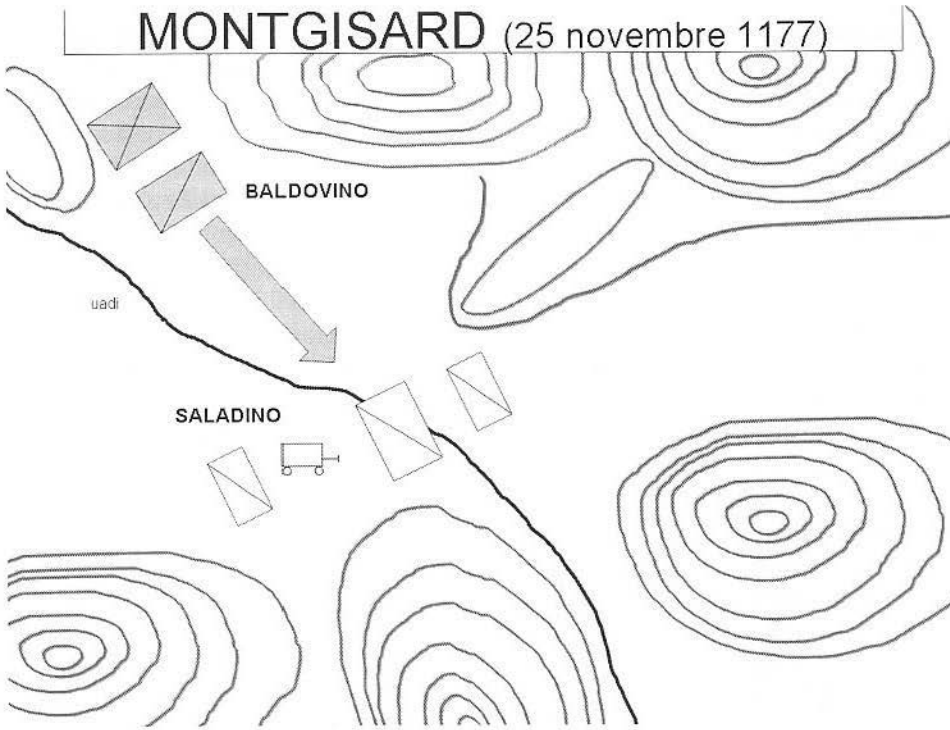

Fig. 33 – Battaglia di Montgisard.

Il Sultano fu colto completamente di sorpresa, con le truppe impegnate nel guado o a depredare città e campagne e con le salmerie, giunte in quel momento, che impedivano ogni manovra all'esercito. La carica, irresistibile, fu guidata dai fratelli Baldovino[25] e Baliano[26] di Ibelin, Signori della zona, e vide protagonisti i frati del Tempio e dell'Ospedale che rivaleggiarono in valore e coraggio. La destra saracena cercò di guadagnare un'altura, ove organizzare la resistenza, ma i Cristiani piombarono proprio su di essa, facendone scempio. Il nipote di Saladino, Taqi al-Din, cercò di raccogliere quanti poteva per contrattaccare ma, nuovamente,

25 Secondo figlio di Baliano il Vecchio, nacque nel corso del terzo decennio del XII Secolo. Fu Signore di Mirabel e, dopo la morte del fratello maggiore Ugo, anche di Ramla. Caduto prigioniero del nemico, fu riscattato dall'Imperatore di Bisanzio. Si sposò tre volte. Fu uno dei più potenti baroni del Regno, partecipando attivamente alla vita politica e militare. Si auto esiliò ad Antiochia per contrasti con la Corona. Morì fra il 1187 ed il 1188.

26 Figlio minore di Baliano il Vecchio, nacque intorno al 1140. Presumibilmente, si chiamava anche lui Barisano come il padre. È noto come Baliano il Giovane o Baliano II e fu Sire di Ibelin, dopo la morte del fratello maggiore Ugo, e di Ramla dopo la morte del nipote Tommaso. I cronisti islamici lo chiamavano Balian ibn Barzan. Sposando la vedova di Amalrico I, Maria Comnena, divenne anche Signore di Naplouse. La coppia ebbe quattro figli. In compensazione delle terre perdute per mano del nemico, ricevette un feudo presso Acri. Potente barone del Regno, lasciò un chiaro segno nella storia. Morì nel 1193, temuto e rispettato.

i cavalieri cristiani furono sul nemico, vincendone ogni resistenza e determinandone la rotta. Re Baldovino e i suoi si raggrupparono per l'ennesima volta, per precipitarsi, guidati dai Templari, sulla guardia mamelucca che proteggeva il Sultano. I valorosi soldati mamelucchi si fecero uccidere fino all'ultimo per proteggere il loro Signore che, vista vana ogni ulteriore resistenza, ordinò il si salvi chi può, dirigendosi verso la Blanche-Garde. Frattanto, i valenti borghesi del Regno che avevano risposto al bando di mobilitazione lanciato dal Sovrano per accorrere in armi ad Ascalona e che erano stati fatti prigionieri dai Saraceni durante la marcia, si liberarono e si unirono ai correligionari nella caccia ai nemici. Il bottino in armi, vettovaglie, cavalcature, bestie da soma, preziosi e prigionieri fu enorme. Piccoli gruppi di superstiti continuarono a battersi per giorni, flagellati dal maltempo e rosi dalla fame, mentre innumerevoli guerrieri saraceni preferirono darsi prigionieri piuttosto che morire di stenti. La ritirata verso l'Egitto fu un incubo. I Beduini avevano attaccato e distrutto la base logistica di al-'Arish, così che i fuggitivi dovettero attraversare il deserto senza cibo né acqua, le cavalcature stremate e la pressione dei predoni beduini e dei Cristiani lanciati all'inseguimento. Le sabbie infuocate si coprirono di cadaveri e le carceri cristiane di prigionieri. Saladino giunse al Cairo l'8 dicembre a dorso di cammello, con il timore che il disastro scatenasse una rivolta dei suoi oppositori[27]. I Franchi calcolarono in trentamila i caduti nemici in battaglia e in quindicimila i prigionieri nelle loro mani. Le perdite dei Cristiani furono comunque pesanti, con oltre millecento morti e settecentocinquanta feriti, tutti ricoverati e curati presso l'Ospedale di San Giovanni di Gerusalemme[28].

Hama e Harim

Nel frattempo, il Conte di Fiandra era andato incontro ad una pesante serie di insuccessi. Egli era partito con le proprie truppe per Tripoli sul finire del mese di settembre del 1177, ove aveva incontrato Raimondo III ed il Maestro dell'Ospedale, Ruggero di Moulins[29], alla testa delle loro forze. Ad essi si erano poi uniti un corpo di Templari ed un contingente del Regno di Gerusalemme, inviato dal Re, e composto da circa cento cavalieri e duemila fanti.

Gli avvenimenti volsero immediatamente nel verso sbagliato, in quanto un reparto di razziatori, inviato a depredare la regione di Homs, venne attaccato e annientato dalla guarnigione della città. In novembre, il forte esercito cristiano marciò contro la città di Hama, che fu stretta d'assedio il giorno 14 novembre 1177. Il

27 S. Runciman, *Storia delle Crociate*, tr. Bianchi E. e Comba A. e F. (Torino, 1993), pagg. 636-637.

28 Questi i numeri che frate Raimondo dell'Ospedale di Gerusalemme riporta nella lettera scritta alcune settimane dopo la battaglia per informare della vittoria la Cristianità, in M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 72-73.

29 Successe nel 1177 al Maestro Giosberto di Siria, a sua volta, successore di Gastone di Mourols (1172) che era stato Maestro per circa due anni, dopo Gilberto di Assailly.

Governatore, Shihab al-Din Mahmud Ibn Takash al-Harimi[30], era gravemente malato e non vi erano a Damasco truppe sufficienti per organizzare un corpo di soccorso. Il giorno successivo, i Cristiani diedero l'assalto alle mura e riuscirono a superare in un punto le difese della città, quando la popolazione si unì alla lotta, riuscendo a ricacciare gli assedianti. Per due giorni e due notti, si susseguirono gli assalti, con perdite considerevoli da una parte e dall'altra. Dopo soli quattro giorni, nonostante le ottime premesse, i Cristiani levarono le tende per accorrere alla chiamata di Boemondo III d'Antiochia. Il Principe aveva infatti chiesto l'aiuto del Conte di Fiandra per attaccare il castello di Harim.

La fortezza era ad una quarantina di chilometri da Antiochia ed era stato strappato ai Cristiani da Norandino alcuni anni prima. Esso guardava una strategica posizione ai piedi dei Monti dell'Amano ed era costruito su un'altura artificiale (motta) che ne permetteva l'approccio solo da un lato. Il castello, tenuto dall'Emiro Kemechtekin, entrato in dissidio con il Signore di Aleppo, al-Salih Ismail[31], figlio di Norandino, venne completamente circondato e sottoposto da ogni lato ad un pesante bombardamento. Nonostante tale indubbio vantaggio ed il valore del contingente dell'Ospedale, l'assedio si protrasse stancamente per tutto l'inverno. I Cristiani eressero un campo trincerato, dotato di ogni comodità, e portarono avanti le operazioni con calma. Approfittando della rilassatezza della disciplina del nemico, i Saraceni riuscirono in più di un'occasione a superare le maglie dell'assedio ed a rifornire gli assediati di viveri ed armi. Inoltre, i guerrieri di Aleppo condussero continue diversioni per distogliere le truppe cristiane dall'obiettivo ed attaccarono con assiduità i foraggieri del nemico per complicarne la situazione alimentare. Il tiro delle macchine da getto, le mine e gli assalti dei Cristiani non furono in grado di vincere la resistenza degli assediati. In particolare, gli assalti condotti con l'ausilio di scale vennero tutti respinti, con gravi perdite fra gli attaccanti, mentre il lavoro di mina si rivelò controproducente, in quanto i Cristiani si rifiutarono di continuare gli scavi, dopo che un tratto delle mura era rovinato sui genieri, uccidendoli tutti. Verso la metà di marzo 1178, i Cristiani si ritirarono, riconoscendo la sconfitta. Unico risultato della campagna fu ricomporre la secessione dei ribelli che, grati agli uomini del Sultano che li avevano riforniti attraversando le linee cristiane, fecero atto di sottomissione[32]. Sia le cronache cristiane sia quelle islamiche parlano di corruzione dei capi cristiani per convincerli a ritirarsi.

VALUTAZIONI

La giornata del 25 novembre 1177 rappresentò una delle più gloriose pagine per le armi del Regno di Gerusalemme e salvò per un decennio la Città Santa. I

30 Zio materno del Sultano, fu Signore di Hama dal 1174, morì il 5 dicembre 1177.

31 Al-Salih Ismail al-Malik (n. 1163 – m. 1181) aveva solo undici anni quando il padre morì. Il bambino venne portato ad Aleppo per proteggerlo, mentre si scatenava la lotta per il potere. Saladino, entrando in Damasco, dichiarò di essere il solo e unico reggente in nome di al-Salih. Presto dimenticato, il giovane morì dopo soli sette anni.

32 M. LYONS e D.E.P. JACKSON, *Saladin* (Cambridge, 1997), pagg. 121-128.

Templari furono determinanti per la vittoria, accorrendo compatti alla chiamata del Re e con tutte le forze a disposizione. Senza di essi Baldovino avrebbe avuto forze talmente esigue da non poter tentare nessuna mossa. Il piano del Re fu brillantissimo, al limite dell'azzardo; egli sapeva però di poter contare su combattenti di assoluta fedeltà e grandi capacità ed era consapevole che il nemico sottovalutava il pericolo. Inoltre, il senso dell'onore gli imponeva l'azione, pur di fronte alla quasi certezza della morte. Baldovino sapeva che i frati del Tempio e dell'Ospedale costituivano unità militari dalle straordinarie capacità di combattimento, che lo avrebbero seguito in ogni missione. Essi svolsero esattamente la funzione per la quale erano stati sostenuti dai sovrani latini, vale a dire, costituire una compagine altamente reattiva e mobile per interventi rapidi e risolutivi. Le caratteristiche della cavalleria pesante vennero in questa occasione sfruttate in maniera perfetta, scatenando sul nemico statico, grazie alla sorpresa, la devastante forza d'urto della carica. Il Re, avvalendosi dei più valenti baroni, della proverbiale disciplina dei frati e del loro perfetto addestramento, fu quindi capace di riordinare le sue forze e di condurre cariche successive, fino al completo annientamento del nemico. Le sue grandi capacità di comando, unite al valore e alla fedeltà dei suoi cavalieri e dei frati, gli permisero di cogliere il nemico impreparato e di sconfiggerlo sonoramente, salvando il Regno. La sorpresa fu, come visto, totale e vide i Saraceni colpevolmente sparpagliati per saccheggiare e con la guardia abbassata. Come ben noto, il saccheggio e la speranza di bottino erano fra le principali leve motivazionali per i soldati dell'epoca. Saladino permise ai suoi uomini di disperdersi per saccheggiare[33], esponendosi alla contromossa cristiana, che egli credeva impossibile. Il gravissimo errore di Saladino di non aver lasciato un corpo fuori Ascalona, con il compito di intercettare una eventuale sortita e di dare l'allarme, permise ai Cristiani di realizzare una sorpresa assoluta, mettendo i nemici alla loro completa mercé. Le salmerie saracene si erano frammischiate alla cavalleria, mentre i fanti pensavano solo a fare bottino, privi dell'armamento difensivo, lasciato con il bagaglio secondo l'abitudine di compiere i movimenti logistici senza il gravame del suo peso[34].

Il Sultano, alla vista del nemico, cercò di organizzare uno schieramento difensivo, facendo avvicinare le ali e, nel contempo, facendole ruotare verso sinistra,

33 Il bottino (*ghanima*) era l'unica forma di paga per i volontari e le leve locali, inoltre, era importante per rimpinguare le casse del sovrano e per la gratificazione dei soldati. La divisione del bottino era regolata da regole certe: un quinto andava al comandante e il resto all'esercito, in parti maggiori per emiri e cavalieri professionisti, e minori per cavalieri leggeri e fanti. La paga del soldato era comunque buona e regolarmente corrisposta (ogni due, tre o quattro mesi, in base agli accordi e abitudini). Generalmente, il soldo veniva corrisposto nel corso di una parata, alla presenza del comandante, che poteva così valutare i propri uomini e far loro apprezzare la propria munificenza.

34 USAMA, op. cit., pag. 86.

in modo da ancorare lo schieramento ad un'altura[35]. In tal modo però il centro si venne a trovare in seconda schiera, rendendo impossibile per i Saraceni, allorquando avvenne l'urto con il nemico, porre in atto la classica manovra dell'apertura delle linee per il passaggio dei cavalieri nemici e la loro separazione dalla fanteria. Al momento della carica, inoltre, il movimento per assumere le posizioni di battaglia era in pieno svolgimento, in modo che non fu possibile per i Saraceni sfruttare le pendici della collina per mettere in difficoltà le cavalcature dei Franchi. L'impeto cristiano trovò così un facile bersaglio su cui scaricarsi e migliaia di nemici incontrarono la morte, quasi senza la possibilità di difendersi. I cavalli dell'esercito del Sultano erano poi particolarmente stanchi per la lunga marcia e l'azione di saccheggio, con la conseguenza che la risposta alla mossa nemica fu fiacca ed inefficace. A poco valse l'azione dei comandanti saraceni di fronte alla superiorità fisica dei cavalieri cristiani, quasi invulnerabili nelle loro cotte di maglia di ferro. Ad un certo punto, di schianto, la linea saracena cedette e migliaia di uomini cercarono la salvezza con la fuga. Saladino fu sottratto alla morte a stento dalla guardia personale, mentre Baldovino dava l'ordine di dare la caccia ai fuggitivi.

In tale fase, si palesò l'altro errore commesso dal Sultano, vale a dire, non avere previsto una via per il disimpegno, né una forza di copertura in caso di sconfitta. I Cristiani si diedero così a massacrare o a fare prigionieri gli atterriti nemici in fuga disperata, proseguendo la caccia fino a degli acquitrini che le fonti cristiane chiamano *Cannetum Esternellorum* o *Cannois des Esternois*[36], ove dovettero fermarsi per la stanchezza e l'arrivo delle tenebre (lo scontro era cominciato verso l'una del pomeriggio), ad oltre quaranta chilometri dal luogo dei combattimenti.

La battaglia, che gli Arabi chiamarono di Ramla, i Franchi di Montgisard, ma che per alcuni avvenne presso la Blanche-Garde, costituì un dolorosa scacco per Saladino che lanciò una campagna di disinformazione e propaganda, destinata a minimizzare le perdite subite e ad incrementare quelle inflitte al nemico, al fine di nascondere la portata della sconfitta subita. Chi si salvò lo dovette alla scarsità di forze a disposizione di Baldovino, che non poté continuare l'inseguimento come avrebbe voluto. Ciò gli impedì di sfruttare il successo e infliggere un colpo, forse mortale, al potere del Sultano.

Particolarmente importante fu l'intervento dell'Ordine di San Giovanni nella cura dei feriti. Gli oltre settecentocinquanta vulnerati vennero ricoverati nell'Ospedale di San Giovanni di Gerusalemme, dove vi erano già novecento assi-

35 La quota potrebbe essere la così detta *Terre de Ramla* (*Ardh al-Ramla*), che si estende da Ramla fino ad al-Mughar ed allo Uadi Qatra, con andamento parallelo alla costa. Tale ipotesi renderebbe più plausibili le cronache cristiane rispetto a quelle islamiche, localizzando la battaglia proprio presso Montgisard, tanto più che lo Uadi al-Dahr, che le truppe ayyubide sarebbero state impegnate ad attraversare secondo i cronisti islamici, si trova ad una quindicina di chilometri a sud della collina in questione.

36 Tale luogo non è stato ancora identificato con chiarezza. Potrebbe corrispondere con l'attuale 'Uyun (o 'Ayn) al-Qasaba, presso il Tall al-Hasi (Tel Hasi), venticinque chilometri ad est di Gaza, sulla pista per Hebron.

stiti[37]. Per curare feriti e malati vi erano chirurghi, medici e specialisti nei salassi. I chirurghi (*practici*) erano di livello inferiore ai medici veri e propri (*theorici*) e servivano anche sui campi di battaglia per il primo soccorso. Per il trasporto dei feriti erano previste bestie da soma e, in casi di emergenza, venivano usati gli stessi cavalli dei membri dell'Ordine[38]. I medici, che dovevano superare un esame orale per essere assunti, dovevano essere in grado di esaminare le urine dei malati, diagnosticare le malattie, prescrivere medicinali e appropriati regimi alimentari. Vi erano undici fratelli dell'Ordine con mansioni di caposala, ciascuno con dodici assistenti a disposizione. Era previsto anche personale infermieristico, esattamente, dovevano esservi per ciascun reparto dodici sergenti durante il giorno e due durante l'arco notturno. Il loro compito era di rifare e tenere puliti i letti, accudire i malati, nutrirli, lavarli ed accompagnarli in bagno. Vi erano inoltre frati di mestiere ed assistenti stipendiati per i lavori più umili. Gentiluomini e pie donne offrivano poi la loro opera per l'assistenza ai bisognosi. Presumibilmente, pure le sorelle dell'Ordine servivano negli ospedali, anche se, nel tempo, esse vennero sostituite da personale femminile stipendiato. Ad Acri vi era un altro grande ospedale dell'Ordine, chiamato *Palais des Malades* e costituito da sei lunghe sale che si aprivano su un grande cortile per ricevere aria e luce. Anche a Tripoli, esattamente, su Monte Pellegrino, vi era un Ospedale dell'Ordine, costruito su due chiese unite.

Da sottolineare l'importanza delle difese delle città. Senza le solide mura di Ascalona, Baldovino sarebbe stato spazzato via. Invece, egli si rinchiuse dietro alle formidabili munizioni della piazzaforte, preservando le proprie forze per il colpo mortale poi inflitto al nemico. A Montgisard si palesò, in effetti, tutta la potenza della carica della cavalleria pesante, troppo spesso sottostimata dagli studiosi di oggigiorno. La tattica era più complessa di quanto comunemente si creda e l'iniziativa era assai rara se non completamente assente, data la sua pericolosità per la vita dei commilitoni. I cavalieri dovevano infatti operare in maniera coesa, come un sol uomo, e caricare in maniera coordinata ed a ranghi serrati, al fine di massimizzare i propri punti di forza e sfruttare i punti deboli del nemico. La carica è collettiva e non da spazio ai singoli. È la forza d'urto della massa che colpisce il nemico e lo sconvolge, trasformandone le formazioni da combattimento in individui in fuga, cui dare la caccia senza tregua. L'arrivo di Filippo Conte di Fiandra era parso costituire un evento particolarmente fausto per i Franchi. Saladino aveva in effetti lasciato la Siria virtualmente sguarnita di truppe, rendendo possibile un attacco nel corso dell'inverno a Damasco. La presenza di una flotta bizantina nel porto di Acri rendeva impossibile l'afflusso di rinforzi saraceni dall'Egitto, mentre

37 L'Ospitale, ingrandito dal Beato Gerardo tra il 1099 ed il 1113, sotto il Magistero di Raimondo di Puy (secondo Guglielmo di Tiro, fra il 1153 ed il 1155) era stato ulteriormente ampliato, tanto da poter ospitare fino a mille degenti. In caso di emergenza, tale numero poteva raddoppiare, ricorrendo ai letti del personale di servizio, frati e suore. In dettaglio, vi erano due reparti, uno per gli uomini ed uno per le donne.

38 Così riferisce un chierico anonimo che soggiornò presso l'Ospedale tra il 1177 ed il 1187.

lo spiegamento di un corpo d'esercito gerosolimitano nel sud del Regno avrebbe impedito al Sultano eventuali colpi di mano. Una volta conquistata Damasco, nella primavera seguente, sarebbe stato possibile organizzare una campagna in grande stile contro l'Egitto stesso. Per un piano così ambizioso sarebbero state necessarie le forze di tutti i Principati Latini, unite a quelle del Conte di Fiandra, e la ricerca di alleanze. In primo luogo, sarebbe stato necessario ottenere l'appoggio dei Bizantini e quindi quello dei principi zangidi, nemici giurati del Saladino. Purtroppo per i Franchi, nulla di ciò avvenne, a causa di rivalità e incomprensioni, tanto da arrivare ad un passo dall'annientamento.

Il Sultano aveva sguarnito pesantemente la Siria per raccogliere le truppe in Egitto, dal quale intendeva lanciare la grande offensiva che stava pianificando. Inoltre, egli aveva erroneamente valutato che i pellegrini giunti dall'Europa non avrebbero attaccato i suoi possedimenti orientali ma che più probabilmente essi avrebbero pensato ad un'azione sull'Egitto, oppure avrebbero atteso le sue mosse. Le forze lasciate in Siria erano appena sufficienti ad assicurare la difesa delle città e dei castelli, esponendo il paese ad una grave minaccia che, per buona sorte del Sultano, venne stornata più dall'insipienza dei Cristiani che dalle effettive misure adottate per la difesa del territorio. La spedizione a nord di Filippo d'Alsazia fu pasticciata ed inconcludente, senza uno scopo strategico - operativo ed anzi tale da offrire a Saladino il Regno di Gerusalemme su un piatto d'argento. La forza del Sultano era in effetti molto grande, così come la determinazione ad usarla per la definitiva cacciata dei Franchi dalla Palestina. Harenc era certamente una ghiotta preda ma non tale da organizzare una campagna in così grande stile. La piazza rivestiva un elevato valore strategico, in particolare per Antiochia, dalla quale distava meno di quaranta chilometri. La fortezza controllava il territorio da una posizione dominate, trovandosi poco oltre l'Oronte, all'imbocco del Jabal Ala e del Jabal Barisa, su di un massiccio roccioso. Certamente però, la posta non valeva uno sforzo tale.

Per conseguire il suo scopo, Saladino aveva costituito un grande e forte esercito, ricorrendo alle immense risorse dei suoi domini. Egli, in particolare, perfezionò il sistema di reclutamento ed addestramento ereditato dai suoi predecessori ed incentrato su soldati di condizione servile. La cavalleria costituiva l'elemento essenziale dell'esercito, mentre la fanteria era di secondaria importanza. Vi erano Turchi, Armeni, Sudanesi ed Arabi, cui si aggiungevano Curdi e Turcomanni ereditati dallo zio e dai potentati zangidi. Le armate di Norandino erano quasi integralmente costituite da cavalieri curdi e turcomanni, supportati da ausiliari arabi. Le truppe fatimidi si ridussero progressivamente, mentre aumentarono Curdi, Turchi e Turcomanni, sui quali il Sultano fece sempre più affidamento. Nocciolo duro dell'esercito erano i cavalieri professionisti della Guardia personale del Sultano (*Jandariyya*), fedelissimi e di provati valore ed esperienza. I Mamelucchi Reali, noti come *Salahiyya* e definiti dagli agiografi islamici come i "Carboni Ardenti dell'Islam" per il loro coraggio in battaglia, sempre si distinsero per lealtà e ardimento. Con essi rivaleggiarono gli *Asadiyya*, i Mamelucchi superstiti di Shirkuh, che servirono Saladino con lo stesso zelo con il quale avevano servito lo zio. Questi

eccezionali combattenti militavano come messaggeri, infliggevano le punizioni ai comuni soldati, guardavano arsenali e depositi governativi e, in caso di emergenza, presidiavano posizioni strategiche.

A fianco dei cavalieri pesanti di condizione servile dalla pelle bianca (*ghilman*) ve ne erano anche di colore, detti *Qaraghulamiyya*, presumibilmente caratterizzati anch'essi da armamento pesante, ma di condizione inferiore[39]. Cuore delle armate ayyubide era l'arciere pesantemente corazzato, detto *tawashi*. Il termine, dal significato letterale di *eunuco*, derivò dal fatto che, nei secoli precedenti, coloro che curavano l'addestramento dei combattenti erano proprio eunuchi appositamente formati ed istruiti. Nel corso del XII Secolo, il termine venne impiegato per indicare anche il cavaliere professionale opportunamente reclutato ed addestrato. Pare altamente improbabile infatti che vi fossero intere unità di eunuchi, diversamente da quanto sostenuto da alcuni studiosi. Tali combattenti erano noti ai Franchi come *toassin*, nome ottenuto storpiando la parola turca *tawachin*. Il termine arabo per indicare genericamente il combattente a cavallo professionista era *faris*[40]. I combattenti di origine servile costituivano comunque una minoranza nelle armate islamiche, l'elite, con il grosso costituito da uomini liberi che combattevano per la paga, una pensione o terre, indicati con il termine collettivo *jund*, oppure mercenari. In tempo di pace, questi soldati guardavano le porte delle città, castelli e cittadelle, edifici governativi e scortavano le carovane nelle zone infestate dai banditi o minacciate dal nemico. Gli ausiliari erano cavalieri leggeri curdi, turcomanni, beduini ed arabi, mentre i fanti erano Arabi, Sudanesi, milizie locali o volontari religiosi. I comandanti erano in gran parte Turchi o Curdi. Gli Arabi erano ricercati (e ben pagati) per le loro caratteristiche di cavalieri capaci di sopportare ogni privazione e di dominare nel vero senso della parola le lande desertiche. Specializzati nella esecuzione di ricognizioni, anche a lungo raggio, costituivano unità chiamate "occhi", in Arabo *'ayun*. Loro arma preferita era la lancia, mentre la spada era l'arma prediletta dai Curdi. Questi rudi montanari servivano a titolo individuale o per intere unità tribali, temuti e rispettati per capacità equestri e per ferocia in battaglia. I Turcomanni erano apprezzati arcieri, anche se godevano pessima fama per inaffidabilità, insofferenza della disciplina e delle lunghe campagne e perché sempre pronti a lamentarsi per la paga. I mercenari armeni, che tanta parte avevano negli eserciti fatimidi, persero rapidamente il loro ruolo, fino ad essere tutti congedati.

L'unità di base della cavalleria era il *tulb* posto al comando di un emiro. Non è chiaro se tali formazioni fossero permanenti o venissero costituite in tempo di

39 Secondo H.A.R. Gibb, non si può parlare *sic et simpliciter* di "schiavi neri", rifacendosi anche a Guglielmo di Tiro che ne riferisce come di ordinari soldati di cavalleria, quanto piuttosto di combattenti con armamento, equipaggiamento e modalità d'impiego tipici della cavalleria africana.

40 Secondo al-Mansuri, i termini *tawashi* e *faris* erano sinonimi e indicavano il combattente professionista di proprietà di un emiro.

guerra. Le caratteristiche principali di tali squadroni erano la flessibilità e la mobilità, risultando preziosi nel contenimento delle cariche della cavalleria pesante cristiana e nell'avvolgimento delle schiere nemiche. In Egitto, l'esercito regolare (*'askar* in Arabo, mentre la parola *jaysh* indicava l'esercito in generale) venne riorganizzato nel 1181 e consistette in 6976 *toassin* (molti dei quali di origine servile) e 1553 *qaraghilman*, comandati da 111 emiri. I Mamelucchi della Guardia personale erano circa un migliaio. Lo *'askar* di Damasco era di mille uomini e altrettanti combattenti professionisti enumeravano quelli di Aleppo, Hama, Diyarbakir, Mardin e Harran[41]. Mosul ne forniva duemila e Homs cinquecento. I soldati professionisti erano ospitati in accasermamenti (*hujra*), dotati di armerie, laboratori, officine ed anche negozi. Le caserme della Guardia personale del sovrano erano generalmente entro il perimetro del palazzo reale. Grande riguardo veniva posto nella cura delle bestie da soma e dei cavalli da guerra. Castelli e caserme avevano stalle e scuderie (*istabl*) con qualificato personale di servizio. Ogni bestia o gruppo di animali aveva un servo (*ghulam*) per la pulizia della posta, uno stalliere (*sa'is*) che li accudiva e nutriva e un sellaio (*shaddad*) per la cura di selle, bardature e finimenti. L'opera di stallieri e sellai era essenziale, come ricordato dal nobile Usama. Egli cita due episodi nei quali l'insipienza dei suoi servitori e la sua mancanza di controllo avrebbero potuto portarlo alla morte. Nel primo caso, lo stalliere non fissò bene le redini così che esse si sfilarono, lasciando Usama alla mercé del nemico. Egli ebbe il cavallo ucciso e solo la sua armatura lo salvò, nonostante l'aver subito oltre cinquanta colpi di lancia. Nel secondo caso, la cinghia di una staffa si ruppe, impedendogli di usare la lancia. Egli riuscì comunque a tenere a bada il nemico con la sola spada, ritirandosi incolume[42]. Le scuderie delle unità di elite avevano un veterinario (*baytar*) fisso. Generalmente, la razione giornaliera di granaglie per i cavalli era a carico del signore, mentre l'acquisto sia dei cavalli da guerra sia delle bestie da soma era a carico dei singoli combattenti professionisti. Sovente, anche l'acquisto di armamento ed equipaggiamento era a cura del guerriero e, qualora se ne facesse carico il sovrano, il costo poteva essere detratto dalla paga, specialmente in caso di perdita o danneggiamento. Norandino, per contro, provvide sempre ad armare i propri uomini, custodendo le armi in un arsenale (*zardakhana*) governativo.

Il guado dei Dolori

Nell'aprile 1178, Saladino lasciò l'Egitto per recarsi in Siria, alla testa di un forte esercito; i Franchi si astennero da ogni azione di contrasto dell'avversario, permettendone la marcia indisturbata. Immediatamente dopo, i Templari cercarono di prendere Qal'a al-Sadr (oggi, Qal'a al-Jundi), strategica fonte d'acqua sita in mezzo al Sinai. La fortezza era stata fatta costruire dal Sultano agli inizi degli

41 L'antica Carre, oggi in Turchia.

42 Usama, op. cit., pagg. 122-123.

Anni '70 del Secolo ed era di importanza fondamentale per la difesa delle fonti di rifornimento idrico (una sorgente e uno uadi che raccoglieva l'acqua piovana) e della stessa pista che univa le due parti dell'impero. Il castello dominava la regione da un'altura, che si elevava al di sopra delle creste circostanti, ed era caratterizzato da mura alte oltre quattro metri, rafforzate da torri. I fianchi della quota erano particolarmente scoscesi, permettendo l'avvicinamento solo sul lato nord, ove era stata realizzata una rampa, dominata dalle fortificazioni soprastanti. Nonostante i furibondi assalti, i Cavalieri del Tempio dovettero abbandonare l'impresa, di fronte alla determinata resistenza del nemico. Dal canto loro, intorno alla metà di agosto,i Frati dell'Ospedale di guarnigione al Crac, quasi certamente insieme ai cavalieri di Tripoli, saccheggiarono i sobborghi di Hama. Certi che il nemico stesse preparandosi per l'attacco, i Franchi rafforzarono le difese. In particolare, furono restaurate le mura di Gerusalemme e riedificata la fortezza di Chastel-Neuf, ad Hunin in Alta Galilea, a guardia delle sorgenti e degli affluenti superiori del Giordano. Un secondo castello venne costruito sull'alto corso del Giordano, a guardia dell'unico attraversamento esistente, il cosiddetto "Guado di Giacobbe"[43], posto tra il Mare di Galilea ed il Lago di Hula, sulla strada per Damasco. La fortezza avrebbe acquisito una grande rilevanza strategica, in quanto avrebbe permesso ai Cristiani di controllare le carovane e le greggi del nemico in movimento nella regione, con grave minaccia alla sua economia.

Il Re di Gerusalemme, per quasi tutto l'inverno (la sua presenza è attestata dalle cronache il 17 novembre 1178 e l'1 e il 2 aprile 1179), rimase sul posto con le truppe per proteggere i lavori, che procedevano sulla piccola altura di Qasr al-Athara (oggi, 'Ateret), dominante il guado, certo che il nemico avrebbe tentato qualche mossa per sventare la minaccia rappresentata dalla nuova fortezza. Sembra possibile escludere l'opposizione al progetto da parte del Sovrano, riferita nella cronaca di Ernoul (pag. 52), in quanto risulta improbabile che la nuova costruzione violasse l'accordo siglato con il Sultano dopo Montgisard ed inverosimile che il luogo fosse in territorio nemico[44]. Nella primavera del 1179, Baldovino decise di lanciare una nuova grande incursione in territorio damasceno, con l'obiettivo di razziare le mandrie dei Beduini. Le spie del Sultano vennero però a conoscenza della cosa ed informarono il loro Signore tempestivamente, in modo che fu possibile per Saladino avvertire del pericolo il nipote Farukhshah Dawud[45], appena subentrato nella carica di Governatore di Damasco allo zio Turanshah. Il gio-

43 Il nome arabo era Bayt al-Ya'akub, la "Casa di Giacobbe", in Ebraico Vadum Iacob. Naturalmente, esso non è più usato, sostituito dai ponti di Benot Ya'aqov, cioè delle "Figlie di Giacobbe", da alcune tombe antiche identificate come le sepolture delle figlie del Patriarca. Il nome Arabo che più lo caratterizza è però quello di Makhada al-Ahzan, vale a dire, il "Guado dei Dolori", o meglio, "delle Lamentazioni", in memoria delle lacrime che Giacobbe versò per l'amatissimo figlio Giuseppe, creduto morto. Attestati anche i nomi Bayt al-Ahzan e Bayt al-Ajran ma pure Mashad al-Ya'akub, dove per *mashad* si intende la sepoltura di un sant'uomo.

44 J. PRAWER, *Histoire du Royaume Latin de Jérusalem*, t. I (Parigi, 2001), pag. 555.

45 Figlio di Nur al-Din Shahanshah e quindi fratello di Techedino; fu principe di Ba'albak (1179).

vane, potendo contare su un numero esiguo di truppe (circa mille Mamelucchi), ricevette l'ordine di informare il Sultano non appena fosse iniziato l'attacco e di ripiegare davanti alla pressione dell'avversario, allo scopo di attirarlo ben addentro al proprio territorio, a premessa dell'intervento di Saladino stesso, accampato con l'esercito presso Kiswa. I Cristiani mossero però inaspettatamente di notte e, così facendo, sorpresero i Saraceni sulle alture del Golan, prima che avessero il tempo di retrocedere. Baldovino, dal canto suo, aveva informazioni inesatte, secondo le quali non vi erano forze nemiche a guardia dei pascoli che intendeva razziare. Il 10 aprile 1179[46], i fanti cristiani si sparpagliarono per predare, mentre il Re si lanciava con la cavalleria all'inseguimento dei picchetti nemici sorpresi dall'avanzata notturna. Così facendo, però, i Cristiani vennero a scontrarsi con il grosso nemico, composto da meno di un migliaio di guerrieri, ma su posizione dominante. Farukhshah aveva infatti posizionato le sue truppe sul Tall al-Hara, ad una ventina di chilometri dall'abitato di Qunaitra (al-Qunaytira), e reagì con immediatezza alla minaccia. I cavalieri cristiani, ignari della presenza del nemico, vennero investiti da una pioggia di dardi e quindi caricati dai Mamelucchi, subendo pesanti perdite. Senza speranza di vittoria, la fanteria lontana, molti cavalieri feriti e moltissimi cavalli uccisi, Baldovino ordinò la ritirata. Per sua fortuna, il comandante nemico non si rese conto della portata del successo e non ordinò l'inseguimento del nemico in ritirata.

Il Conestabile del Regno, il vecchio e saggio Unfredo di Toron, venne ferito gravemente nel corso dello scontro, mentre faceva scudo con il proprio corpo al giovane Re. Il valoroso perì per le gravi lesioni riportate, consapevole di avere salvato la vita all'amato Sovrano. Saladino, dopo avere offerto a Baldovino una ingente somma di denaro nel tentativo di convincerlo a desistere dalla costruzione del nuovo castello, ormai denominato Le Chastellet, si risolse a muovere guerra, deciso a distruggere il nuovo baluardo nemico. Come azione preliminare, il Sultano devastò la regione, impossessandosi di ciò che poteva trasportare e bruciando il resto, in modo da privare la guarnigione nemica dei raccolti. L'investimento vero e proprio della fortezza cominciò il 27 maggio 1179. La determinata resistenza della guarnigione Templare fece inizialmente desistere dai suoi propositi il Sultano, che si accampò tra Banyas e il Giordano. In effetti, le forti perdite subite dagli attaccanti e la minaccia portata dall'esercito regio convinsero il Sultano ad interrompere l'attacco ed attendere un momento più propizio. Secondo Guglielmo di Tiro, i Saraceni persero la determinazione quando uno dei principali emiri venne abbattuto da una freccia scagliata da un valente cavaliere cristiano, tale Raniero di Moron. Più verisimilmente, Saladino aveva sottostimato la forza del nemico e non aveva abbastanza truppe per una missione così impegnativa. Egli, di conseguenza, lanciò gruppi di razziatori verso Beirut e Sidone, allo scopo di indebolire il nemico e spingerlo all'azione. Il Sultano, al fine di garantire le frontiere da eventuali sorprese, i Cristiani avevano in effetti già attaccato la regione di Shayzar e le tribù turcomanne

46 Secondo le cronache islamiche, il giorno sarebbe stato il 21 aprile, data forse più verisimile.

stanziate nelle zone di confine, ordinò al nipote Taqi al-Din 'Omar di guardare i confini con il Principato di Antiochia ed al cugino Nasir al-Din Muhammad ibn Shirkuh[47] di presidiare i confini con la Contea di Tripoli. Al fratello al-'Adil[48] chiese invece di inviare truppe a cavallo dall'Egitto in rinforzo. Intenzione del Sultano era, verosimilmente, di condurre una razzia in grande stile in territorio nemico, con lo scopo di distruggere i raccolti e le scorte alimentari a premessa di una invasione. Baldovino, consapevole della minaccia, raccolse le forze ed avanzò ancora una volta contro il suo mortale nemico. Il Re marciò per Tiberiade e Safed e giunse a Le Toron, dove tenne un consiglio di guerra. La marcia aveva seguito strade poco usuali, in modo che il nemico era rimasto assolutamente all'oscuro dell'arrivo dei Cristiani, che poterono così contare sul fattore sorpresa. Dalle alture, presso l'abitato di Mesaphar[49], fu possibile scorgere in lontananza, verso Banyas, l'accampamento del nemico e i suoi scorridori che, in quel preciso momento, attraversavano le praterie fra il Litani e la Foresta di Banyas. Nessuno fra i Franchi comprese tuttavia che questi costituivano solo una frazione dell'esercito saraceno. L'immediata decisione fu di attaccare, in primo luogo, le pattuglie nemiche che rientravano al campo, stracariche di bottino; era il 10 giugno 1179. Sulle truppe saracene, comandate da Farukhshah, impegnate ad attraversare la Valle di Marj Ayyun (Fig. 34), fra il Nahr al-Hasbani[50] ed il Litani, sui cosiddetti "Pascoli delle Sorgenti", piombarono di sorpresa i cavalieri cristiani, che le dispersero con facilità.

Saladino, nonostante avesse compreso la gravità della situazione, grazie all'osservazione condotta dal Tall al-Qadi (odierno Tel Dan), quattro chilometri ad ovest di Banyas, nulla poté per i suoi uomini. Si dispose così a schierare l'esercito per affrontare il nemico. Le salmerie, perché non fossero di impedimento o cadessero vittima di un attacco avversario, vennero inviate al sicuro verso Banyas. I Cristiani si erano frattanto dispersi. I fanti, stanchi per la marcia, erano inizialmente rimasti sulle alture, separandosi dalla cavalleria, per poi scendere a precipizio nella Valle, per darsi alla raccolta del bottino, presto imitati da numerosi cavalieri, certi che la battaglia fosse vinta. I Templari, per contro, insieme a Raimondo III di Tripoli ed ai suoi uomini, si erano lanciati in un improvvido inseguimento dei nemici in fuga nella direzione del moderno abitato di Metulla e Kfar Kila. I Frati e i Tripolini dovettero così reggere il primo urto di Saladino che sbucava dalla valle con il

47 Figlio del grande Shirkuh, divenne Re di Homs, fondando una dinastia che, fra alti e bassi, regnò fino al 1263.

48 Al-Malik al-'Adil Sayf al-Din Abu Bakr ibn Ayyub (n. 1145 - m. 1218), fratello minore di Saladino, servì nelle armate di Norandino e quindi sotto le insegne del fratello, per il quale governò l'Egitto, Aleppo e le province settentrionali dell'impero. Fu Re di Transgiordania nel 1188, di Damasco nel 1196, d'Egitto tre anni dopo e Sultano dell'intero impero dal 1199 al 1218. Fu noto ai Franchi come Safadino.

49 Tale località, citata da Guglielmo di Tiro, non è conosciuta, ma dovrebbe trovarsi sul Jabal Hunin, oppure, più a nord, nei paraggi del Castello di Sant'Elia (al-Tayyiba), godendo di una perfetta vista nella Valle di Marj Ayyun.

50 Il Giordano nasce nella zona grazie alla confluenza di quattro corsi d'acqua e, esattamente, il citato Nahr al-Hasbani, il Nahr Ayyun, il Nahr al-Liddani ed il Nahr Banyas.

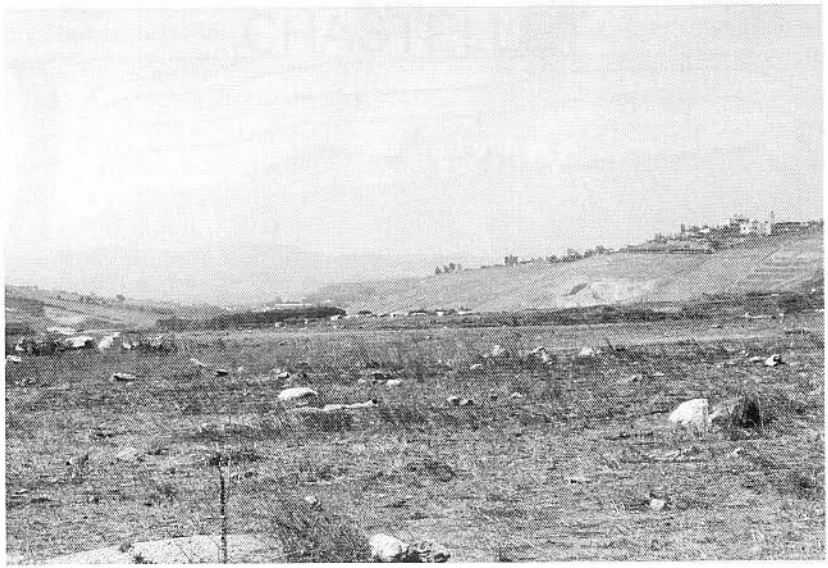

Fig. 34 – Marj Ayyun (foto dell'autore).

grosso dell'esercito. Nonostante alcune furibonde cariche, che furono sul punto di rompere lo schieramento saraceno, i Cristiani furono battuti e costretti a ritirarsi in disordine, travolgendo i cavalieri gerosolimitani che si stavano riorganizzando dopo il massacro dei razziatori nemici, e gettando nel panico i fanti, che stavano bivaccando presso il Litani, intenti a dividersi le spoglie dei nemici. I Cristiani, convinti di avere vinto, avevano in effetti passato le ore[51] intercorse tra il massacro dei razziatori e la comparsa di Saladino in spensierata allegria, sugli ameni prati della zona. La rotta fu completa e si salvò solo chi riuscì a superare il Litani ed a raggiungere una fortezza (Fig. 35) od una città amica.

La guardia personale del Re riuscì ad aprirsi un varco ed a portare in salvo Baldovino che, disarcionato, rischiò di essere catturato. Anche Raimondo di Tripoli riuscì a porsi in salvo, mentre molti baroni venivano catturati. I fuggitivi, poi, dissuasero Rinaldo di Sidone[52], che stava affluendo con le sue milizie, da ogni proposito di avanzata, condannando molti commilitoni alla morte o alla prigionia. Lo

51 Perché di ore si trattò, considerando quanto tempo servisse ad un numeroso esercito, come quello del Sultano, per uscire dall'accampamento, assumere le formazioni, mettere le salmerie al sicuro, assicurare la difesa del campo e iniziare l'avvicinamento al nemico.

52 Rinaldo o Reginaldo (n. dopo il 1130 – m. 1202) Signore di Sidone e Beaufort, era figlio di Gerardo di Sidone e Agnese di Bures. Nel 1170 sposò Agnese di Courtenay, già moglie di Amalrico I di Gerusalemme e vedova di Ugo I di Ibelin. Combatté a Montgisard e Hattin. Sposò nel 1190 Elvisa di Ibelin, figlia di Baliano e Maria Comnena. Conoscitore di Lingua e letteratura araba, fu amico personale di al-'Adil.

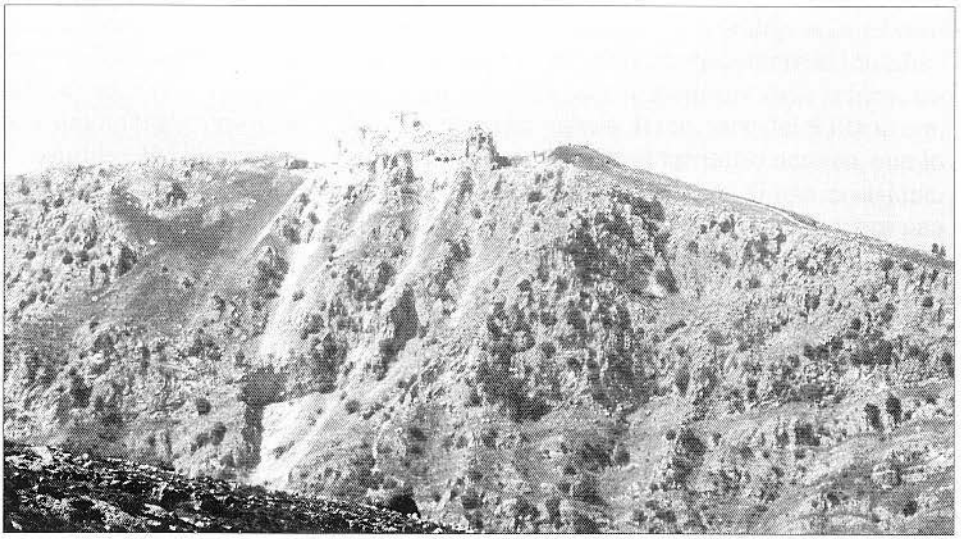

Fig. 35 - Il castello di Beaufort, come doveva apparire ai Cristiani in fuga dopo la battaglia di Marj Ayyun (foto dell'autore).

stesso Maestro del Tempio, Oddone di Saint-Amand[53], fu preso prigioniero e pagò la sua avventatezza con la morte, avvenuta dopo una durissima prigionia[54]. Il Maestro si riscattò dall'onta della sconfitta rifiutando sdegnosamente di tornare in libertà in virtù di un proposto scambio di prigionieri. I Saraceni si convinsero di avere catturato anche il Maestro dell'Ospedale, che invece era riuscito a salvarsi, quasi certamente scambiando per Ruggero di Moulins un alto dignitario dell'Ordine caduto nelle loro mani. Le perdite cristiane (i cronisti islamici parlarono di duecentosettanta cavalieri cristiani catturati) furono ripianate dall'arrivo dall'Europa di alcuni nobili pellegrini, con al seguito robusti contingenti armati[55]. Ciò permise al Re di marciare verso Tiberiade, minacciata da una dimostrazione di forza del Sultano. I Cristiani rifiutarono lo scontro ed assistettero da una forte posizione alle scorrerie del nemico. Saldino decise quindi di investire il castello templare del Guado di Giacobbe, ritenuto ora alla sua portata. In effetti, le difese non erano terminate, lasciando alcuni settori del perimetro virtualmente scoperti e costringendo i difensori ad accumulare materiali vari o ad accendere grandi fuochi in corrispondenza delle brecce e dei varchi nelle mura, spesse oltre quattro metri e mezzo. Il castello (Fig. 36) si estendeva con andamento nord-sud su un modesto ri-

53 Originario della Provenza, successe nel 1171 a Filippo di Nablus, a sua volta, successore di Bertrando di Blanquefort. Resse l'Ordine fino alla morte, avvenuta nell'ottobre del 1179.

54 L. DAILLIEZ, *I Templari*, tr. M. Turrini (Cinisello Balsamo, 2001), pagg. 137-139.

55 Pietro di Courtenay (n. 1126 - m. 1183), fratello del Re di Francia, con il nipote Filippo di Dreux (n. 1158 - m. 1217), Vescovo di Beauvais, ed il cognato del Re, Enrico I di Troyes "il Liberale", Conte di Champagne (1152 – 1181).

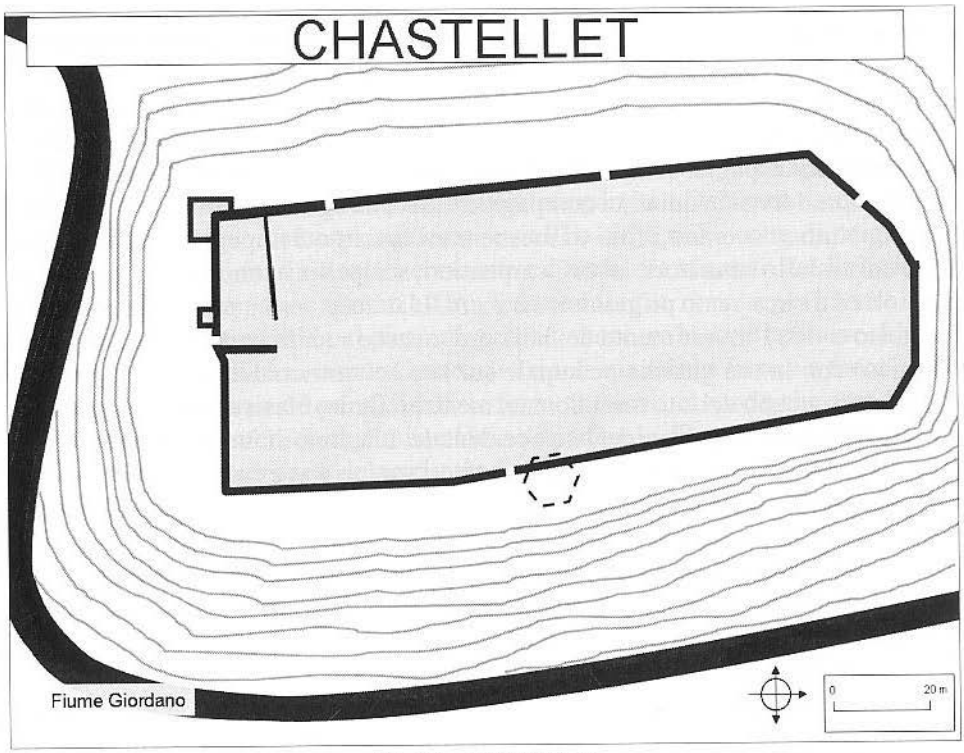

Fig. 36 – Le Chastellet.

lievo che si elevava in un'ansa del Giordano, a meno di cinquecento metri a sud del guado.

La fortezza aveva una lunghezza di circa centotrenta metri ed una larghezza massima di cinquanta metri ed era realizzata con blocchi calcarei di grosse dimensioni, attestando notevoli capacità progettuali e costruttive delle maestranze. I fianchi della quota erano stati modellati per migliorarne le caratteristiche difensive ed era stata separata dal resto del rilievo con fossati artificiali, davanti ai quali era presumibilmente prevista la costruzione di barbacani. Quasi certamente, vi era sul lato occidentale un maschio a pianta esagonale di eccezionale solidità, come attestato dalle cronache islamiche[56], contro il quale si concentrarono gli sforzi del nemico. La fortezza disponeva di una grande cisterna per l'acqua e di grandi scorte di

56 Il Cadi al-Fadil (n. 1131 – m. 1199), segretario, capo della cancelleria e consigliere di Saladino, riferisce che le operazioni di minamento (del mastio) si concentrarono contro "i cinque lati del muro", mentre il letterato Muhammad ibn Safi al-Din, più noto come 'Imad al-Din al-Isfahani (n. 1125 – m. 1201), segretario di Norandino e Saladino, sottordine di al-Fadil nella cancelleria del Sultano, definisce il mastio una "torre di estrema solidità" e lo storico Abu al-Hassan 'Ali ibn Muhammad ibn Muhammad, meglio noto come 'Ali 'Izz al-Din Ibn al-Athir al-Jazari (n. 1160 – m. 1233) definisce il maschio una "cittadella".

viveri, armi, materiali e munizioni, tali da permettere di resistere per mesi. La guarnigione Templare, messo in salvo il bestiame, condusse ripetuti e coraggiosi contrattacchi, tanto da spingere Saladino a far raccogliere i pali dalle vigne circostanti per realizzare palizzate difensive. I cavalieri Templari presenti erano circa ottanta, accompagnati da paggi, scudieri e servitori, mentre i fanti erano circa settecentocinquanta, suddivisi in quindici compagnie, ciascuna agli ordini di un Ufficiale del Tempio. Numerosi erano i frati di mestiere e i lavoratori impegnati nella costruzione del castello (muratori, fabbri, carpentieri, scalpellini), unitamente a spadai e armaioli ed a circa cento prigionieri saraceni. L'attacco vero e proprio cominciò il 25 agosto e vide l'investimento dei lati nord, ovest e sud. In particolare, il Sultano si schierò con la sua guardia personale sul lato settentrionale della fortezza, Farukhshah si occupò del lato meridionale, mentre l'Emiro Nasir al-Din[57], cugino del Sultano, si dedicò alle difese del lato occidentale. L'azione di forza portò all'immediata conquista delle difese esterne. I guerrieri saraceni avevano intagliato con le loro asce gradini nella roccia dell'altura, in modo da giungere ai piedi delle difese del borghetto ed a superarle, penetrando nei tratti non finiti delle mura. I Templari furono così costretti a ritirarsi nel castello, rinunciando, erroneamente, a contrattaccare i nemici penetrati nella fortezza e che, con l'ordine diretto del Sultano di resistere ad ogni costo, trascorsero una interminabile notte in ansiosa attesa di un attacco cristiano, che per loro fortuna non si concretizzò.

Frattanto, i genieri saraceni stavano scavando sotto le difese nemiche. L'indomani, fu possibile accendere la mina realizzata sotto le mura dell'angolo nord-orientale del castello. Grazie alla loro eccezionale robustezza, quasi cinque metri di spessore, le difese ressero. I genieri cercarono immediatamente di rientrare nei cunicoli per attaccare le fondamenta della fortezza, ma furono ricacciati indietro dall'insopportabile calore. Saladino, consapevole che i Cristiani stessero raccogliendo l'esercito presso Tiberiade, ordinò che ogni uomo portasse acqua per spegnere il focolaio e abbassare la temperatura nelle gallerie. Dopo due giorni di estenuante lavoro, si riuscì nell'impresa di allagare la galleria e raffreddarla. Ciò permise ai genieri di riprendere i lavori. Una mina più grande fu realizzata ed accesa, in modo che, nella notte fra il 28 ed il 29 agosto, le mura crollarono. I Templari avevano ammonticchiato materiali dietro al muro minacciato dall'azione dei genieri nemici ma, quando il tratto di mura crollò, il fuoco si propagò alla pila di materiale e coinvolse anche i guerrieri che si erano appostati dietro di essa. I Saraceni mossero immediatamente all'assalto, venendo inizialmente respinti dai Templari che accesero grandi pire in corrispondenza di porte e brecce. Infine, i Saraceni vinsero ogni resistenza e fecero irruzione nel castello. Secondo al-Fadil, il comandante Templare della piazzaforte si gettò fra le fiamme, di fronte al proprio fallimento. La resa fu inevitabile ed avvenne il 30 agosto; numerosi difensori vennero immediatamente

57 Nasir al-Din al-Qahir Muhammad ibn Shirkuh, figlio del grande generale curdo, fu Signore di Homs subito dopo la morte del padre e, dopo esserne stato allontanato, nuovamente nel 1178. Morì nel 1185 o 1186.

passati per le armi, mentre altri vennero ridotti in schiavitù, specialmente, le maestranze impegnate per i lavori di costruzione ed ancora presenti in loco. In particolare, il Sultano ordinò che tutti gli apostati venissero giustiziati, così come i temutissimi balestrieri nemici, mentre molti frati vennero massacrati su iniziativa della soldataglia[58], sfuggita al controllo dei comandanti. In totale, circa settecento Cristiani vennero trucidati, mentre gli altri vennero portati a Damasco come schiavi. Nel castello vennero catturati numerosi cavalli e circa mille cotte di maglia. Lo sconcerto generato fra i Franchi venne immediatamente sfruttato dal Sultano per saccheggiare le campagne attorno a Tiro, Sidone e Beirut, nonché per inviare addirittura una squadra navale nel porto di Acri ad attaccare le navi cristiane. L'anno successivo, il Saladino invase la Contea di Tripoli e la mise a ferro e a fuoco. Brillantemente, egli manovrò per dividere le forze nemiche, in modo che esse furono impossibilitate ad intervenire, limitandosi a difendere le piazzeforti. In particolare, il Sultano occupò una parte del territorio nemico fino al mare, di modo che i Templari rimasero confinati nelle fortezze di Arima (Fig. 37) e Chastel Blanc, gli Ospi-

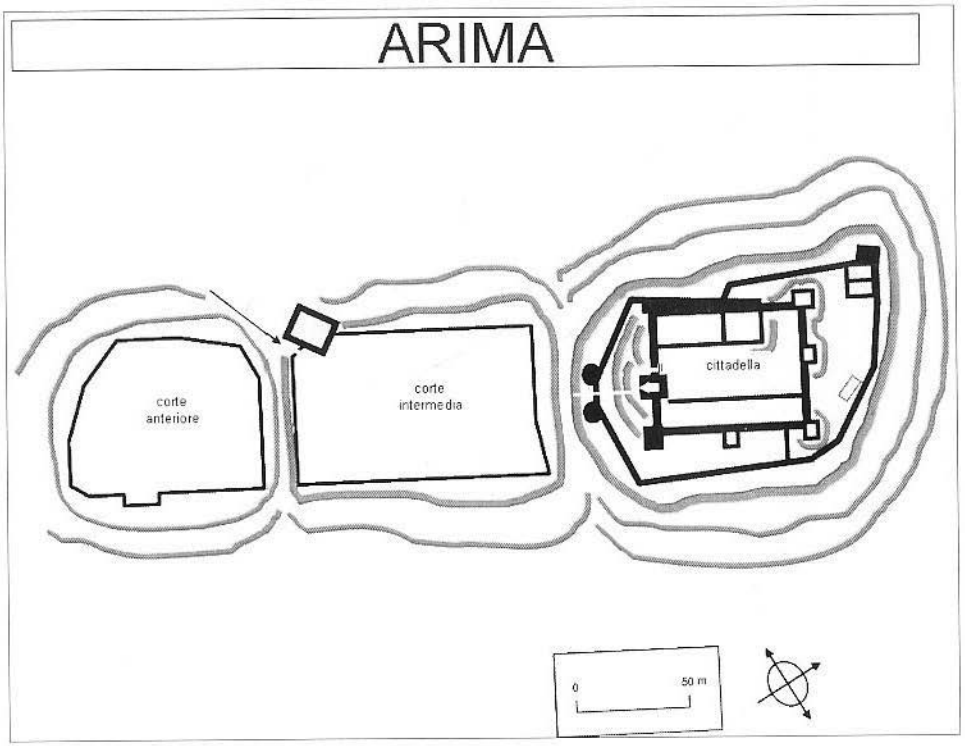

Fig. 37 – Arima.

58 S. LANE-POOLE, *Saladin* (Mechanicsburg, 2002), pagg. 124-125.

talieri nel Crac, mentre le truppe comitali si concentrarono nella capitale, temendo il peggio.

VALUTAZIONI

La sconfitta di Marj Ayyun fu dovuta ad una serie di fattori. Mancò, in primo luogo, una ricognizione dell'area, indirizzata a determinare dislocazione, atteggiamento e, principalmente, entità del nemico, per una corretta pianificazione della manovra. Ci si limitò a gettarsi sui razziatori senza tenere in considerazione la possibilità che vi fosse nelle vicinanze il grosso dell'esercito avversario. Il secondo errore fu di lasciare la fanteria sulle creste e poi nella piana a saccheggiare, fidando eccessivamente, come al solito, sulle capacità della sola cavalleria. Cosicché, quando il nemico attaccò in forze, non vi erano arcieri e picchieri per reggere l'urto della cavalleria. Inoltre, la sconsiderata manovra di inseguimento dei razziatori divise ulteriormente le forze cristiane, consentendo a Saladino di attaccarle e batterle separatamente. In tale occasione mancò disciplina e unità di comando, permettendo ai cavalieri di rompere le formazioni per darsi alla rapina e all'inseguimento dei fuggitivi nemici. Ciò permise a Saladino di schierare le truppe e di calare sui Cristiani come un maglio, con la certezza della vittoria. Nell'occasione, anche i frati degli Ordini si comportarono come cavalieri mondani, peccando di superbia e orgoglio. Mai essi avrebbero dovuto consentire la separazione fra fanti e cavalieri e la scriteriata caccia ai nemici sparpagliati, con la possibilità che vi fosse un corpo d'esercito pronto ad attaccare. L'azione di comando fu evidentemente insufficiente.

Secondo obiettivo dell'azione, dopo i razziatori, avrebbe dovuto, da subito, essere l'individuazione del campo nemico. L'arrivo dell'esercito franco avrebbe posto seri problemi a Saladino, impegnato nella difficile fase di uscita dal campo e assunzione del dispositivo, manovra assai ardua da compiere sotto la minaccia di un nemico già schierato. La sconfitta ebbe come ulteriore nefasta conseguenza di privare il Re dei consigli del Maestro del Tempio, la cui prigionia favorì l'ascesa di quel losco personaggio che risponde al nome di Gerardo di Ridefort[59]. Inoltre, la

59 Gerardo succedette a Arnaldo di Torroja, Catalano e già Maestro di Spagna e Provenza, divenuto Maestro dell'Ordine nel 1180 e morto a Verona il 30 settembre 1184, mentre era in viaggio per sollecitare aiuti. Il de Ridefort, un avventuriero originario delle Fiandre, appena giunto in Terra Santa, entrò al servizio di Raimondo III, nei confronti del quale sviluppò un odio implacabile quando gli preferì un facoltoso borghese per la mano di una nobile e ricca ereditiera. Entrò quindi nel Tempio, divenendo prima Siniscalco e poi Maestro (1185). Morì il 4 ottobre 1189.

cattura di Baldovino di Ibelin, promesso sposo[60] della Principessa Sibilla[61], portò al matrimonio di questa con Guido di Lusignano[62], che tanta parte di colpe ebbe nelle sventure che si abbatterono sul Regno. La conquista di Le Chastellet fu un evento importante per i Saraceni che sventarono la minaccia portata alle prospicienti fertili distese di terra ed alle fonti di approvvigionamento idrico. I Franchi furono particolarmente lenti nella radunata, tanto da non riuscire a soccorrere gli assediati.

Certamente, le cause vanno cercate nella sconfitta appena subita e nella mancanza del conestabile, dopo la morte di Unfredo. In ogni caso, la disorganizzazione fu totale, come dimostrato dal fatto che non si riuscì a far giungere il legno della Vera Croce, abbattendo il morale delle truppe. La lezione che Baldovino apprese fu che le fortezze possedevano limitato valore senza un esercito che potesse dare loro protezione e averne in cambio riparo e rifugio. Un castello poteva infatti essere tenuto solo in congiunzione con una forza mobile che potesse impiegarlo come base operativa o perno di manovra[63] per la conduzione di azioni difensive o offensive. Una fortezza poteva essere preziosa per guadagnare il tempo necessario per l'afflusso dell'esercito, ma lasciata a se stessa non aveva speranza alcuna, anche a causa delle potenzialità delle macchine d'assedio e dei genieri nemici. L'insistenza che avrebbero dimostrato i Templari nel sostenere la necessità di costruire il castello al Guado di Giacobbe potrebbe essere semplicemente la dimostrazione di come essi fossero consapevoli della minaccia e della necessità di adottare adeguate contromisure. Il Tempio già custodiva le frontiere con la Cilicia e con l'Egitto, oltre a presidiare fortezze lungo i confini orientali dei Principati Latini. Presumibilmente, essi avevano valutato che un presidio permanente in corrispondenza del Guado, posto in sistema con la loro fortezza di Saphet, avrebbe costituito una sicura difesa contro le manovre offensive del nemico, nonché una valida base operativa per minacciarne il territorio e le attività economiche. Tale disegno fu certa-

60 Il valoroso Baldovino, per amore di Sibilla, ripudiò la moglie, Richilde di Beisan, risposandosi poi dopo i matrimoni di Sibilla con Guglielmo Lungaspada, Marchese di Monferrato, e, rimasta vedova di questi, con Guido di Lusignano. Quando Guido salì sul trono di Gerusalemme, il povero Baldovino si autoesiliò ad Antiochia.

61 Sorella di Baldovino IV e madre di Baldovino V (Re di Gerusalemme nel 1185-86). Regina dal 1186 al 1190.

62 Figlio di Ugo VIII "il Vecchio" di Lusignano e di Borgogna di Rancon, Signora di Fontenay, figlia di Goffredo di Rancon, Signore di Taillebourg, era originario del Poitou in Aquitania e, quindi, suddito del Re d'Inghilterra. Giunto in Terra Santa fra il 1174 ed il 1180, sposò Sibilla nel 1180, divenendo Conte di Giaffa ed Ascalona e, nel 1183, Reggente. Caduto in disgrazia, alla morte di Baldovino V riuscì però a farsi incoronare Re di Gerusalemme. Perduto definitivamente il trono, divenne Re di Cipro (1192 - 1194). Il padre era Signore di Lusignano, Couhé e Château-Larcher, Signore di Fontenay e Conte di La Marche (con il nome di Ugo III). Nel 1163 o 1164 si era recato in pellegrinaggio in Terra Santa, partecipando alla battaglia di Harim. Caduto prigioniero, era morto fra il 1165 ed il 1171.

63 Funzione di arresto assolta temporaneamente da una struttura difensiva, di cui si avvale una formazione da combattimento per condurre un attacco sul fianco del nemico.

mente chiaro al Saladino, che cercò con ogni mezzo di fermare i Templari[64]. Le conseguenze dello scontro sono state forse sottovalutate. Le perdite umane furono pesantissime, da una parte e dall'altra, così come quelle materiali, e le conseguenze politico-militari, in particolare per i Franchi, furono gravissime. La regione rimase esposta alle offese nemiche, così come dimostrato dalla grande incursione condotta nell'aprile 1180 da Farukhshah. Il valore bellico del castello di Saphet declinò e i Cristiani persero il controllo delle campagne, rimanendo confinati nei castelli e nelle città. La strategia franca rimase eminentemente difensiva, soggetta all'iniziativa del nemico e tendente a pararne i colpi. Era il Sultano a condurre il gioco e ad aprire nuovi fronti, costringendo i Cristiani a cercare di turare le falle che si aprivano nelle loro difese. Il castello al Guado di Giacobbe sarebbe stato, almeno nelle intenzioni dei Templari, capace di scardinare il piano nemico e di garantire ai Cristiani una migliore difesa del Regno. L'azione nemica pare confermare tale supposizione. Una forte guarnigione Templare, supportata dai fratelli di Saphet, avrebbe minacciato direttamente il cuore del territorio nemico, le sue vulnerabili campagne, le vie carovaniere e le sue attività economiche.

Il trionfo del Sultano fu intristito dall'epidemia che si sparse fra i suoi guerrieri, mietendo centinaia di vittime, compresi dieci alti ufficiali. Il morbo si diffuse dai corpi in putrefazione dei cristiani uccisi e gettati nella cisterna del castello, costringendo Saladino a lasciare la zona per evitare ulteriori sofferenze ai suoi uomini. La partenza avvenne comunque solo dopo avere distrutto il castello, come attestato dal cronista Abu Shama[65], che riferisce come il Sultano partecipasse personalmente alla rimozione delle pietre dei muri. Il dolore per la perdita di tanti

64 Fondamentale per la comprensione dei fatti rimane lo studio di M. BARBER "Frontier warfare in the Latin Kingdom of Jerusalem: The Campaign of Jacob's Ford, 1178-79", in *The Crusades and their sources: Essays presented to Bernard Hamilton*, ed. J. France e W.G. Zaiac (Aldershot, 1998), pagg. 9-22. Altrettanto importante è la campagna di scavi condotta nel sito da enti e organizzazioni (Binational Scientific Foundation, Israel Scientific Foundation, Israel Antiquities Authority, Keren Kayemeth Lelsrael – Jewish National Fund, Israel Government Tourist Corporation). Gli scavi hanno permesso, in particolare, di esaminare i resti di alcuni caduti in occasione dell'assedio. Tutti Franchi, di età fra i venti ed i quaranta anni, vennero uccisi da multipli colpi di spada o di freccia, con ancora le punte presenti nel corpo. In alcuni casi, evidente la prova di esecuzioni sommarie. Spogliati dell'armamento offensivo e difensivo, vennero ammonticchiati con le carogne dei cavalli da guerra morti e sepolti sommariamente facendo crollare intenzionalmente la volta dell'unico edificio finito. In un altro punto sono state trovate numerose carogne di maiali, uccisi e ammonticchiati con equidi. Sparsi i resti di pecore, capre, bovini e pollame, evidentemente allevati a fini alimentari. Le armi trovate, a parte oltre duemila punte di freccia, sono al momento poche (un paio di teste infrante di mazze e alcuni pugnali), a dimostrazione della scientifica rimozione da parte dei vincitori. Le mura erano costituite da due muri paralleli di conci (oltre 20.000 per i cronisti cristiani), meticolosamente messi in opera, racchiudenti un riempimento di oltre tre metri di ciottoli basaltici ben cementati. All'interno del recinto fortificato sono stati trovati resti ellenistici, fra i quali quelli di una cisterna, e i resti di una moschea. All'esterno, sul fiume, i resti di due mulini e di un acquedotto.

65 L'opera dello storico, benché tarda, è ricca di citazioni, anche di opere perdute, e soprattutto contiene documenti originali della cancelleria di Saladino, dovuti allo stesso al-Fadil.

valorosi fu mitigato dalla notizia che la flotta egiziana era riuscita a bloccare per ben due giorni il porto di Acri (ottobre 1179). Il Sultano ebbe così la prova che i suoi sforzi per dotarsi di una flotta stavano cominciando a dare frutti. Per la fine dell'anno, egli poté disporre di sessanta galere e venti navi da trasporto, così che, l'anno successivo, la flotta fu in grado di condurre una impegnativa campagna navale davanti alle coste nemiche, che si concluse con l'attacco alla piazza di Tortosa. La presa di Aleppo da parte di Saladino, avvenuta il 12 giugno 1183, completò l'accerchiamento dei Franchi.

Rinaldo di Châtillon

Questo strano e misterioso avventuriero[66] condusse una vera e propria guerra personale contro i Saraceni. Secondo i detrattori, egli lo fece solo per bramosia di ricchezza e per sete di sangue e vendetta. Secondo pochi altri, egli aveva un piano per spezzare la potenza nemica. Comunque sia, Rinaldo, divenuto Signore dell'Oltregiordano grazie ad un azzeccato matrimonio[67], capitanò una spietata guerra, con l'appoggio anche delle locali tribù beduine. Grazie a tale supporto, Rinaldo organizzò un efficientissimo servizio informazioni e costituì agili e veloci unità con cui condurre continue razzie in territorio nemico. Egli comprese che la sicurezza del suo feudo e, di conseguenza, dell'intero Regno di Gerusalemme dipendeva non solo dalle piazzeforti ma, soprattutto, dal controllo delle piste e delle oasi del deserto. In tale contesto, si inquadra la spedizione che devastò completamente la strategica oasi di al-'Arish e che spinse il Sultano a fortificare alcune posizioni nel deserto. Inoltre, nella primavera del 1182, sfruttando la disponibilità di cibo per le cavalcature lungo le piste nel deserto, grazie a copiose, inusuali, piogge, Rinaldo mise a ferro e a fuoco lo Hijaz[68] fino a Tayma[69], anche e soprattutto con l'appoggio dei guerrieri beduini, provocando la risposta armata del Sultano. Questi lasciò Il Cairo nel maggio 1182 e si diresse verso il territorio cristiano, alla testa di una notevole forza militare. Appresa la notizia dalle proprie spie, i Franchi radunarono le truppe e marciarono verso le terre minacciate dal nemico, attraversando la così detta "Vallée Sauvage", lungo le sponde del Mar Morto, ed attestandosi presso La Pierre du Désert. Saputo che Baldovino minacciava con il proprio esercito le mag-

66 Fondamentale è l'opera di P. Aubé *Un croisé contre Saladin - Renaud de Châtillon* (Cher, 2007).

67 Liberato dalla prigionia nel 1176, ricevette dal Re di Gerusalemme la Signoria di Hebron e quindi la mano di Stefania di Transgiordania, divenendo il quarto più importante Barone del Regno. Fu anche Reggente dopo la morte di Guglielmo di Monferrato, e sostenitore di Guido di Lusignano.

68 Al-Hijaz, letteralmente "La Barriera", è la regione che si estende sulla costa occidentale dell'attuale Arabia Saudita, lungo il Mar Rosso, comprendendo il Luoghi Santi dell'Islam.

69 Strategica e grande oasi, quattrocento chilometri a nord di Medina, vitale per il controllo delle piste del deserto e nota per essere stata abitata da una potente tribù araba di fede ebraica.

giori piste del deserto, il Saladino costeggiò a sud il Jabal al-Tih[70] e marciò fino ad Aila sul Golfo di Aqaba, per poi dirigersi a nord verso Montréal, lungo lo Uadi Musa[71] e la pista dell'*Hajj*[72] (l'attuale strada da Ma'an ad Amman), dopo aver fatto proseguire per il castello di al-Azraq[73] le migliaia di civili che aveva al seguito, sotto la responsabilità del fratello Taj al-Muluk Abu Sa'id Buri (m. 1184). I Cristiani dovettero così spostarsi velocemente per andare ad occupare forti posizioni difensive attorno al Crac des Moabites, mentre Saladino devastava il feudo di Rinaldo attorno a Montréal. In seguito, il Sultano si avvicinò al Crac, fino ad una località chiamata nelle cronache Gerbe[74], sperando di provocare a battaglia i nemici. Scopo dei Franchi non era solo di difendere i vitali castelli ma anche e soprattutto il raccolto, ormai pronto da mietere.

Vista la determinazione nemica a rifiutare lo scontro, Saladino lasciò la regione e raggiunse Damasco, dove, il 22 giugno, si ricongiunse con Farukhshah[75]. Questi, approfittando dell'assenza dell'esercito nemico, aveva messo a sacco la Galilea, razziando villaggi, campi, mandrie e greggi. Inoltre, il valente soldato, dopo avere espugnato la cittadina di Burie (Dabburiya), aveva catturato, dopo un assedio di soli cinque giorni, la ritenuta imprendibile fortezza della Cave de Suéte o Sueth (Habis Jaldak o 'Ayn al-Habis, in Arabo), un complesso sistema fortificato realizzato nelle viscere della montagna che dominava le fertili pianure attorno al Fiume Yarmuk. Ciò permise ai Saraceni di controllare le regione e le sue grandi ricchezze. Nel luglio successivo, il Sultano entrò nuovamente in territorio nemico. Venne costituito un consistente esercito, grazie all'unione delle forze siriane ed egiziane, che venne suddiviso in tre corpi. Il nipote del Sultano, Taqi al-Din 'Omar, ebbe il comando di un'ala, Farukhshah dell'altra, mentre il Sultano tenne il centro per sé. Baldovino intuì prontamente le intenzioni dell'avversario e raccolse tutte le forze per contrastarne i disegni. Il 12 luglio, dopo un solo giorno di marcia, l'esercito saraceno si accampò in quella che i Franchi indicavano come *Cavam*, la Piana di al-Uqhuwana (attuale Qawana), la fertile distesa pianeggiante che si estendeva subito a sud del Mare di Galilea, fra il Giordano e lo Yarmuk. La minaccia a Tibe-

70 Plateau desertico sinaitico, noto anche come Sahara al-Tih ("Deserto del Tih").

71 Circa tre chilometri a nordest dell'antica città di Petra, sorse il castello franco detto Li Vaux Moyse o Le Val Moïse (al-Wu'ayra) per il controllo delle carovaniere e della valle resa abitabile dallo Uadi Musa, vale a dire la "Valle di Mosè" per la credenza che il Patriarca biblico fosse stato lo scopritore della sorgente, poi detta 'Ayn Musa. Il castello fu preso da Saladino nel 1188.

72 Pellegrinaggio alla Mecca, quinto Pilastro dell'Islam.

73 Sito a circa centodieci chilometri ad est di Amman, Qasr al-Azraq difende l'omonima oasi, unica fonte d'acqua nell'intero deserto orientale giordano, e uno strategico crocevia che collega Amman con l'Iraq e l'Arabia.

74 Le sorgenti di Gerba si trovavano all'ingresso della regione transgiordana di Montréal.

75 Ad un certo momento, si era fatta strada nella mente dei Franchi l'idea di marciare sull'oasi di Ras al-Rasit, oltre Montréal, e tagliare la via verso la Siria al nemico. Un tale piano avrebbe potuto mettere gravemente in difficoltà il Sultano, ma con esiti non certo scontati per i Franchi.

riade era evidente, portando all'afflusso di rinforzi da Saphet (Tempio) e Belvoir (Ospedale). Il Sultano cercò quindi di forzare i Cristiani ad accettare battaglia in campo aperto, inviando Farukhshah ad attaccare il loro territorio. Di fronte alla mancata reazione, Saladino ordinò all'esercito di guadare il Giordano e di muovere a sud, verso il castello di Belvoir. Ciò costrinse i Franchi ad abbandonare le forti posizioni che occupavano presso Seforia[76], per proteggere la fortezza. In effetti, Belvoir, prescindendo dal valore strategico della posizione, custodiva scorte di armi ed equipaggiamenti tanto importanti da valere ogni possibile azione pur di sventare le mire del nemico. Farukhshah depredò la Valle di Ghor[77], per attaccare quindi Beissan[78], mentre Saladino, con il grosso dell'esercito, si schierava per affrontare i Cristiani in afflusso.

La cittadina di Beissan, costruita su una collina di un'ottantina di metri di altezza, circa trenta chilometri a sud del Lago di Tiberiade, era deserta. Solo la guarnigione del fortino costruito nella piana, in mezzo agli acquitrini, era rimasta. Il fortilizio era costituito da una torre quadrata di circa dieci metri di lato, circondata da una cinta muraria, protetta da un fossato. La porta, dotata di ponte levatoio, si trovava sul lato nord. I difensori, nonostante il numero ridotto, resistettero gagliardamente, respingendo ogni assalto, di modo che i Saraceni preferirono levare le tende e correre a razziare i dintorni di Gérin (Jinin), spingendosi poi verso Acri. Temendo poi di restare tagliati fuori dal grosso dell'esercito, essi fecero ritorno nel *Cavam*, ove il Sultano si era attestato. Frattanto, Baldovino, alla testa dei suoi, marciava tenendo il Giordano sulla sinistra e le alture, con la rassicurante mole di Belvoir, sulla destra, fino a raggiungere lo Uadi al-Bira. Dopo una marcia di oltre venticinque chilometri, l'esercito, con il favore delle tenebre, si accampò in tutta sicurezza, sotto la protezione della poderosa fortezza Ospitaliera. All'alba del 15 luglio, il Re riprese la marcia e, dopo essere sceso dalla quota, si organizzò a difesa presso Forbelet ('Afrabala o Kafarbala per i cronisti islamici), ove, su una favorevole posizione, sfidò la superiorità numerica nemica. I Saraceni erano circa ventimila, mentre i cavalieri cristiani erano settecento; non esistono dati sul numero di sergenti, Turcopoli e fanti cristiani. Il Sultano si pose al centro dello schieramento da battaglia, a sud del nemico, con Farukhshah ad ovest e Taqi al-Din ad est. Saladino cercò di avvolgere le schiere nemiche, contrastato dalla cavalleria franca, sempre ben supportata dalla fanteria, sotto l'abile direzione di Baldovino. Gli uomini del giovane Re rispettarono scrupolosamente gli ordini e ressero a piè fermo

76 La località, nota come Sephorie, ma anche come Saforie o La Séphorée, in Latino Sephoris e in Arabo, Saffuriya, era una posizione ideale per arroccarsi a difesa. A metà strada fra la costa e il Mare di Galilea, circa sette chilometri a nord di Nazareth, ottimamente collegata con il resto del Paese, disponeva di un piccolo castello (una grande torre rettangolare con una cinta esterna), che guardava gli ubertosi campi, in grado di nutrire un numeroso esercito con relative cavalcature e bestie da soma, e ricche sorgenti, fondamentali per affrontare una campagna estiva.

77 Quella che le cronache chiamano al-Ghor o al-Zhor non è altro che la Valle del Giordano.

78 Le Bessan per i Franchi, l'antica Scithopolis, Bethsan o Baysan per gli Arabi, oggi Bet She'an o Bayt Shan.

la gragnola di frecce saracene, rispondendo colpo su colpo. La giornata era caldissima e vide centinaia di Saraceni cadere sotto i dardi dei Cristiani, mentre caricavano in salita verso le solide schiere del Re Lebbroso. Nei momenti critici, quando i Saraceni giungevano a contatto diretto dei fanti cristiani, i cavalieri gerosolimitani eseguivano cariche di alleggerimento, per poi riprendere prontamente la posizione iniziale nello schieramento. Le schiere cristiane ressero così ogni assalto, finché il Sultano non lanciò all'attacco, una dopo l'altra, le due ali. Ancora una volta però i Franchi ressero, costringendo le schiere nemiche a ripiegare. La calura si fece viepiù insopportabile, finché non si levò anche il vento del deserto, che portò i combattenti sull'orlo dello sfinimento.

Rotto il contatto, i Cristiani ripiegarono lungo lo Uadi al-Bira, fermandosi ed assumendo lo schieramento da battaglia ogniqualvolta il nemico compariva per attaccarli. Puntualmente, venne respinta ogni insidia, forzando il nemico a ritirarsi. Di fronte alla coriacea resistenza, alla disciplina ed alla maggiore letalità delle armi cristiane, al Sultano, nonostante la superiorità numerica, non restò che tornare a Damasco. Baldovino, dal canto suo, vincitore della giornata, diede gli ordini per tornare a Seforia. Il giorno di Forbelet vide rifulgere, in particolare, l'eroismo dei Canonici del Santo Sepolcro: si ricordano Goffredo di Neuvic che cadde trafitto da innumerevoli strali mentre, le armi in pugno, combatteva da prode contro i Turchi e Baldovino il Tesoriere che perì per l'insopportabile calura mentre portava alto il legno della Vera Croce.

Per nulla scosso dallo smacco, Saladino attaccò nel mese di agosto la città di Beirut, mentre al-'Adil cercava di sviare l'attenzione nemica razziando le regioni di Daron e Gaza. L'obiettivo era dividere i Principati Latini e batterli separatamente. Una flotta egiziana, composta da circa trenta galere, venne inviata per investire dal mare la piazza di Beirut, con l'ordine di isolarla e sottoporla ad un bombardamento con le macchine da getto, mentre il Sultano la assaliva dal lato di terra. L'esercito si radunò nella Bekaa, presso la riva sinistra del Fiume Litani, in attesa che la flotta giungesse nelle acque prospicienti Beirut. Il Sultano inviò gruppi di osservatori sulle vette più alte, perché lo informassero dell'arrivo delle navi egiziane, in modo da attaccare la piazza simultaneamente da terra e dal mare e non sprecare l'effetto sorpresa. Egli, inoltre, fece trapelare la notizia che fosse sua intenzione attaccare Aleppo o Mosul, principati islamici che ancora gli resistevano, in modo da ingannare i Franchi. Durante la navigazione, gli Egiziani attaccarono numerosi villaggi costieri, seminando il panico tra i Franchi, mentre al-'Adil metteva a ferro e a fuoco i dintorni di Gaza ed Ascalona. Finalmente, i Saraceni investirono Beirut, chiudendola in una morsa. I difensori si batterono con coraggio, respingendo ogni attacco, e facendo pentire Saladino di non avere portato le macchine d'assedio. Egli era infatti certo che i suoi soldati avrebbero preso di slancio la città e che privilegiando la velocità alla potenza di fuoco avrebbe battuto sul tempo la prevedibile reazione del nemico. Informato degli eventi, Baldovino lasciò immediatamente Seforia alla testa dell'esercito, per soccorrere la piazza assediata, rinunciando a contrastare al-'Adil, ritenendo correttamente che l'attacco dall'Egitto fosse una mera diversione. Il giovane Re comprese perfettamente che il

suo avversario sperava di indurlo a dividere le forze e non si fece ingannare, contando sulla robusta guarnigione Templare di Gaza per reggere l'urto degli Egiziani. Egli si diresse così verso nord, vincendo la resistenza dei piccoli distaccamenti lasciati dal Sultano per rallentare e disturbare la sua marcia. Giunto a Tiro a tappe forzate, il Re requisì e fece armare ogni nave presente nel porto ed in quello di Acri e le inviò a contrastare la flotta nemica. Conscio che le trentatrè navi raccolte, principalmente di mercanti italiani, avrebbero egregiamente assolto il compito, Baldovino emanò gli ordini per la partenza dell'esercito. Frattanto, i difensori di Beirut, nonostante il terribile tiro degli arcieri nemici, avevano avuto ragione di un attacco portato alle mura con l'ausilio di scale d'assalto ed erano riusciti ad intercettare le gallerie di mina saracene[79], distruggendole e massacrando i genieri impegnati nello scavo. Consapevole dell'arrivo di Baldovino, Saladino fece bloccare tutte le vie d'accesso meridionali alla città con lavori campali, munendoli con reparti di arcieri. Saputo, grazie alla cattura di un messaggero, che l'esercito cristiano aveva cominciato la marcia da ormai tre giorni, il Sultano spese la giornata che gli restava, prima che le avanguardie nemiche apparissero all'orizzonte, per devastare la regione. Dopo avere ordinato alla flotta di fare vela per l'Egitto, non gli restò che fare ritorno a Damasco.

Ancora una volta, Baldovino IV aveva vinto, costringendo il nemico a desistere dai suoi propositi. Non pago dei successi conseguiti, il Re condusse nel mese di settembre un'audace incursione in territorio damasceno. Egli aveva saputo dalle sue spie che il Sultano aveva lasciato Damasco per una campagna a nord contro Mosul e che il Governatore di Damasco disponeva di forze ridotte, prendendo la decisione di approfittarne senza indugio. Lasciata Seforia, l'esercito attraversò il Giordano e superò il Golan, per assediare la città di Izra'a, sita ad oltre cento chilometri dalla frontiera. Successivamente, gli attaccanti si diedero al sistematico saccheggio dei villaggi e delle campagne. Il territorio nemico venne devastato, senza che vi fosse alcuna reazione. Distrutti i raccolti, Baldovino decise quindi di attraversare la regione dell'Hauran e di attaccare la piazza di Bosra, fondamentale per il controllo della pista che, attraverso il deserto, collegava Damasco con l'Egitto. L'intento era di tagliare le linee di comunicazione del nemico, impadronendosi della città. Gli abitanti si chiusero però dietro le mura, dopo avere interrato od avvelenato i pozzi, negando al nemico ogni possibilità di rifornimento. Senz'acqua e con pochi viveri, constatata l'insostenibilità della situazione, il Re optò per il ritorno a Gerusalemme. Durante la marcia attraverso la Valle dello Yarmuk, Baldovino decise di attaccare la fortezza della Cave de Sueth, strappatagli dal nemico solo alcuni mesi prima. Certo che il nemico non avrebbe potuto inviare una spedizione di soccorso, egli schierò il grosso delle truppe ai piedi della collina per bloccare la via d'accesso al castello ed inviò il resto dell'esercito sulla vetta dell'altura. Raggiunta la cima, i fanti cominciarono a scavare, sotto la protezione dei cavalieri e dei sergenti a cavallo, con l'intento di raggiungere la prima grotta. La fortezza era

79 La tecnica di minamento era detta in Arabo *al-naqb*.

infatti costituita da tre grandi grotte sovrapposte scavate su tre livelli nella collina e comunicanti grazie a scale e passaggi. Dopo tre settimane di incessanti lavori, i Saraceni si arresero, stremati dalla pressione psicologica. Il Re ordinò di riparare i danni e lasciò una forte guarnigione, facendo quindi ritorno nella sua capitale.

Sulla fine del 1182, Rinaldo di Châtillon inviò un'audace spedizione navale nel Mar Rosso, con l'obiettivo di saccheggiare i porti ed i Luoghi Santi dell'Islam e, addirittura, di sottrarre le spoglie del Profeta, da restituire in cambio di un favoloso riscatto. La piazza di Aqaba venne presa ed il castello sull'Isola dei Faraoni posto sotto assedio, mentre le navi cristiane razziavano il mare e le coste dell'Arabia. Il piano non riuscì ed i Cristiani, carichi di bottino, vennero raggiunti e massacrati dagli indignati Musulmani. Il prestigio del Sultano era stato però intaccato. Grazie alle continue scorrerie, Rinaldo era diventato una sorta di figura demoniaca, alleato di Satana nella guerra contro l'Islam, temuto dai nemici quanto e forse più del Signore delle Tenebre. Ai primi di dicembre, mentre il Re ordinava la mobilitazione generale, per una scorreria in grande stile, Rinaldo alla testa di un corpo di cavalleria saccheggiava la regione di Bosra. Raccolte tutte le forze a disposizione, Baldovino marciò verso Tiberiade e il 15 dicembre passò il Giordano al Guado di Giacobbe. Il primo obiettivo fu il castello di Bayt Jann che venne preso e distrutto. L'armata continuò la marcia verso Damasco, per cingere d'assedio l'abitato di Dara'iyya, a meno di dieci chilometri dalla capitale nemica. La cittadina venne presa e distrutta, permettendo la prosecuzione del movimento verso Damasco. Gli abitanti si mobilitarono e guarnirono le mura ed i famigerati giardini ad esse esterni. Baldovino conosceva però bene i rischi che un assedio in piena regola avrebbe comportato, ordinando così di rientrare a Gerusalemme, con un bottino enorme ed un prestigio indiscusso. Saladino non poteva certo tollerare una cosa del genere, cominciando immediatamente la preparazione di una campagna punitiva per l'anno seguente.

Nel maggio 1183, però, le guarnigioni della parte meridionale del Regno di Gerusalemme, in primis i Templari, cercarono di tagliare le comunicazioni del nemico attraverso il Sinai. I Cristiani, a dorso di cammello, entrarono così nel deserto, con l'obiettivo di catturare la strategica oasi di Bir al-'Usayla. Saputo della cosa, il Governatore dell'Egitto ordinò alle sue truppe di accorrere sul posto e di fermare il nemico ad ogni costo. I Cristiani furono più rapidi e quando gli Egiziani arrivarono li trovarono già saldamente insediati nell'oasi. Tagliati fuori dalle fonti d'acqua, essi pensarono che la loro fine fosse giunta, quando giunse inaspettata la pioggia. Dissetati e certi che ciò fosse un segno del favore divino, i Saraceni attaccarono e, dopo una furibonda lotta, ebbero ragione dei Cristiani che furono tutti uccisi o catturati, tranne due che riuscirono a fuggire attraverso il deserto.

Finalmente pronto alla guerra, il Sultano lasciò il 17 settembre 1183 Damasco, alla testa dei suoi uomini, accampandosi presso il Jisr[80] al-Khashab sul Fiume Barada. Le tappe successive furono condotte in ottimo ordine, mentre avanguardie

80 In Arabo, ponte.

venivano proiettate sul davanti. Il 29 settembre, Saladino attraversò il Giordano al guado di al-Husayniya (Shaykh Husayn), per scatenare la rappresaglia. Ai suoi ordini aveva un poderoso esercito, comprendente truppe scelte da Aleppo e dall'Iraq, nonché valorosi cavalieri turcomanni. Le campagne vennero saccheggiate, così come i villaggi e le cittadine, fino alle pendici del Monte Tabor (il Monte della Trasfigurazione, in Arabo Jabal al-Tur) e alle prime case di Nazareth. Anche Le Bessan, nuovamente abbandonata dai suoi abitanti, venne saccheggiata e data alle fiamme dal nemico trionfante. La piccola guarnigione del fortino si ritirò verso Tiberiade.

Anche i castelli di Forbelet, Le Petit Gérin (Zir'in) e Le Grand Gérin (Jinin) subirono la stessa sorte. L'esercito entrò quindi nella Piana di Esdrelon e si accampò ai piedi del Monte Gilboa, presso alcune sorgenti. Forti contingenti vennero proiettati lungo la Valle dell'Harod, ove intercettarono e dispersero le forze cristiane provenienti dall'Oltregiordano, accorse per la radunata ordinata dal Re. Frattanto, l'esercito cristiano, guidato dal Reggente Guido di Lusignano, a causa del peggioramento delle condizioni di salute del Re, e costituito da oltre milletrecento cavalieri, millecinquecento Turcopoli e quindicimila fanti, lasciava Seforia, superava le colline di Nazareth e si accampava presso il castello di La Fève. L'armata era imponente e vedeva raccolte anche le forze di Raimondo III di Tripoli e di Boemondo III di Antiochia. Vi erano inoltre numerosi mercenari, pagati con le tasse di guerra decise dal Re, i contingenti delle comunità veneziane, genovesi e pisane delle città costiere, nonché molti pellegrini italiani prontamente reclutati. In particolare, si erano uniti all'esercito Goffredo III Duca di Brabante[81] e Rodolfo di Mauléon[82], venuti in Terra Santa con i loro uomini per un pellegrinaggio in armi. Il 1° ottobre, acquisita la notizia del movimento dei Cristiani, Saladino si posizionò sulle pendici del Monte Gilboa, poco oltre lo Stagno di Golia[83] e, precisamente, presso la Fonte di Tubania[84]. Ancorata un'ala al corso del Nahr Jalut, il Sultano proiettò sul davanti dello schieramento un nugolo di schermagliatori[85], per saggiare le capacità di reazione e di resistenza del nemico. All'avanzare dei Cristiani,

81 Figlio di Goffredo II e Liutgarda di Sulzbach, fu Conte di Leuven, Margravio di Antwerp, Duca della Bassa Lorena (come Goffredo VIII) e Langravio del Brabante; mentre era in pellegrinaggio in Terra Santa, l'Imperatore Federico il Barbarossa gli concesse il titolo di Duca del Brabante. Morì nel 1190.

82 Noto anche come Raul di Mauléon, aquitano, era figlio di Ebles di Mauléon. Nato intorno al 1150, fu Signore di Talmond e poi di Benon.

83 La polla nota anche come la Fonte di Golia, o più poeticamente, come l'Occhio di Golia, in Arabo era detta 'Ayn Jalut (o Jalud)

84 La Fontaine de Tubanie ('Ayn Tuba'un) si trovava circa un chilometro e mezzo a nordest della Fonte di Golia e circa otto chilometri a sudest del castello di La Fève.

85 La schermaglia era in origine un combattimento con armi bianche lunghe, indicando poi una scaramuccia. Altro termine in uso era badalucco, inteso come combattimento di breve durata e di particolare violenza fra piccoli reparti. Il soldato che vi prendeva parte era detto badaluccatore.

inaspettatamente, Saladino cedette terreno, seguendo il corso d'acqua, dopo avere inviato un corpo di oltre cinquecento picchieri a molestare il nemico. I Cristiani, con l'obiettivo di impossessarsi delle indispensabili fonti d'acqua, procedettero in formazione in colonna, raggiungendo lo Stagno di Golia, dopo avere respinto i picchieri nemici e avere sopportato gli attacchi portati dalle truppe leggere saracene. In particolare, l'avanguardia, comandata dal Conestabile Amalrico di Lusignano[86], venne aiutata a superare le forti resistenze del nemico dal pronto intervento della retroguardia, agli ordini di Baldovino e Baliano di Ibelin. Giunti alla polla, i Franchi si accamparono e Saladino ne approfittò per inviare ulteriori razziatori a depredare il territorio nemico rimasto indifeso e ad attaccare il monastero del Monte Tabor, dal quale i Saraceni vennero peraltro respinti con perdite, grazie alla reazione della guarnigione di Turcopoli. Egli fece quindi retrocedere verso est il grosso del suo esercito, per farlo accampare sulle rive del Nahr Jalut. I Franchi, dal canto loro, si addossarono maggiormente alle alture e fortificarono con profondi ed ampi trinceramenti il campo, presumibilmente localizzato sulla quota di al-Mazar, un contrafforte del Monte Gilboa, ovvero sul poggio di Kumiya, a nord di Tubania. Lo scontro che si sviluppò fra i due eserciti fu particolarmente violento, ma senza vincitori, con i Saraceni che si gettarono ripetutamente sulle compatte schiere cristiane, senza riuscire a superare le trincee.

Ben presto, però, i Franchi sentirono la penuria di viveri e spedirono messaggeri per chiedere l'invio di vettovaglie. La maggior parte dei rifornimenti fu tuttavia catturata dal nemico, che si impossessò anche dei carriaggi, delle bestie da tiro e da soma e dei conducenti. La situazione divenne ben presto insostenibile e solo il fortunoso ricorso alle risorse del posto permise di salvare l'esercito. Fu infatti la pescosità dei corsi d'acqua della zona a salvare i Cristiani dalla disfatta. Tagliati fuori dalle fonti di rifornimento, dopo circa una settimana (2 - 6 ottobre 1183) di infruttuoso confronto a distanza, il Sultano cercò di attrarre il nemico su posizioni a lui più favorevoli, muovendo il 7 ottobre in direzione del Tabor. I Franchi non caddero però nel tranello e, l'indomani, cominciarono a ritirarsi verso La Fève, con l'intenzione di tornare a Seforia. Essi vennero quindi attaccati durante la marcia dai veloci cavalieri turchi, inviati in tutta fretta dal Sultano, dopo il fallimento del suo piano. Egli, per l'ennesima volta, non riuscì a costringere i Cristiani ad accettare battaglia, vedendoli sfilare in formazione chiusa di marcia, sfidando ogni sua mossa. Il Sultano venne infine convinto dai suoi emiri a ritirarsi, a causa della difficile situazione alimentare che gli uomini stavano attraversando.

86 Figlio di Ugo VIII di Lusignano e fratello maggiore (nacque intorno al 1145) di Guido, giunse in oriente nel 1174, divenendo cinque anni dopo Conestabile del Regno di Gerusalemme. Divenne genero di Baldovino di Ibelin, sposandone la figlia Eschiva. Fu Re di Cipro, con il nome di Amalrico I, dopo la morte del fratello Guido, regnando dal 1194 al 1205, anno della sua morte. In virtù del suo matrimonio con Isabella, figlia di Amalrico I di Gerusalemme e vedova di Enrico di Sciampagna, divenne nel 1197 Re di Gerusalemme, con il nome di Amalrico II.

La rottura del contatto[87] avvenne l'8 ottobre ed il rientro a Damasco il giorno 13 successivo. I Franchi accusarono Guido di Lusignano di avere sprecata una favorevolissima occasione per battere il nemico. Secondo i suoi detrattori, infatti, la situazione era propizia alle forze cristiane, oltretutto, molto numerose e combattive. Le cose erano forse un poco più complicate. In primo luogo, la situazione alimentare era stata particolarmente grave, visto il completo accerchiamento[88] subito e la pervicace azione delle truppe nemiche nell'attaccare ogni convoglio di rifornimenti diretto al campo cristiano. In secondo luogo, Saladino disponeva di una netta preponderanza numerica che, difficilmente, la superiore forza d'urto della cavalleria franca avrebbe potuto annullare. Il Sultano si era poi posto in posizione estremamente favorevole e caratterizzata da terreno rotto ed in salita, particolarmente inadatto all'azione della cavalleria pesante nemica. Inoltre, egli aveva celato forti reparti lungo la prevedibile linea d'attacco avversaria, in modo da colpire pesantemente sui fianchi. Come si vede, un attacco cristiano, nonostante la forza della cavalleria pesante, avrebbe potuto fallire, con conseguenze nefaste per il Regno. Nello stesso mese di ottobre 1183, presumibilmente il giorno 22, Saladino lasciò Damasco e si diresse verso la Terra di Moab. Il 21 novembre, si accampò presso al-Rabba, sulla strada che da Bosra conduceva al Mar Rosso e, l'indomani, con una marcia di una quindicina di chilometri, si presentò sotto le mura del Crac

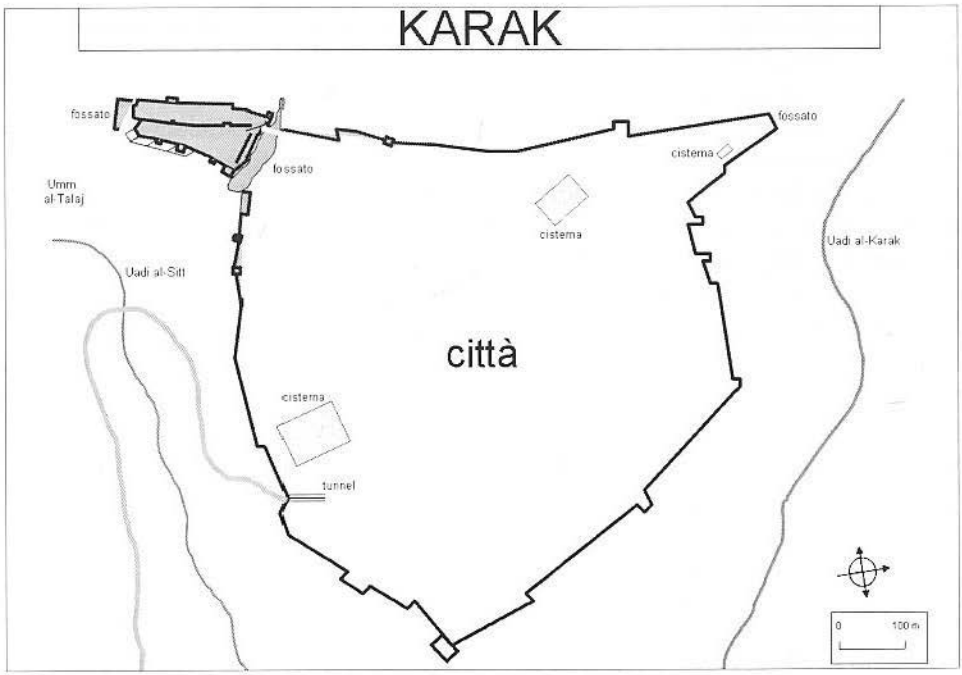

Fig. 38 – Crac dei Moabiti.

87 Azione mediante la quale una formazione si sottrae al contatto tattico (condizione di ingaggiare il combattimento) con il nemico.

88 Manovra tendente a rinserrare il nemico in un'area, allo scopo di incapsularlo e di impedirne totalmente le possibilità di manovra e alimentazione.

dei Moabiti (Fig. 38), ove fu raggiunto dalle truppe egiziane, convocate con un veloce messaggero.

L'attacco saraceno fu particolarmente feroce e portò all'immediata presa della città bassa. A fatica, fu evitata la cattura del ponte che collegava l'abitato al castello, permettendo a popolazione e difensori di rinserrarvisi, mentre gli assedianti si davano al saccheggio di case e palazzi. Fu l'eroismo di un isolato cavaliere, tale Ivain, che salvò la fortezza, permettendo ai commilitoni di tagliare il ponte, mentre egli ne difendeva strenuamente l'altra estremità. Senza indugio, Saladino fece assemblare gli otto mangani[89] (sette per le fonti islamiche) che aveva fatto portare smontati a dorso d'animale e diede avvio alle operazioni d'assedio. Sei macchine vennero piazzate dentro la città per battere il lato nord del castello, mentre le restanti due vennero posizionate all'esterno delle mura, nel luogo conosciuto dai Franchi come Obelet o Aubelac, forse la collinetta di Umm al-Talaj, ideale come posto di lancio, per colpire direttamente il mastio, chiamato "Grand Berquil". Il bombardamento si fece viepiù insistente, tanto da impedire agli artiglieri cristiani di far funzionare le loro macchine. I genieri serravano sotto le difese della possente fortezza, nel tentativo di riempire il fossato e di scalzare la mura. Queste furono fatte crollare in un punto grazie all'azione congiunta dei genieri e degli artiglieri, ma fu impossibile colmare il fossato per consentire un attacco in grande stile. Il sistema d'allarme a mezzo fuochi di segnalazione, opportunamente predisposto dai Franchi, funzionò alla perfezione e, il 4 dicembre, alla notizia che l'esercito cristiano di soccorso era a meno di quaranta chilometri, Saladino preferì ritirarsi, dopo avere fatto incendiare gli ordigni bellici d'assedio. Ancora una volta, il morente Baldovino aveva compiuto una straordinaria impresa, conducendo nel deserto, cieco e paralizzato su una barella, una formidabile forza da combattimento, comprendente gli Ordini religioso - militari. Il Sovrano entrò in trionfo nella città, fra due ali di folla festante.

A dire il vero, giunto all'oasi di Segor[90], il Re aveva conferito il comando a Raimondo di Tripoli, ma la marcia era avvenuta ai suoi ordini ed alla sua presenza sarebbe avvenuta un'eventuale battaglia. Lo smacco subito, aggravato da un cedimento del morale dei suoi guerrieri, fu certamente sensibile per il Sultano che, l'agosto dell'anno successivo, nonostante tutto, si presentò nuovamente sotto le mura del Crac. Egli aveva lasciato i luoghi di radunata di Ra's al-'Ayn, presso Damasco,

89 Macchine da lancio a trazione o meglio a strappo.

90 Molto inchiostro è stato versato nel tentativo di individuare esattamente la localizzazione dell'oasi citata dai cronisti franchi anche con il nome "Les Palmiers" e chiamata da quelli islamici Zughar oppure Zo'ar. Essa coinciderebbe con la biblica Zogora o Zoora, più anticamente nota come Balak, per i Romani Zoara, ma non vi è certezza dell'ipotesi. Per alcuni, essa coinciderebbe con l'attuale Ghor al-Safy, che però si trova a parecchi chilometri più a sud (!) del Crac, mentre, per altri, essa sarebbe da cercare nei pressi di Tall al-Shaghur che, per contro, è più a nord della fortezza, anche se a un numero tale di chilometri da rendere l'ipotesi non conciliabile con le cronache del tempo. Per altri ancora, coinciderebbe con l'oasi di al-Wala citata dai cronisti musulmani e di cui si dirà in seguito.

il 13 luglio e si era mosso verso sud molto lentamente, in modo che le truppe egiziane, al comando di Techedino, avessero il tempo di raggiungerlo in zona di operazioni, prima di dare inizio all'assedio. Le tappe principali della marcia furono al-Zarqa', Amman, al-Rabba, al-Rakin, Ziza (oggi, al-Jiza) e il tempo a disposizione fu impiegato per condurre raid in territorio cristiano. Ciò permise di migliorare la coesione e l'affiatamento delle truppe, provenienti da ogni angolo dei domini del Sultano, compresa la Mesopotamia. L'investimento della piazza avvenne a metà agosto, con ottime premesse. La città bassa fu, questa volta, prontamente evacuata dai Cristiani e la popolazione messa in salvo entro le mura del castello, mentre i fuochi di segnalazione venivano accesi per lanciare l'ennesimo segnale d'allarme. L'esperienza dell'anno precedente spinse Saladino ad optare per un differente approccio, vale a dire, preferire le torri mobili alle macchine da getto. Le poderose mura della fortezza erano parse poco vulnerabili ai proiettili scagliati contro di esse, così che il Sultano ordinò ai suoi uomini di costruire grandi torri mobili d'assedio e di riempire il fossato per permetterne l'avvicinamento agli spalti. In ogni modo, i nove mangani che erano stati portati al seguito[91], si dedicarono alla porta di accesso del castello, che fu ridotta ad un ammasso di macerie, superbamente difese dagli assediati. I valorosi soldati islamici operarono sotto il tiro infernale dei difensori che scagliavano su di essi ogni proiettile disponibile e versavano sulle masse attaccanti ogni sorta di liquido infiammabile, aprendo nelle schiere vuoti spaventosi. Il Sultano fece quindi costruire una via coperta in muratura e con il tetto di pesanti travi, nonché tettoie, palizzate e trincee per proteggere fanterie e genieri che riuscirono, pian piano, nell'intento di riempire il fossato, largo una decina di metri e profondo oltre trenta metri, mentre giungevano ulteriori truppe in rinforzo. Nuove macchine da getto vennero così erette, tanto che si reputò alfine giunto il momento giusto per l'assalto decisivo.

Il 30 agosto, giunse però la notizia che l'esercito gerosolimitano aveva passato il Giordano al Guado di San Giovanni[92], per marciare in soccorso del castello. Questa volta, il Saladino non intendeva andarsene senza tentare il tutto per tutto, con l'obiettivo di distruggere con un solo colpo l'intera forza da combattimento del Regno di Gerusalemme. Fece bruciare le macchine d'assedio, mise in salvo le salmerie e, con rapidissima marcia verso nord, schierò l'esercito in campo aperto per offrire battaglia, mentre i Cristiani facevano altrettanto. Il luogo scelto dal Sultano era Hisban[93], sul limitare del tavoliere di Moab, ad oltre sessanta chilometri dal Crac. Il calare della sera forzò i contendenti ad accamparsi per la notte. Il Sultano

91 Quattordici in una lettera di Baldovino, in R. Grousset, op. cit., t. II, pag. 739, e quindici per Abu Shama, anche se forse essi si riferiscono al totale delle macchine da getto, comprendendo anche quelle più piccole, per il tiro contro-personale.

92 Ove sorgeva la già menzionata Torre del Battesimo, per i Saraceni Qasr al-Yahud (Castello dei Giudei).

93 Il Tall Hisban si elevava quaranta chilometri a sudest di Amman sullo Uadi Majar e dalla sua sommità lo sguardo poteva arrivare sino a Gerusalemme, ad Amman e al Karak.

scelse una posizione presso una sorgente, poco distante dall'abitato di Hisban, in modo da bloccare la prevedibile direzione di marcia del nemico, a sua volta accampato ad al-Wala[94]. I primi raggi del sole del 4 settembre rivelarono al Sultano di essere stato giocato dal comandante nemico, Raimondo di Tripoli. Sfruttando, tanto brillantemente quanto audacemente, la protezione offerta dalle tenebre, Raimondo aveva portato al sicuro tutte le sue forze, compresi gli Ordini Religioso - militari, presso la mole del Crac. I Cristiani avevano effettuato la difficile manovra in assoluto silenzio, eludendo la sorveglianza delle forze incaricate dal Sultano di vegliare e percorrendo in perfetto ordine vie secondarie e disagevoli, ma lasciate per tale ragione senza controllo dal nemico. Ora, Raimondo si trovava nella posizione più forte, con rifornimenti abbondanti e la protezione del castello, rendendo ostico il conseguimento dell'obiettivo prefissosi dal Sultano. Nuovamente, egli fu costretto a levare il campo, con l'unica consolazione di poter inviare razziatori a correre le indifese campagne nemiche.

Dopo avere devastata la Samaria, distrutto villaggi e proprietà degli Ordini Religiosi e bruciato Naplouse (Turris Neapolitana), Saladino si diresse su Damasco, che raggiunse a metà settembre. A peggiorare l'umore del Sultano si erano aggiunti la resistenza della cittadella di Naplouse, che fu impossibile prendere, e la perdita di tanti preziosi genieri, rimasti sepolti dal crollo improvviso della grande torre di Jinin, nella quale si erano rinserrati numerosi abitanti, con la speranza d salvare la vita[95].

VALUTAZIONI

Forse Rinaldo aveva effettivamente un disegno strategico. Egli, in primo luogo, aveva perfettamente chiaro come il possesso delle formidabili fortezze del Crac de Moab e di Montréal fosse determinante per la sopravvivenza dei Principati Latini. Ogni sforzo fu compiuto per il potenziamento delle difese attive e passive dei castelli. Rinaldo aveva pure ben compreso come il controllo delle piste carovaniere fosse importante per tenere divise le forze del nemico, portandolo a condurre incursioni in terra d'Arabia, nel Sinai e fino in Egitto. Solo il possesso della Peni-

94 Non è nota la localizzazione esatta di tale toponimo, nella considerazione che molte teorie sono state sviluppate sulle posizioni occupate dai due eserciti. Il dato certo è che i due campi erano presso vitali fonti d'acqua e a pochi chilometri l'uno dall'altro (secondo Ernoul i campi distavano fra loro due "leghe"). Per alcuni, al-Wala coinciderebbe con l'attuale al-'Al (Elealeh), una collina tre chilometri a nord di Hisban e sessantaquattro chilometri a nord del Karak, mentre Saladino si sarebbe accampato presso il corso del Ma'in, a est di Hisban. La plastica della zona non coinciderebbe però con la cronaca di 'Imad al-Din, che riporta come la via per raggiungere i Franchi fosse piuttosto difficile. Altri, sulla base di tale descrizione e della distanza riportata da Ernoul, fanno coincidere al-Wala con 'Ayn Hawalah, dieci chilometri da Hisban, presso lo Uadi Nusariya. Per altri ancora, al-Wala sarebbe da individuarsi nella moderna al-Salt. Più semplicemente, le cronache potrebbero voler dire che i Cristiani erano accampati lungo lo Uadi al-Wala che scorre nella zona.

95 G. REGAN, *Lionhearts* (New York, 1998), pagg. 50-61.

sola del Sinai avrebbe infatti permesso ai Cristiani di liberarsi del cappio nemico, strettosi ulteriormente dopo la perdita del porto di Aila, avvenuta agli inizi degli Anni '70 del Secolo. Egli profuse ogni energia per guadagnarsi la fiducia delle tribù del deserto e con esse stringere alleanze, per garantirsi regolare afflusso di generi alimentari e, soprattutto, di informazioni. Cercò anche di assumere il controllo delle oasi e delle fonti di approvvigionamento idrico e, infine, si adoperò per costituire una linea difensiva basata su piccoli ma muniti avamposti[96] e unità mobili beduine per il controllo delle evanescenti frontiere nel mare di sabbia del deserto. Rinaldo non ebbe remore ad impiegare i cammelli per la guerra, cosa che invece assai raramente, fecero i Franchi, rinunciando ad un prezioso mezzo di locomozione e combattimento. In occasione dei confronti a Forbelet ed allo Stagno di Golia e dei falliti assedi al Crac, venne dimostrata la determinazione dei Franchi e la solidità delle loro schiere, sia sul campo sia sugli spalti. Forze cristiane numerose e ben guidate costituivano un degno avversario per il Saladino che, dal canto suo, non poteva permettersi pesanti perdite, né tanto meno una sconfitta, in un momento così delicato per il consolidamento del suo potere. Quanto accadde palesò la debolezza politica e militare dei Franchi, costretti ad accorrere in soccorso al Crac per ragioni di ordine feudale (soccorso da parte del Re ad un vassallo minacciato) e, naturalmente, strategico (importanza esasperata delle piazzeforti), sguarnendo città e castelli per la scarsità di forze idonee al combattimento, esponendosi di conseguenza alla contromanovra del nemico.

La strategia dei Franchi era basata in effetti sulle fortezze e sull'esercito da campagna, da impiegarsi congiuntamente per sconfiggere il nemico non in battaglia ma per manovra. Ciò era comprensibilmente dovuto alla scarsità di combattenti ed alla non sostituibilità delle perdite. Opportunamente posizionata, l'armata doveva servire per minacciare l'esercito invasore, fino a costringerlo al ritiro per sopravvenute difficoltà logistiche o per il crollo del morale dei soldati. Intento dei Franchi era proteggere con l'esercito le coltivazioni, le fortezze, le città e le vie di comunicazione, primo obiettivo del nemico. I Cristiani non possedevano più la forza per condurre azioni offensive, neppure nel caso di assenza dell'esercito nemico, impegnato in operazioni contro altri potentati islamici. Addirittura, non vi erano abbastanza forze per la costituzione di una riserva da tenere a portata di mano in caso di invasione nemica, né, ancora peggio, i combattenti disponibili potevano garantire contemporaneamente la costituzione dell'esercito da campo e l'adeguato presidio dei castelli.

Nel periodo preso in esame, le campagne difensive condotte dai Cristiani furono comunque coronate dal successo, riuscendo a respingere il nemico senza perdere punti fortificati e senza dover dare battaglia. Ciò presupponeva buona pianificazione, rodato sistema di mobilitazione e forze sufficienti, da raccogliere in basi

96 Aliquote di truppe distaccate lungo le possibili direttrici di movimento del nemico, al fine di evitare assalti improvvisi e garantire tempo e spazio per l'assunzione del dispositivo di contrasto. Le aliquote possono trovare rifugio in piccole strutture difensive.

operative ben fornite di acqua, foraggi, viveri e prossime alle possibili vie di penetrazione del nemico, come, per l'appunto, Seforia. Per contro, i Saraceni adottavano un approccio offensivo, mirato a sconfiggere in battaglia l'esercito nemico e, quindi, prendere castelli e città, l'uno dopo l'altra, virtualmente lasciati senza difesa. Saladino necessitava di forze numericamente molto superiori ai Franchi e tali da permettergli di condurre le campagne in grande stile e su più fronti, così come andava concependo. Per conseguire lo scopo, egli doveva ampliare il bacino di reclutamento con nuove conquiste militari e diplomatiche e migliorare addestramento e coesione dell'esercito. Egli si dedicò alla sistematica devastazione delle campagne nemiche, non per crudeltà, ma per impoverire i feudi e scacciarne i coloni. L'obiettivo era ridurre le entrate del nemico e, conseguentemente, le sue capacità militari, nonché le riserve alimentari, in vista di nuove campagne. Saladino approfittò di ogni opportunità offertagli dal nemico per attaccarlo in settori lasciati poco difesi e per devastarne campagne ed abitati, anche come fonte di introito. Inoltre, il Sultano si dedicò allo sviluppo della flotta, strumento indispensabile per la proiezione delle forze e la protezione del proprio potenziale economico e bellico.

Le Sorgenti di Cresson

Dopo la morte del Re Lebbroso e del piccolo Baldovino V, la situazione precipitò. Il Sultano pensò bene di approfittare delle dispute sorte tra Guido di Lusignano (salito al trono con un colpo di mano) e il suo oppositore, Raimondo di Tripoli, con il quale si alleò. Saladino ordinò poi di avviare i preparativi per l'imminente campagna, sfruttando come *casus belli* l'ennesimo attacco di Rinaldo di Châtillon a una carovana musulmana, avvenuto nonostante la tregua sottoscritta con Re Guido, incapace oltretutto di ottenere da Rinaldo la restituzione dei prigionieri e dei beni catturati. Il Sultano aveva pure conseguito importanti risultati, quale, la sottomissione degli ultimi potentati islamici del nord, garantendosi la sicurezza delle proprie retrovie ed aprendo nuove fonti di reclutamento per i propri eserciti. Messaggeri corsero per tutto l'impero con gli ordini per la raccolta delle truppe, delle armi e degli approvvigionamenti e per l'individuazione delle zone di ammassamento e degli itinerari di afflusso. Reparti esploranti vennero inviati per riconoscere il terreno e raccogliere informazioni sul nemico, mentre flotte si mossero lungo il Nilo e nel Mar Rosso.

Nei mesi di marzo ed aprile 1187, Saladino schierò corpi per la sicurezza delle carovaniere del deserto e lanciò incursioni nell'Oltregiordano per impedire scorrerie nemiche ai danni dei pellegrini. Techedino venne spedito al nord per impedire manovre armene od antiochene, mentre al-Afdal[97] raccoglieva ed organizzava le truppe, via via che giungevano nei luoghi di radunata. Il Sultano, sul finire

97 Al-Malik al-Afdal Nur al-Din Abu'l-Hasan 'Ali ibn Salah al-Din, primogenito del Saladino, fu Re di Damasco (1193-96) alla morte del padre. Esiliato nell'Hauran dai fratelli, non si conoscono né la data né le circostanze della sua morte.

del mese di aprile, attaccò poi il Crac de Moab, mentre sue truppe saccheggiavano la signoria di Rinaldo, sia per impedirgli di molestare le carovane musulmane, sia per ingannare i Franchi circa le sue reali intenzioni. In tale contesto, in maggio, egli inviò un altro suo figlio, Sa'd al-Din[98], a predare il Principato di Antiochia, spingendo il Principe Boemondo a stipulare una tregua, in modo che il Sultano poté spostare a sud le truppe che altrimenti sarebbero state necessarie per la protezione delle frontiere orientali. Come ulteriore dimostrazione di forza, Saladino ingiunse ad al-Afdal, che comandava le truppe accampate a Banyas, di compiere una ricognizione in forze in Palestina. Per il delicato compito, il Principe ebbe il supporto dell'Emiro Muzaffar al-Din Gökböri[99]. Il giovane Principe chiese così il permesso di transito per le sue truppe attraverso la Galilea a Raimondo[100] che, vincolato dal trattato appena stipulato con Saladino, dovette acconsentire. Raimondo chiese e ottenne che la ricognizione si svolgesse dall'alba al tramonto del giorno indicato (1° maggio 1187) e che nessun danno fosse fatto ai Cristiani. Per una tragica fatalità, la delegazione inviata dal Re per fare pace con Raimondo era in zona. Alla notizia della presenza del nemico, il Maestro del Tempio, Gerardo di Ridefort, decise di attaccare, riuscendo a far prevalere la propria volontà. Faceva parte dell'ambasceria anche il Maestro dell'Ospedale, Ruggero di Moulins. Gerardo diede ordine alla guarnigione del castello di La Fève di approntarsi e a quella del castello di Cachon (noto anche come Caco, in Arabo al-Qaqun) di raggiungerlo immediatamente[101]. Ai circa ottanta Templari così raccolti[102] si unirono quindi per la battaglia i dieci Ospitalieri che scortavano il Maestro e la guarnigione di Nazareth[103], composta da una quarantina di cavalieri secolari.

La forza a disposizione di Gerardo ammontava a circa centoquaranta cavalieri, un numero imprecisato di Turcopoli e tre - quattrocento fanti. Di buon mat-

98 Saladino ebbe diciassette figli, per alcuni Sa'd al-Din Kumshabah non sarebbe stato uno di questi ma piuttosto il genero. Comunque sia, egli si distinse nell'assedio e presa del Karak.

99 Figlio del Governatore zangida di Irbil (n. ca. 1150 – m. 1232), servì fedelmente Norandino, divenendo Governatore di Harran, nella ex Contea di Edessa. Combatté contro Saladino, unendosi però a lui dopo la morte del suo Signore, ottenendo le città di Edessa e Samsat e la mano di una sua sorella (al-Sitt Rabia Khatun). Ottimo soldato, era noto per il suo valore come il "Lupo Blu". Dovette cedere i suoi feudi a Techedino, ricevendo in cambio Irbil, dove si spense serenamente ormai ottantenne, famoso ed amato per il suo mecenatismo e la sua misericordia verso i bisognosi.

100 Raimondo di Tripoli era Signore della zona in virtù del suo matrimonio con Eschiva di Tiberiade, titolare del feudo.

101 Ernoul (pag. 145-146) ricorda il pernottamento dei delegati presso La Fève, nonché l'invio dell'ordine di radunata ai Templari di Caco che si accamparono davanti al castello di La Fève. P.-V. CLAVERIE, op. cit., pag. 574, sostiene invece che il pernottamento della delegazione avvenne presso la commenda di Caco e come l'ordine di radunata potesse essere inviato a La Fève a mezzo piccioni viaggiatori.

102 *Cronaca di Ernoul*, pag. 146.

103 Nazareth era una signoria ecclesiastica e, di conseguenza, non facendo parte del feudo di Raimondo, non era interessata alla tregua in atto.

tino, superata la collina alle spalle di Nazareth, alla vista dei Saraceni che abbeveravano le cavalcature alle sorgenti di Cresson[104], Gerardo ordinò l'attacco. Secondo la vulgata, di fronte alle perplessità di Ruggero di Moulins e del Maresciallo del Tempio[105], Gerardo li accusò di codardia ed insultò quest'ultimo, che gli rispose nobilmente per le rime. La carica dunque partì e fu una carneficina. L'attacco colse inizialmente impreparati gli oltre settemila Saraceni. I guerrieri di Aleppo ressero coraggiosamente il terribile urto della cavalleria pesante nemica, dando il tempo ai Jazirani e ai Damasceni di montare a cavallo, fingere la fuga e contrattaccare, accerchiando e massacrando i frati che nell'inseguimento si erano separati dalla fanteria[106]. Ruggero di Moulins si batté come un leone e cadde per un colpo di lancia al petto, con la cotta di maglia irta di frecce nemiche. Fra gli ultimi a cadere, il Maresciallo del Tempio e fra' Enrico dell'Ospedale che aprirono spaventosi vuoti insanguinati nelle schiere nemiche. Il de Ridefort, come preannunciato dal Maresciallo, ancora secondo la vulgata, riuscì a salvarsi con la fuga. Solo altri due Templari e cinque Ospitalieri scamparono al massacro, aprendosi la strada con la forza della disperazione. Fu quindi la volta della fanteria e degli abitanti del contado, che avevano seguito i frati, nella speranza di bottino, finire sotto le lame saracene. I cavalieri secolari furono tutti catturati[107]. L'intera zona fu quindi selvaggiamente saccheggiata. Gli scudieri si salvarono con una fuga precipitosa.

Impressionati dal valore dei frati, sia Cristiani sia Musulmani raccolsero loro reliquie. Gli abitanti di Nazareth, pietosamente seppellirono le spoglie mortali dei caduti nel cimitero di Santa Maria. I Saraceni rientrarono al campo carichi di bottino e di prigionieri, con le teste dei nemici uccisi infisse sulle lance, presumibilmente, passando a nord del Lago di Tiberiade. Scosso dai fatti, Raimondo si riconciliò con Re Guido, facendo atto di sottomissione e rompendo il patto con Saladino.

VALUTAZIONI

Il fatto d'arme di Cresson potrebbe essere preso come modello per stigmatizzare i pericoli insiti nel sentimento dell'orgoglio, specie in un comandante, e nel

104 Le fonti cristiane parlano di Cresson, Creson, Kerson, Kelson o Quelson, mentre nessun cronista islamico cita l'esatto luogo, limitandosi a localizzare lo scontro presso Saffuriya. In una lettera scritta al Barbarossa dagli ecclesiastici della Terra Santa, dopo la disfatta di Hattin, si dice che lo scontro avvenne a Casal Robert (Kafr Kanna), in M. BARBER e K. BATE, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pag. 76. Gli studiosi ritengono corretto situare il fatto d'armi presso 'Ayn al-Juzah, alle spalle dell'odierno abitato di 'Ayn Mahil.

105 Nel *Libellus De Expugnatione Terrae Sanctae per Saladinum* (pag. 215) si dice che il Maresciallo era Giacomo di Mailly, presumibilmente, della nobile, omonima famiglia piccarda, mentre si afferma che il Maresciallo del Tempio era Roberto Fraisnel sia nella lettera citata alla nota precedente sia nella lettera del Papa al clero inglese del 3 settembre 1187, in P.W. EDBURY, *The Conquest of Jerusalem and the Third Crusade. Sources in Translation* (Aldershot, 1998), pagg. 156-157.

106 *Libellus*, pag. 213.

107 *Cronaca di Ernoul*, pag. 147.

dovere della cieca obbedienza. Fu pura e semplice follia gettarsi fra le braccia di un nemico così superiore e senza motivazione alcuna che non fosse dettata dalla superba alterigia del cavaliere. I frati del Tempio e dell'Ospedale dovevano certamente ubbidire ai comandi del loro Maestro ma, di fronte a tanto, il Maresciallo dell'Ordine e, soprattutto, il Maestro dell'Ospedale, pari del Maestro del Tempio, avrebbero avuto il dovere morale di intervenire con maggiore determinazione per portare il de Ridefort a più miti consigli. L'azione non vide nessuna ricognizione, nessuna pianificazione e non previde alcuna cooperazione con la fanteria, vista al solito, come carne da macello. La lezione di Cresson non ha tempo e dovrebbe far riflettere qualunque comandante circa i rischi che avventatezza, superbia e pressapochismo portano in combattimento. Il buon comandante mai dovrebbe disistimare o sottostimare il nemico né sovrastimarsi e neppure dovrebbe operare senza pianificare l'impiego di tutte le forze a disposizione, senza pregiudizi. L'episodio avrebbe dovuto far comprendere la gravità della situazione e dei rischi che comportava il chiudersi in una torre d'avorio, disprezzando tutto e tutti. Nulla fu però fatto per rimediare e, quanto è peggio, nessuno pensò di biasimare il de Ridefort, con le tragiche conseguenze che presto si vedranno.

I Corni di Hattin[108]

La preparazione (Fig. 39)

Saladino proseguì con i suoi piani di guerra. Dopo Cresson, egli dovette però abbandonare le azioni di disturbo e inganno nell'Oltregiordano e concentrarsi sull'azione principale, ormai chiara al nemico. Fece dunque rientrare al Cairo le truppe egiziane, ordinò al figlio maggiore ulteriori ricognizioni, focalizzate sulla ricerca di pascoli ed acqua, e proseguì nella raccolta di armati. Il luogo di radunata scelto fu Tall 'Ashtarah nell'Hauran, verso il quale conversero gli eserciti e che fu raggiunto dal Sultano verso la fine di maggio. Gli emiri procedettero con vigore

108 Per lo studio di tale determinante evento sono stati consultati, tra gli altri, il *De expugnatione Terrae Sanctae per Saladinum Libellus*, già attribuito a Rodolfo di Coggeshall, gli *Annali* di Ruggero di Hoveden (m. 1201), due differenti versioni della Continuazione in Antico Francese di Guglielmo di Tiro o *L'Estoire d'Eracles Empereur* (cosiddetti *Colbert-Fontainebleau Eracles* e *Lyon Eracles*), la *Cronaca di Ernoul* o l'*Abrégé*, la lettera dei Consoli genovesi a Papa Urbano III (fine settembre 1187), la lettera dei prelati di Terra Santa all'Imperatore Federico I, "*Principes transmarinae Ecclesiae ad Fridericum I*" (fine luglio 1187), la lettera degli Ospitalieri ad Arcimboldo Maestro in Italia, "*Fratres Hospitalis ultramarini Archumbaldo*" (fine agosto 1187), la lettera di Teodorico Gran Precettore del Tempio "*Terricus Magnus Praeceptor Templi*" ai Templari in Europa (fra il 10 luglio e il 6 agosto 1187) poi estesa a Papa Urbano III, a Filippo di Fiandra e a tutta la Cristianità, la lettera dello stesso Teodorico a Enrico II d'Inghilterra (gennaio 1188), le lettere del Patriarca Eraclio a Papa Urbano III (settembre 1187) e ai principi europei (settembre 1187), la lettera del Patriarca di Antiochia a Enrico II d'Inghilterra (1188), tutte in M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 75-87, traduzioni delle cronache di Ibn al-Athir, 'Imad al-Din, Baha al-Din Abu'l-Mahasin Yusuf ibn Rafi' ibn Tamin, meglio noto come Ibn Shaddad (1145-1234), e del Cadi Shihab al-Din b. Fadl Allah al-'Umari.

Fig. 39 – Battaglia di Hattin. Le fasi preliminari.

alla formazione dei reparti, all'addestramento delle truppe e alla preparazione logistica. La tregua stipulata con il Principato di Antiochia ed una riduzione della minaccia degli Armeni consentirono di spostare a sud gran parte delle unità altrimenti necessarie sui confini. Il 24 giugno 1187, si tenne presso Tasil, poco a nord delle aree di stazionamento, una grandiosa parata (*buruz*), alla quale presero parte non meno di quarantacinquemila combattenti, di cui dodicimila cavalieri d'elite, provenienti da ogni angolo dell'impero. Vi erano Turchi, Arabi, Curdi, Mamelucchi, milizie urbane e volontari religiosi, tutti animati da un forte spirito combattivo e consapevoli della loro forza e del valore del loro comandante. Il Sultano decise lo schieramento per la battaglia, proprio mentre passava in rassegna l'esercito. Riservò il centro a sé medesimo, affidò la destra a Techedino e la sinistra al cognato Gökböri, il trionfatore di Cresson. Frattanto, Re Guido ordinava la mobilitazione generale di tutti gli uomini validi, arruolava mercenari e chiedeva ai baroni e ai prelati l'invio dei loro contingenti. L'esercito si concentrò a Seforia e, per la fine di giugno, raggiunse il totale di oltre milleduecento cavalieri pesanti, quattromila

Turcopoli[109] e fra i quindicimila e i diciottomila fanti[110]. Templari e Ospitalieri radunarono ogni uomo disponibile, lasciando ridottissime, se non insignificanti, guarnigioni nei luoghi fortificati. Il Tempio mise a disposizione anche il denaro ricevuto da Enrico II Plantageneto per la crociata che aveva giurato di compiere in espiazione dell'uccisione di Tommaso Becket[111]. I mercenari arruolati grazie a questa ingente somma portarono i colori del Re d'Inghilterra. Raimondo di Tripoli condusse le sue truppe, mentre Boemondo d'Antiochia inviò solo una cinquantina di cavalieri, sostenendo di essere troppo impegnato a contrastare scorrerie dei Turcomanni.

Saladino tolse il campo il 26 giugno, passò per Tasil e raggiunse Khisfin, sulle Alture del Golan, dove si accampò. L'indomani, riprese la marcia e, superato il Golan, raggiunse Uqhuwana, fra il Giordano e lo Yarmuk, dove si fermò per alcuni giorni, lasciandovi poi le salmerie. Numerose pattuglie di razziatori furono proiettate in Galilea per depredare le campagne e acquisire informazioni sul nemico. Essi colpirono Betania, Nazareth, i dintorni dei monti Tabor e Gilboa, seminando ovunque la distruzione. Il 30 giugno, il Sultano attraversò il Giordano in corrispondenza di Sennabra[112] (Sinn al-Nabra) e risalì verso Tiberiade, che investì l'indomani con circa la metà del suo esercito. Il grosso, agli ordini del nipote e del cognato, rimase al campo, presso Kafr Sabt sulle colline ad ovest del Lago. Tale posizione gli offriva un ottimo punto di osservazione[113], abbondante rifornimento d'acqua, grazie alla sorgente dello Uadi Fijjas, nonché una agevole via per ripiegare in caso di eventi negativi, grazie alla buona strada che, oltretutto, correva in terreno aperto percorribile dalle truppe. Pattuglie esploranti vennero spinte verso Seforia per riconoscere tutte le possibili vie di avvicinamento del nemico[114]. Egli stesso si spinse in avanti per riconoscere le vie di comunicazione e i luoghi idonei a dare battaglia, a seconda della strada scelta dal nemico, che sperava di provocare al combattimento (Fig. 40).

109 Le fonti non danno il numero dei Turcopoli, limitandosi a dire che erano innumerevoli. La cifra di quattromila si basa su raffronti con campagne precedenti e calcoli sulle possibilità di reclutamento del Sovrano, degli Ordini Religioso - militari, dei prelati e dei baroni, principali utilizzatori dei Turcopoli.

110 Nella citata lettera a fra' Arcimboldo si parla di almeno trentamila combattenti. Nel *Libellus*, pag. 218, si riportano milleduecento cavalieri, innumerevoli Turcopoli e almeno diciottomila fanti.

111 Enrico (n. 1133 - m. 1189), Duca di Normandia dal 1150, divenne Re d'Inghilterra nel 1154. Scontratosi con l'Arcivescovo di Canterbury, venne accusato del suo assassinio. Assolto da Papa Alessandro III (Rolando Bandinelli, 1159 - 1181), fece voto di crociarsi. Dopo la sua morte, il voto venne assolto dal figlio Riccardo.

112 L'antica Sennabris, la moderna Kineret, sita poco ad ovest del Giordano, oggi attraversato, a sudest dell'abitato, dal ponte noto come Jisr Um al-Kanathir.

113 Attività condotta per la sorveglianza del campo di battaglia e l'acquisizione di obiettivi.

114 Secondo le cronache islamiche, pattuglie vennero spinte verso Lubia (Lubie per i Franchi), per riconoscere la strada che correva lungo il Jabal Tur'an.

Fig. 40 – Teatro di Operazioni.

All'alba del 2 luglio, le truppe scelte saracene diedero inizio all'attacco su Tiberiade, mentre il grosso rimaneva ancora al campo, in attesa della mossa del nemico. Dopo solo un'ora di combattimento, il nemico irruppe in una breccia provocata con il crollo di una torre. Alla Contessa Eschiva, con le poche truppe lasciatele dal marito e dai figli, accorsi ad Acri dal Sovrano, non restò che ripiegare sulla cittadella. Gli abitanti vennero uccisi o ridotti in schiavitù, mentre il Sultano ordinava di interrompere l'attacco, non avendo alcun interesse a prendere la fortezza. La Contessa mandò immediatamente un messaggio al consorte per avvertirlo dell'attacco, secondo le previsioni del Sultano, che fece passare il messaggero affinché i Franchi sapessero dell'accaduto. Il Re, dopo un primo consiglio di guerra tenuto ad Acri, si era nel frattempo spostato a Seforia dove, a seguito dell'arrivo del messaggero da Tiberiade, tenne un secondo consiglio di guerra. Rinaldo di Châtillon ed il Maestro del Tempio erano dell'opinione di gettarsi immediatamente su Saladino, nella considerazione che non si potevano lasciare una dama e la sua città alla mercé dell'infedele. Il nemico era impegnato in un assedio con le forze divise e per di più schiacciato fra il Lago e le colline, esponendosi, a detta loro, all'attacco cristiano. In effetti, Saladino aveva assunto un grosso azzardo ma contava sulle divisioni dei Franchi, sulla stagione calda e sulla ripetitività degli errori dei comandanti avversari. Raimondo di Tripoli prese la parola per dire che la manovra era evidentemente una trappola per attirare i Cristiani in una zona arida, prive di risorse idriche e di foraggi, inidonea all'azione della cavalleria pesante ed adattissima alle imboscate.

Pur essendo sua moglie e la sua città in pericolo, egli si opponeva ad un'azione così azzardata, consigliando di attendere, a piè fermo sulle ottime posizioni di Seforia, la mossa del Sultano. Se l'attacco non si fosse materializzato, il tempo avrebbe giocato a sfavore del nemico; inevitabilmente, se non fosse riuscito ad attirare i Cristiani allo scoperto, il suo esercito, così eterogeneo, avrebbe cominciato a disgregarsi, rendendo la ritirata l'unica possibilità per il Saladino. Seforia era infatti ricchissima di acqua, pascoli e viveri, sbarrava la strada all'invasore e si prestava magnificamente ad allestire una posizione di resistenza anche contro un avversario agguerrito e più numeroso. Guido di Lusignano si convinse e sciolse il consesso, emanando ordini in linea con la posizione espressa da Raimondo. Molti baroni accusarono però il Conte di pavidità o, peggio, di intelligenza col nemico. Durante la notte, Gerardo di Ridefort si introdusse nella tenda del Sovrano e, sfruttandone la natura indecisa ed influenzabile, lo convinse dell'assoluta necessità di dare battaglia, minacciando di togliergli il suo appoggio e di marciare da solo con i frati verso Tiberiade[115].

La battaglia

All'alba del 3 luglio, presumibilmente intorno alle 4 del mattino, l'esercito cristiano mosse da Seforia e si incamminò verso Tiberiade, distante meno di trentacinque chilometri, senza carriaggi per essere più spedito. La regione che si estendeva tra Seforia ed il Lago di Tiberiade era costituita da un altipiano attraversato da numerosissimi valloncelli e uadi e che si elevava di due - trecento metri sul livello del mare. La giornata era afosa, le piste lungo le colline sassose dell'Alta Galilea aride e polverose e, ben presto, l'acqua scarseggiò. La marcia era aperta da Raimondo, come da suo diritto, essendo egli il signore della regione, il centro era agli ordini del Re e alla retroguardia erano Baliano di Ibelin, gli Ordini Religioso - militari, il Conte Goscelino e Rinaldo di Sidone. Con Raimondo vi erano anche i quattro figliastri e il figlio del Principe di Antiochia[116], con il suo piccolo contingente. Come di norma, la cavalleria procedeva protetta sui fianchi dalla fanteria. La Vera Croce, posta al centro della colonna e protetta da uno squadrone di cavalleria, era portata dai Vescovi di Lydda[117] ed Acri, Bernardo e Rufino. Il morale era particolarmente basso, i cavalli inquieti, molti fanti poco o per nulla addestrati, i soldati impressionati da segni ritenuti infausti. Fra le strade possibili, venne scelta quella che

115 *Cronaca di Ernoul*, pag. 161. I Consoli genovesi, nella lettera citata, affermano che il Re fu convinto a marciare da Raimondo e dalle lacrime dei quattro figliastri, ansiosi per la sorte della madre.

116 Il Principe ereditario Raimondo morì nel 1200 senza salire al trono. Dal suo matrimonio con Alice, figlia di Rupen III d'Armenia (1175-1187), nacque Raimondo-Rupen, Principe d'Antiochia dal 1216 al 1219.

117 La *Militia Sancti Georgii* non era un Ordine Religioso-militare ma il contingente feudale del Vescovo di Lydda; si veda G. Ligato, "Fra Ordini Cavallereschi e Crociata: '*milites ad terminum*' e '*confraternitates*' armate", in *'Militia Christi' e Crociata nei secoli XI-XIII* (Milano, 1992), pag. 687.

passava per Mashad[118] e Casal Robert (Kafr Kanna). Tale via attraversava poi lo Uadi Rummana ai piedi del Monte Touraan (Tur'an), che si innalzava di altri trecento metri sull'altipiano (per una quota massima di 548 m.s.l.m.). Superato lo Uadi, la strada deviava verso est, fino allo Uadi Jaraban, ove si biforcava. La prima diramazione puntava verso nordest, passava fra Marescalcia (Maskana[119], a 233 m.s.l.m.) e Lubia (Lubiya, 280 m.s.l.m.) e sbucava poco ad ovest di Tiberiade, presso Hajar al-Nasara. La seconda ramificazione puntava a sudest e, dopo essere passata per Seiera (al-Shajara, oggi Ilaniyya), Cafarsset (Kafr Sabt) e a sud di Mahum (Tall Ma'un, oggi Bet Ma'on), raggiungeva Tiberiade. Da Cafarsset un sentiero filava a sud dello Uadi Fijjas, attraverso Khirbat Basum, verso il Giordano.

Saladino, non appena ebbe la notizia dagli esploratori, esultò per l'imprudenza dimostrata dal nemico. Tutto andava in effetti secondo i suoi piani. Lasciato un piccolo corpo a sorvegliare la cittadella di Tiberiade, si portò col resto delle truppe al campo, dove trovò il grosso dell'esercito in attesa dell'ordine di marcia. Egli lanciò immediatamente la cavalleria leggera per disturbare la marcia dei Cristiani ed emanò gli ordini in vista della battaglia. I Franchi avevano frattanto attraversato Casal Robert ed erano giunti, a metà mattina, presso la località di Touraan, dopo avere percorso una dozzina di chilometri. Incomprensibilmente, i Cristiani non si erano fermati per dissetarsi, forse a causa dell'azione della cavalleria nemica, o per un inspiegabile ordine del Re. Guido non contemplò peraltro l'ipotesi di fermarsi in corrispondenza della fonte e di accamparsi, con la possibilità di percorrere i restanti chilometri l'indomani, con le truppe riposate e rifornite d'acqua[120]. Il Sovrano non prese nemmeno la precauzione di lasciare un presidio a garantire il possesso della vitale sorgente, subito occupata dai Saraceni inviati dal Sultano. L'attività di contrasto nemica si intensificò, infliggendo perdite sempre più gravi, in termini di uomini e soprattutto di cavalcature. Scopo del nemico era separare la retroguardia dal grosso dell'esercito nemico e di dividere la fanteria dalla cavalleria, in modo da battere separatamente le diverse componenti dell'armata. I corpi dell'esercito ayyubide raggiunsero le posizioni assegnate ed incominciarono immediatamente ad impegnare il nemico con fitto un lancio di dardi e con rapidi e feroci assalti, cui si oppose il micidiale tiro degli arcieri e dei balestrieri cristiani. Verso mezzogiorno[121], i Franchi raggiunsero il bivio in corrispondenza

118 Poco chiaro è il percorso seguito da Saforia fino a Mashad, presumibilmente, l'esercito scese verso la Fontaine de Saforie ('Ayn al-Qastal), per poi dirigersi ad est, verso Mashad e quindi Kafr Kanna. Ulteriori scavi sarebbero necessari per determinare l'andamento delle antiche strade romane nella zona. Poco verisimile comunque che i Franchi avessero optato per la via che punta a nord, più lunga e senza nessuna fonte d'acqua.

119 Oggi Khirbat Maskana o Birkit Maskana.

120 Non è certamente nota la portata d'acqua che poteva fornire a quei tempi la fonte di 'Ayn al-Balad, sita un chilometro e mezzo a nordovest del villaggio di Touraan. Al giorno d'oggi, la fonte fornisce circa centottanta litri d'acqua all'ora, poco per dissetare un esercito.

121 *Colbert-Fontainebleau Eracles*, in Recueil des Historiens des Croisades (RHC), (Parigi, 1849), Storici Occidentali, t. 2, pag. 62.

dell'abitato di Marescalcia, dopo una marcia di diciotto chilometri. Qui, venne dato l'alt, in quanto la retroguardia non riusciva ad avanzare perché troppo pesantemente impegnata dall'avversario. La responsabilità di avere chiesto al Re di fermare l'esercito venne attribuita sia al Maestro del Tempio sia al Conte di Tripoli, fatto sta che Guido accolse la richiesta e non il suggerimento avanzato da numerosi baroni che chiedevano di tentare un'azione di forza per raggiungere il Lago.

Sia come sia, Raimondo propose di deviare a sinistra[122], passando vicino ad un'altura rocciosa a due creste (la più alta raggiunge i 326 metri sul livello del mare) che dominava il villaggio di Hattin (Habatin per i Franchi, oggi Hittim o Kefar Zitim, a 133 m.s.l.m.) ed il Lago stesso. Nei pressi del villaggio era possibile infatti trovare l'acqua, che da una sorgente perenne (Kafr Hattin) scorreva nello Uadi al-Hammam. L'indomani, l'esercito ristorato avrebbe potuto riprendere la marcia, sulla strada che andava verso Magdala (Migdal o Majdal). Il nome della collina era in Arabo Qarn Hattin, i "Corni di Hattin", per i Franchi Carnehatin. In effetti, a molti parve impossibile forzare[123] le posizioni nemiche a Cafarsset e percorrere i diciassette chilometri che mancavano a Tiberiade. Con la velocità di marcia compresa fra i due ed i tre chilometri all'ora tenuta fino a quel momento, la pressione nemica crescente e la stanchezza di uomini ed animali, sembrò assolutamente impraticabile continuare. Per contro, si giudicò fattibile percorrere i cinque chilometri che mancavano alla sorgente di Hattin. La strada era però stretta, disagevole, erta (in poco più di due chilometri si doveva superare un dislivello di oltre centoquindici metri, con una pendenza di circa il 6%) e sempre fiancheggiata da posizioni dominanti. Il Sovrano acconsentì ma, così facendo, l'esercito, costretto ad un cambio di direzione, piombò nel caos (Fig. 41). Gli uomini spossati fisicamente e psicologicamente, ben presto diedero segni che non sarebbero stati in grado di proseguire. Guido, di fronte a tanta disperazione, prese l'infausta decisione di fermarsi[124].

Saladino aveva immediatamente colto l'opportunità offerta dallo sbandamento del nemico ed ordinato ai suoi emiri di sbarrare il passo ai Cristiani e di intensificare gli attacchi lungo la colonna. La manovra era di difficile esecuzione ed ebbe successo grazie alla velocità dimostrata dai Saraceni che presumibilmente già occupavano la cresta posta a nordest di Lubia. Anche il centro saraceno adeguò il dispositivo per mantenere il contatto con l'ala destra in movimento, mentre l'ala sinistra intensificava gli attacchi sulla retroguardia cristiana, in modo da rallentare

122 *Colbert-Fontainebleau Eracles*, pag. 62. Così anche nel *Libellus*, pag. 223.

123 Forzamento: complesso delle operazioni tendenti al superamento di un ostacolo naturale o artificiale, in presenza del nemico e nonostante la sua azione di contrasto.

124 Secondo l'anonimo autore del *De Expugnatione Terrae Sanctae per Saladinum Libellus*, inserito nel *Chronicon Anglicanum* dell'Abate Rodolfo di Coggeshall (ed.) J. Stevenson (Londra, 1875), la responsabilità ricadrebbe sul Re (pag. 223). Secondo Ernoul (pag. 168) e nell'*Eracles*, in P.W.. Edbury (1998), (cap. 40), il pessimo suggerimento, richiesto dal Re, venne da Raimondo. Ruggero di Hoveden riprende negli *Annali* (tr.) H.T. Riley (Londra, 1853), t. 2, pag. 65, tale versione.

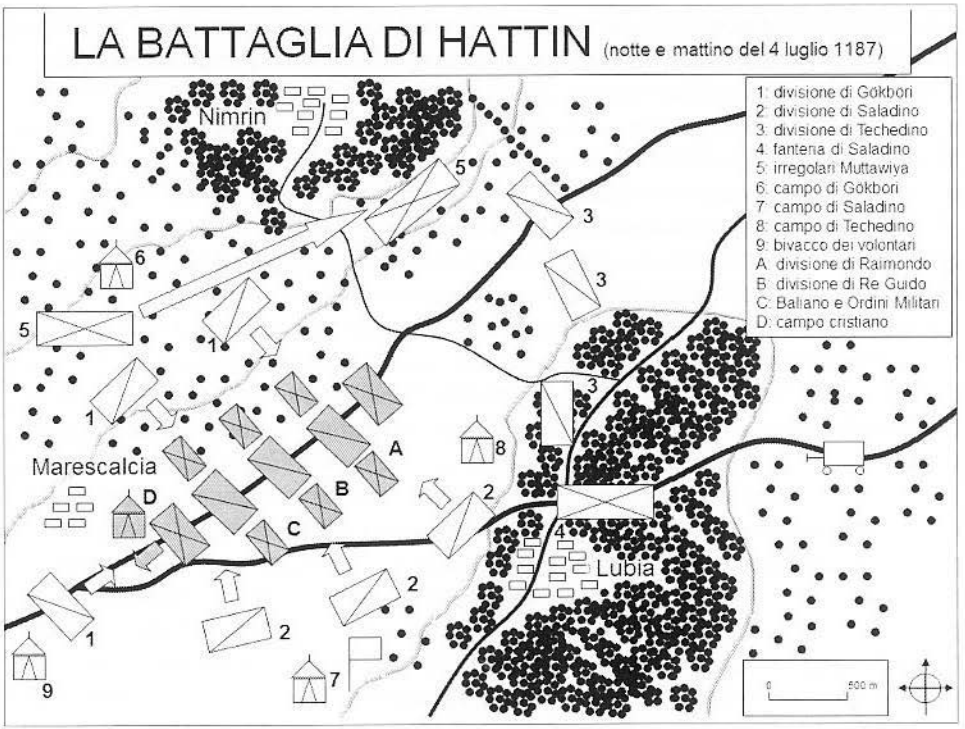

Fig. 41 – Battaglia di Hattin. 1ª fase.

ulteriormente la progressione dell'armata nemica. A nulla valsero le continue controcariche dei frati degli Ordini. Pressato da ogni lato, il Re optò, come detto, per fermarsi, nonostante alcuni baroni lo implorassero di tentare il tutto per tutto con un'azione di forza sul davanti della colonna. Ci si dispose così a passare la notte, senz'acqua e completamente circondati. L'esercito regio si trovava sparso lungo la strada, con a sinistra il Jabal Tur'an, dalle scoscese pendici coperte da rada vegetazione, e a destra altre colline, dominate dall'abitato di Lubia. Il Sultano aveva fatto muovere con straordinaria rapidità i suoi uomini; al nipote aveva ordinato di bloccare la strada davanti ai Cristiani ed al cognato di attestarsi sotto Marescalcia per tagliare loro via di ritirata. Techedino era riuscito a compiere la manovra assegnatagli dal Sultano con rapidità e precisione e si era frapposto fra i Franchi e Tiberiade, occupando un fronte di circa quattro chilometri di ampiezza, fra l'abitato di Nam (Nimrin, oggi Kafr Namara o Kafar Nimra), posto su una quota a nordest di Maskana, ed i Corni di Hattin, mentre Gökböri aveva duramente impegnata la retroguardia nemica fino a fermarla. Le linee di cresta erano così in mano ai Saraceni, con tutti i vantaggi che ne conseguivano.

Per la notte, il compito di tenere sotto pressione la retroguardia cristiana venne assegnato ai volontari religiosi, che ricevettero anche quello di preparare

con la riarsa vegetazione pire lungo i fianchi del Jabal Tur'an, per esporre l'indomani al fumo i Cristiani[125]. Saladino con il centro bivaccò sulle pendici di fronte a Marescalcia, sotto Lubia. Squadre di guerrieri saraceni ricevettero il compito di presidiare, rinforzandole anche con palizzate[126], le possibili vie di fuga del nemico, in modo da rendere ai Cristiani impossibile lasciare il campo. Lungo tutta la nottata, si susseguirono i lanci di frecce e gli attacchi di sfuggenti e micidiali nuclei saraceni che, per abbattere ulteriormente il morale dei nemici, elevarono continui ed incessanti grida di guerra e canti, al rullare sordo e minaccioso dei tamburi. Inoltre, sempre allo scopo di prostrare i nemici, i guerrieri saraceni si mettevano bene in vista dei Cristiani e versavano a terra vasi colmi d'acqua[127]. Col favore delle tenebre, lunghe colonne di cammelli rifornirono i combattenti islamici di otri pieni d'acqua e fasci di frecce per l'imminente battaglia, mentre unità di fanteria affluivano dal campo principale di Kafr Sabt.

All'alba del 4 luglio[128], secondo le disposizioni impartite dal Re al fratello Amalrico, Conestabile del Regno, i Cristiani assunsero le stesse formazioni del giorno precedente, con la cavalleria al centro e la fanteria ai lati, e ripresero la marcia (Fig. 42). Il Sovrano non volle ascoltare coloro che gli suggerivano di attaccare il centro nemico, ove certamente si trovava il Sultano, per risolvere la partita con un solo colpo mortale, diretto al comandante avversario. Saladino, da parte sua, ordinò di accendere i fuochi predisposti per rendere la marcia dei Franchi ancora più penosa[129] e comandò al centro e all'ala sinistra di attaccare. Erano circa le 9 del mattino e il Sole sfolgorava, abbagliando i Franchi. Gli assalti saraceni furono rintuzzati dal tiro di arcieri e balestrieri e dalle controcariche dei cavalieri cristiani, mentre si cercava disperatamente di procedere verso Hattin[130]. La retroguardia cri-

125 Così secondo Ernoul (pag. 169) e nell'*Eracles* (cap. 41). Secondo l'anonimo cronista autore del *Libellus*, i fuochi furono accesi durante la notte, così che il fumo e le fiamme tormentarono i Cristiani durante tutto l'arco notturno (pag. 223). Tale racconto è stato scritto intorno al 1220 ma riprendendo la narrazione di un testimone oculare, forse un membro del contingente di Raimondo di Tripoli, poi ferito nella difesa di Gerusalemme. È peraltro verisimile che più fuochi poterono essere accesi, in momenti diversi.

126 *Lyon Eracles* (cap. 41).

127 Fatto confermato nell'*Eracles* (cap. 41). La poca acqua contenuta nelle cisterne per la raccolta della pioggia sparse attorno al villaggio di Marescalcia poterono dare ben poco ristoro ai Franchi, come confermato da Ibn al-Athir.

128 Nel *Lyon Eracles* si dice che la battaglia fu combattuta tra le 7 del mattino e le 3 del pomeriggio (cap. 42).

129 *Lyon Eracles* (cap. 42).

130 Per alcuni, *in primis* B.Z. Kedar, la direzione di marcia non era verso Hattin, occupata nella notte da Techedino, ma verso il Lago, lungo la strada che correva fra Marescalcia e Lubia. A conferma della teoria, si assumono le cronache islamiche che riportano come i Cristiani si diressero verso il Lago (peraltro, anche andando ad Hattin si va verso il Lago), e un passo della citata lettera ad Arcimboldo, Maestro dell'Ospedale in Italia, scritta solo un paio di mesi dopo la battaglia. Secondo Kedar, il passo della lettera "ivit rex cum exercitu suo a Naim quasi leugam unam" è da intendersi come se, ripresa la marcia, i Cristiani avessero raggiunto un punto a una

stiana era sempre pesantemente impegnata e nella battaglia si distinguevano i Templari che caricavano impetuosamente per rompere le schiere nemiche, tentativo che falliva per il mancato supporto del grosso[131].

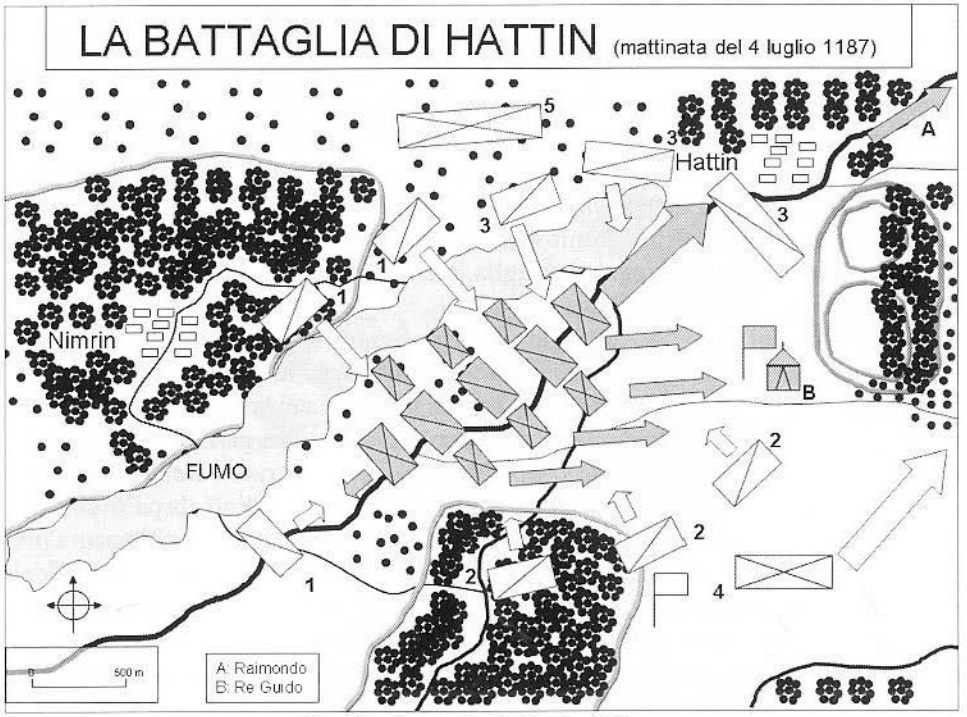

Fig. 42 – Battaglia di Hattin. 2ª fase.

Il centro saraceno si spostò, seguendo i Cristiani, a cavaliere e poi a nord della strada principale per Tiberiade, mentre Gökböri ordinava nuovi furibondi attacchi sulla retroguardia nemica. Il Sultano attendeva, prima di ordinare l'attacco generale, che il Sole implacabile rendesse insopportabile la situazione per i nemici[132]. Baliano con gli Ordini religioso - militari continuava a contrattaccare furiosamente, sempre senza l'appoggio degli altri corpi dell'esercito. Raimondo cer-

lega (2,2 Km) da Naim (Nimrin), quindi proprio sulla strada che da Lubia va verso Tiberiade. Appare però strano che l'autore riferisse la distanza al villaggio di Naim, posto su una collina e mai toccato dall'esercito e non misurasse la distanza percorsa rispetto a Marescalcia, luogo di partenza. Per altri, forse più correttamente, il passo vuol dire che l'esercito percorse una lega in direzione di Naim, vale a dire, lungo la strada che passando fra Nimrin e i Corni sale sulla cresta per poi scendere verso Hattin.

131 Nella citata lettera scritta dagli Ospitalieri ad Arcimboldo, bene è evidenziato l'eroico tentativo dei Templari.

132 Nel *Colbert-Fontainebleau Eracles* (cap. 41) si riporta pure come i campi venissero incendiati per sottoporre i Franchi, a sfavore di vento, ad ulteriori pene e ciò è confermato da Ibn al-Athir.

cava con l'avanguardia di spezzare lo schieramento della divisione di Techedino, mentre la volontà di battersi dei fanti velocemente scemava. La fanteria franca, si rammenta, era schierata sul fianco più esposto della cavalleria per garantire mutuo sostegno, di fronte alla pioggia di dardi scagliati dal nemico[133]. Grazie alle cariche della cavalleria cristiana, quasi certamente, si aprì brevemente un varco fra il centro e la destra saraceni, che venne sfruttato da numerose truppe a piedi per fuggire. Di fronte ad un'ennesima carica di Raimondo[134], il nipote del Sultano diede l'ordine ai suoi di aprire i ranghi per fare passare la cavalleria nemica e di richiuderli subito dopo sulla fanteria che seguiva[135]. A Raimondo, ormai salvo, nell'impossibilità di girarsi e nell'inutilità di entrare in Tiberiade, non restò che dirigersi verso Tiro[136]. La strada, in effetti, in un solo chilometro aveva un dislivello di centottanta metri (con una pendenza del 18%) e percorreva una gola stretta ed angusta. Improvvisamente, arsa dalla sete, bruciata dal Sole e soffocata dal fumo, la fanteria perse ogni volontà di combattere e si sbandò. Una massa informe di uomini si rifugiò sul Corno Nord[137], in pieno disordine e senza più spirito combattivo. A tale vista, il Re ordinò di rizzare le tende ai piedi dei Corni per organizzare la resistenza[138]; data la pressione nemica, fu possibile montare solo tre tende. Sei cavalieri cristiani pensarono bene di spronare i loro cavalli e disertare; portati davanti al Sultano, essi prontamente lo informarono della difficilissima situazione che i loro correligionari stavano attraversando e lo invitarono ad approfittarne[139]. Il Re, i vescovi e i baroni implorarono i fanti di scendere e riassumere le formazioni da combattimento, per la salvezza dell'esercito, del Regno, della Santa Croce e di loro stessi, ricevendo decise ed insensate risposte negative. Frattanto, gli Ordini reli-

133 Tale fatto è chiaramente riportato dall'autore del *Libellus* (pag. 224).

134 Neanche per tale fatto è possibile determinare esattamente il momento in cui ebbe luogo, a causa delle versioni contrastanti delle fonti. Neppure è possibile determinare se fosse su ordine del Re (*Eracles*, cap. 42 e *Ernoul*, pag. 169) o per iniziativa di Raimondo (*Libellus*, pag. 225).

135 Ibn al-Athir e Shihab al-Din.

136 Nel *Lyon Eracles* (cap. 42) si dice che solo dieci o dodici cavalieri riuscirono a salvarsi.

137 L'altura si elevava circa trenta metri sul paesaggio circostante, superando di poco i 300 m.s.l.m. Era ritenuta da alcuni la montagna delle Beatitudini. Per altri, invece, il luogo dove il Cristo pronunziò il Discorso della Montagna era sul vicino Monte Arbel, mentre comunemente si crede che esso vada cercato sull'altura di Tabkha, presso Cafarnao.

138 Nella citata lettera al Maestro degli Ospitalieri in Italia si attribuisce a Raimondo di Tripoli la proposta di attestarsi e rizzare le tende.

139 L'autore della citata lettera a fra' Arcimboldo riferisce i nomi di tre di costoro ed esattamente Baldovino di Fatinor, Bacbabercoc di Tiberiade e Leisio. Gli altri tre sono rimasti anonimi. Nel *Colbert-Fontainebleau Eracles* (cap. 41) si parla però di cinque cavalieri, appartenenti al seguito del Conte di Tripoli. I Consoli genovesi e Ruggero di Hoveden nominano Baldovino di Fortuna, Rodolfo Buceo e Laodicio di Tiberiade, tacendo i nomi degli altri tre. Nello stesso capitolo del *Colbert-Fontainebleau Eracles* si riferisce che anche alcuni sergenti a piedi defezionassero nell'occasione. Ernoul (pag. 169) conferma che i cavalieri che defezionarono furono cinque e che un numero imprecisato di sergenti a piedi gettarono le armi e si arresero.

gioso - militari in retroguardia continuavano a battersi contro le masse dei nemici che li premevano su tre lati.

Preso atto del rifiuto dei fanti di scendere dalla vetta e dell'impossibilità materiale della cavalleria di reggere senza i sergenti a piedi, Guido, invece di tentare di salvare la preziosa ed insostituibile cavalleria pesante, diede ordine ai cavalieri[140] di salire sul Corno Sud[141]. Esso era il più alto ed ampio dei due e con la vetta pianeggiante, sulla quale Guido ordinò si rizzasse il padiglione reale per un'ultima disperata resistenza. Le due cime erano ormai completamente circondate (Fig. 43).

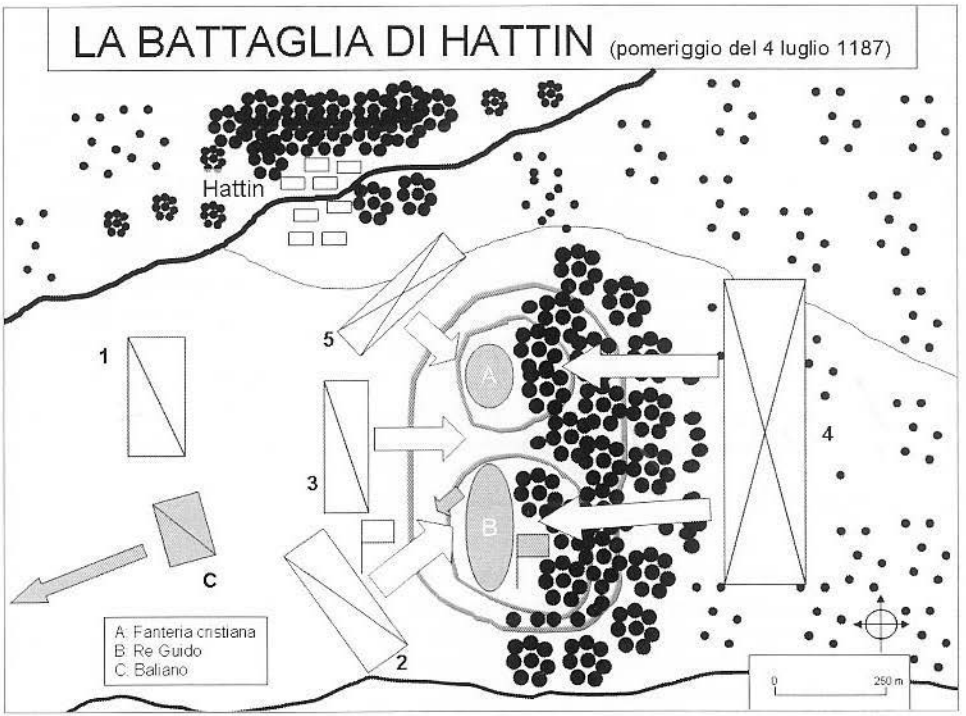

Fig. 43 – Battaglia di Hattin. 3ª fase.

A sud erano le truppe ai diretti ordini del Sultano, a nord quelle del nipote, mentre da est sopraggiungeva la fanteria che Saladino aveva fatto girare attorno ai Corni. Dal Jabal Tur'an scendevano poi gli irregolari che chiudevano da ovest l'accerchiamento. I cavalieri cristiani nella salita si erano frammischiati ed ogni

140 Soli centocinquanta secondo Ibn al-Athir.

141 È da tenere presente che i Corni sono circondati dai resti di un muro ciclopico dell'Età del Ferro e che il Corno Sud è caratterizzato inoltre dai resti di un muro ciclopico della tarda Età del Bronzo, un castelliere che poteva garantire ai Cristiani una qualche forma di protezione dal tiro nemico e dietro il quale appostarsi per il combattimento. Nella citata lettera a fra' Arcimboldo si definisce in effetti la montagna una sorta di fortezza.

parvenza di coesione tattica era svanita. Nel primo pomeriggio, la fanteria islamica affrontò i fanti cristiani sul Corno Nord e, dopo aspra resistenza, ne ebbe ragione. Per piegare i nemici furono anche accesi grandi fuochi attorno alla quota[142], sottoponendo i Cristiani alla tortura delle fiamme e del fumo. Techedino ricevette l'ordine di risalire i pendii dei Corni da ovest e di impadronirsi della sella fra le due vette. I Franchi per due volte caricarono in discesa verso il Sultano, forse nell'intento di ucciderlo e spezzare la volontà nemica. I cavalieri cristiani per due volte ricacciarono il nemico, facendone strage, e la seconda volta quasi riuscirono nel tentativo di raggiungere il Sultano, se non fosse stato per l'eroica resistenza opposta dalla sua guardia personale e per i contrassalti della cavalleria di Techedino, che infine riuscì ad impadronirsi della sella. I Saraceni diedero quindi l'assalto alla cima, vincendo, infine, ogni resistenza. Il legno della Vera Croce venne difeso accanitamente dai Cristiani, guidati dagli stessi Vescovi di Lydda ed Acri. Quest'ultimo cadde da prode, lasciando la venerata reliquia nelle mani del primo, al quale venne strappata dallo stesso nipote del Sultano, che alzò trionfante il prezioso oggetto. Il colpo prostrò ulteriormente i Cristiani che infine capitolarono quando la rossa tenda reale fu abbattuta.

L'ala sinistra musulmana si lasciava però sfuggire il prode Baliano, che riusciva con parte dei cavalieri della retroguardia a rompere il fronte e a fuggire verso la salvezza. Alcune centinaia di Cristiani[143] riuscirono a scampare al disastro che si era consumato tra le 9 del mattino e le 3 del pomeriggio. Tutti i Turcopoli presi prigionieri vennero giustiziati[144], così come i Templari e gli Ospitalieri[145]. Il Sultano riscattò a proprie spese i frati reclamati dai suoi uomini cosicché li si potesse passare per le armi. Troppo era l'odio e ad occuparsi del massacro, i soli Templari

142 Così nella citata lettera a fra' Arcimboldo.

143 Ancora secondo la citata lettera al Maestro dell'Ospedale in Italia, gli scampati fra fanti e cavalieri furono solo duecento, compresi Baliano, Rinaldo di Sidone, il Conte di Tripoli, con i figliastri Ugo, Guglielmo, Rodolfo e Otto, e Raimondo d'Antiochia. Il Patriarca d'Antiochia nella sua lettera al re d'Inghilterra afferma che i Conventi del Tempio e dell'Ospedale erano stati annientati, praticamente tutti i milleduecento cavalieri erano stati annichiliti e circa trentamila fanti massacrati. Egli aggiunge che, in ogni modo, gli scampati alla battaglia sarebbero poi stati uccisi o catturati successivamente negli assedi a città e castelli.

144 Tale fatto lascia intendere che a quella data gran parte dei Turcopoli era costituita da Musulmani convertiti al Cristianesimo.

145 D. Nicolle, *Hattin 1187* (Madrid, 1999) pagg. 21-79.

erano almeno duecentotrenta[146], fu un gruppo di *sufi*[147]. Le perdite degli Ordini Religioso - militari furono spaventose. Ben pochi dei circa seicento cavalieri e duemila sergenti che il Tempio poteva schierare erano sopravvissuti e analogo discorso può essere fatto per l'Ospedale di San Giovanni. Alla battaglia avevano preso parte anche alcuni frati dell'Ordine di Montjoie, che rimasero tutti uccisi[148]. Saladino uccise con le proprie mani l'odiato Rinaldo di Châtillon[149].

Il Sultano doveva ora sfruttare il successo, prendendo per motivi ideologici e morali la città Santa, ma tenendo presente che il valore militare di Gerusalemme era praticamente nullo e che dall'Europa sarebbe certo giunta una spedizione di soccorso. Primi obiettivi dovevano essere quindi i porti, essenziali per lo sbarco delle truppe e dei rifornimenti cristiani e, successivamente, la rete dei castelli, praticamente inutili senza un esercito da campo, ma che avrebbero riassunto importanza con l'arrivo degli Europei. Essenziali erano la velocità di esecuzione e la delega ai luogotenenti di parte dell'autorità di comando, pratica questa non molto amata dal Sultano.

VALUTAZIONI

Le forze di Saladino erano costituite, come abbiamo visto, sia da professionisti sia da milizie e volontari. I primi, ovviamente, costituivano il fulcro dell'esercito e vedevano sia professionisti a tempo pieno sia richiamati, nel senso che, in tempo di pace, questi ultimi si dedicavano ad attività economiche, *in primis*, il commercio. Curdi e Turchi erano l'elemento cardine delle forze combattenti professionali, fra le quali primeggiavano i Mamelucchi, soldati professionisti a tempo pieno di origine servile. Le reclute venivano acquistate sul mercato degli schiavi ed

146 Non è chiaro il momento esatto della cattura dei frati del Tempio. Nella citata lettera a fra' Arcimboldo, apparentemente scritta da un testimone oculare, emerge chiaramente che i Templari attaccarono in massa nelle prime ore del 4 luglio (ora terza), nell'intento di spezzare l'accerchiamento, ma non essendo sostenuti dal Re e dal resto dell'esercito, vennero battuti e quasi tutti uccisi o catturati. Così si esprimono anche i Consoli genovesi nella loro lettera al Papa. Al combattimento, una vera battaglia, dovette certamente prendere parte una consistente parte del centro saraceno. Secondo l'autore del *Libellus* (pag. 225), invece, l'attacco dei Templari, Ospitalieri e Turcopoli ebbe luogo mentre il Re cercava di convincere i fanti a scendere dal Corno Nord. Il numero dei Templari decapitati è preso dalla lettera ai fratelli in Europa del Gran Precettore Teodorico, che fu fra coloro che riuscirono ad aprirsi un varco tra le moltitudini nemiche e a porsi in salvo. Nella stessa lettera, egli aggiunge che i frati caduti il 1° maggio alle Sorgenti di Cresson erano stati sessanta, numero questo confermato dalla citata lettera del Papa al clero inglese (cinquanta cavalieri e dieci sergenti). Secondo Ibn al-Athir i Templari decapitati furono duecento, mentre 'Imad al-Din dice in termini generici che ne furono uccisi a centinaia.

147 Mistici musulmani che vivevano la loro profonda religiosità, a volte fino all'ascesi, isolatamente o in confraternite organizzate in forme di vita collettiva.

148 T. WISE, *The Knights of Christ* (2004), pag. 31.

149 Il fatto è confermato dallo stesso Sultano nella sua lettera scritta dalla piazza di Acri, poco dopo la battaglia; in C.P. MELVILLE e M.C. LYONS "Saladin's Hattin Letter" in *The Horns of Hattin* (Gerusalemme, 1992), pag. 208-212. Gli stessi Ibn al-Athir e 'Imad al-Din confermano il fatto.

addestrate per la guerra, fino a farne soldati di eccezionale tempra. Organizzati in unità reggimentali, erano particolarmente devoti al Sultano, che garantiva loro privilegi ed onori. Nei territori conquistati, il Saladino reclutò numerose forze, di cui seppe guadagnarsi fiducia e lealtà. In alcuni casi, furono intere unità a passare ai suoi ordini, principalmente fra le tribù turcomanne e curde. Naturalmente, il Sultano continuò a fare affidamento su Arabi e Beduini, che gli fornirono ottimi fanti e cavalieri leggeri, ideali per la raccolta di informazioni, l'esplorazione e le azioni di disturbo delle forze nemiche. Gli incursori arabi e beduini destinati a colpire le linee di comunicazione del nemico erano detti *lisus* se a cavallo e *qufl* se appiedati. L'organizzazione responsabile del reclutamento, dell'addestramento, dell'equipaggiamento e dell'amministrazione dell'esercito (*Diwan al-Jaysh*) era stata particolarmente potenziata[150]. I Beduini non indossavano nessuna protezione e non facevano uso di archi; essi erano armati con spada e lancia leggera ed usavano piccoli scudi rotondi. L'armamento difensivo degli arcieri montati tribali era piuttosto leggero, spesso limitandosi ad un piccolo scudo rotondo e, eventualmente, all'elmo. Oltre all'arco, essi portavano spada, mazza, ascia e pugnale (*khanjar*); certuni avevano una corta lancia, che poteva anche essere scagliata, e/o alcuni giavellotti. L'arma principale era comunque l'arco composito, portato a sinistra in un'apposita custodia. A destra, appesa alla cintura, vi era la faretra che poteva contenere sino ad una sessantina di frecce. Generalmente, i combattenti portavano ulteriori dardi per accrescere la loro autonomia ed anche uno o più archi di riserva, in caso il primo si fosse rotto o fosse andato perduto. Naturalmente, essi portavano corde di scorta per l'arco, per sostituire quelle che si rompevano. La gran parte delle frecce erano piuttosto leggere, così che i loro effetti terminali erano alquanto limitati. Difficilmente esse riuscivano a perforare le cotte metalliche dei nemici e quand'anche vi fossero riuscite, le ferite sarebbero state poco più che superficiali. Vi erano frecce espressamente concepite per perforare le protezioni nemiche, ma erano pesanti e costose. Gli arcieri a cavallo turcomanni persero progressivamente parte della loro importanza, a causa delle caratteristiche di forze semiprofessionali di mobilitazione.

Di converso, come facilmente comprensibile, assunsero sempre maggiore importanza le forze permanenti. Come conseguenza, la Guardia Personale del Sultano (*al-Halqa al-Mansura al-Sultaniyya*), composta di Curdi e Mamelucchi, aumentò gradatamente di consistenza e, in particolare, sempre nuovi Mamelucchi vennero acquistati e addestrati. In occasione di campagne di maggior portata, si continuarono a mobilitare le milizie urbane e locali, di valore bellico ridotto, ma adeguate per fare massa e per le attività di scorta, presidio e sorveglianza. L'Africa forniva soldati temprati, coriacei e rotti ad ogni fatica, nonché marinai per le flotte del Sultano. Le forze erano strutturate in formazioni tribali o reggimentali, a loro

150 Negli anni si arrivò a distinguere svariati dipartimenti, quali il *Diwan al-Barid* per la gestione del servizio postale, il *Diwan al-Iqta'* per la gestione dei feudi assegnati o da assegnare, il *Diwan al-Mushrif* un vero e proprio servizio informazioni, il *Diwan al-Rawatib* per la gestione delle paghe degli arruolati.

volta, ripartite in unità tattiche di minore livello, con chiara linea di comando. Molta cura veniva posta nel reclutamento delle truppe del genio e nell'organizzazione del servizio comunicazioni. La logistica vedeva specialisti nella costruzione, manutenzione e riparazione di armi ed equipaggiamenti e nella branca sanitaria per la cura di uomini ed animali. Il trasporto degli equipaggiamenti e delle vettovaglie avveniva con animali da soma raccolti in unità salmerie, affidate a comandanti esperti di provata capacità. Gli asini, i muli ed i cammelli non erano importanti esclusivamente per il trasporto dei materiali, ma anche per la mobilità della fanteria durante i trasferimenti.

Particolare attenzione veniva posta nell'organizzazione e protezione delle colonne in marcia, comprendenti quindi scorte armate di fanti e cavalieri (spesso Beduini), oltre che i conducenti delle bestie da soma. Saladino fece certamente affidamento in battaglia sulla forza della cavalleria pesante, ma seppe sfruttare al massimo le potenzialità della cavalleria leggera, spesso ma non solo costituita da arcieri montati, in particolare, per scompaginare, indebolire, logorare[151] ed inseguire il nemico. Molti dei cavalieri pesanti disponevano di arco, anche se non tutti, ma tendevano ad impiegarlo da fermi in formazione chiusa o addirittura appiedati, per un più accurato e micidiale tiro sul nemico. Gli arcieri erano addestrati per colpire per primi i cavalieri nemici armati di lancia e ritenuti i più pericolosi, quindi quelli armati di arco, ed infine, a distanza ravvicinata, quelli armati di spada. Erano ovviamente pronti ad usare scudo e spada per il corpo a corpo. La cavalleria leggera usava invece l'arco in movimento, conducendo continui e ripetuti attacchi, seguiti da ripiegamenti, finte e attacchi sui fianchi per indebolire il nemico e non costituire un bersaglio statico per la reazione avversaria. Vi erano anche cavalieri catafratti armati di lancia ma non di arco, in particolare, quelli degli ultimi principi zangidi, ma pure quelli del contingente di Techedino, famosi per valore e coraggio.

Gli stessi cavalieri noti dalle cronache islamiche come *kumah* (vale a dire "velati") erano cavalieri corazzati che eccellevano nel combattimento ravvicinato con lancia, spada e mazza, apparentemente, privi di arco. L'equipaggiamento dei cavalieri pesanti comprendeva corazze lamellari, generalmente indossate sopra lunghe cotte di maglia di ferro. Per una maggiore protezione del torso, potevano essere indossati comodi corsetti a lamelle, a scaglie, o di maglia metallica, in alcuni casi, dotati anche di cappuccio. Diffuse erano le protezioni per le gambe e le braccia (*kaff*), anche se spesso con esclusione dell'avambraccio. È ricordato anche da Guglielmo di Tiro come la guardia mamelucca del Sultano indossasse pesanti armature sotto le caratteristiche tuniche gialle che la contraddistinguevano. Gli elmi erano molto frequentemente conici, detti *bayda* (uovo) per la loro forma, o emisferici. Sovente, erano dotati di paranuca in tessuto pesante, pelle o maglia di ferro. La forma e le dimensioni dello scudo erano variabili, anche se quella più diffusa era quella circolare. Ne sono menzionati in cuoio di grandi dimensioni e di forma con-

151 Logoramento: riduzione dell'efficienza operativa di un complesso di forze nemiche causata da perdite progressive di personale, animali e materiali.

vessa; alcuni cavalieri ne adottavano un modello chiaramente di derivazione bizantina, mentre altri preferivano quello tipico dei Franchi. I cavalli potevano essere protetti con barde e testiere. Tali protezioni erano in uso ben prima dell'arrivo dei Latini, anche se non diffusissime, a causa della predominanza della cavalleria leggera. Il loro impiego crebbe progressivamente, in particolar modo durante il periodo ayyubide, comprendendo versioni imbottite o in maglia di ferro, coperte, queste ultime, con normali gualdrappe.

Spesso veniva reimpiegato l'equipaggiamento catturato ai Franchi, in primo luogo, lance e scudi, ma anche elmi, corsaletti, cotte di maglia e addirittura spade. Non si creda tuttavia che cavalieri pesanti e leggeri combattessero separatamente. L'azione era strettamente coordinata e vedeva gli *shuj 'an*, gli arcieri a cavallo e, secondo alcuni, anche alcuni balestrieri montati, attaccare lo schieramento nemico, per ripiegare sotto la copertura offerta dagli *abtal*, vale a dire, i cavalieri pesantemente corazzati, al fine di riorganizzarsi e tornare ripetutamente all'attacco. Tale tattica era una evoluzione dell'analoga adottata dalle prime armate arabe, probabilmente mutuata dai nemici bizantini.

Altri cavalieri leggeri, presumibilmente di origini arabe, erano impiegati per incursioni, imboscate ed il presidio di posizioni avanzate. Essi erano armati di lancia leggera, spada e mazza, anche se vi erano fra loro arcieri. La protezione dei cavalieri armati alla leggera era sovente affidata ad indumenti imbottiti (forse detti *yalba*), in numerosi casi, dotati di lamelle metalliche, osso o cuoio per una maggiore difesa. Il Sultano impiegò con sagacia anche la negletta fanteria (*al-rajjala*), specialmente gli arcieri ed i balestrieri, e seppe sfruttare appieno le possibilità dei genieri d'assalto e delle truppe incendiarie. I suoi reclutatori furono sempre molto attivi ad Aleppo ed a Mosul, nonché nel Khorasan[152], per l'arruolamento degli specialisti che gli occorrevano.

Nelle cronache, sono ricordati i *Naqqabun* per la guerra di mine, gli *Hajjarin* per il servizio delle macchine da getto, i *Khurasani* per il servizio di arieti e tettoie d'assedio. Attenzione venne rivolta anche alle leve locali (*jund*) ed alle milizie cittadine (*ahdath*) siriane, che Saladino pose agli ordini di esperti e coscienziosi emiri. Essi migliorarono addestramento ed armamento, con l'obiettivo di ottimizzare la cooperazione tra cavalieri e fanti. Questi vennero addestrati a schierarsi rapidamente davanti alla cavalleria, protetti da un muro di scudi, per coprire i cavalieri e dare loro il tempo di riorganizzarsi e/o prepararsi per il combattimento. Vi erano poi lanciatori di giavellotti e frombolieri, impiegati come schermagliatori, anche se la gran parte delle truppe a piedi erano destinate al presidio o alla guerra d'assedio. L'armamento della fanteria era eterogeneo, vi erano comunque spade, pugnali, mazze, asce, lance, picche, giavellotti, archi, balestre, granate incendiarie

152 Il termine, moderno, è usato per indicare i territori anticamente persiani ed oggi parte di Afghanistan, Iran, Tagikistan, Turkmenistan e Uzbekistan. Spesso viene aggiunta la parola Grande per distinguerlo dall'attuale omonima provincia dell'Iran. Ultimo bastione della resistenza sassanide, fu conquistato dalle armate islamiche nel 647.

e lanciafiamme. L'armamento difensivo comprendeva scudi grandi e piccoli, elmi e, più raramente, usberghi, anche se vi erano reparti professionali di fanti corazzati, detti *thaqlah*. Il pagamento dei soldati era in contanti o mediante l'assegnazione di un feudo (*iqta'*); alcuni feudi erano espressamente destinati al mantenimento della flotta. Le armi venivano approvvigionate, custodite e riparate negli arsenali governativi. Funzionari provvedevano ai rifornimenti ed anche alla rotazione delle truppe in campagna sui vari fronti, allo scopo di mantenere costantemente un esercito sul campo. Una importante fonte di approvvigionamento per le armi (spade, lance, corsaletti, ecc.) era l'India. Le lame importate venivano adattate agli usi ed al gusto locali e quindi impiegate dai combattenti saraceni. Una ulteriore fonte di armi era proprio l'Occidente cristiano. Anche in questo caso, le armi acquistate venivano adattate. Tatticamente, Saladino eccelse nello sfruttamento del terreno, scegliendo sapientemente quello che esaltava le caratteristiche dei propri uomini ed era sfavorevole alle peculiarità del nemico, innanzitutto, a quelle della cavalleria pesante cristiana. Il Sultano cercò sempre in battaglia di separare fanteria e cavalleria del nemico e di far cadere nel vuoto le micidiali cariche di questa, sfruttando la superiore mobilità delle forze saracene, agilissime e pronte ad avanzare ed a ritirarsi, per raggrupparsi di nuovo e tornare all'attacco.

I Franchi, come già anticipato, facevano affidamento quasi esclusivamente sulla devastante capacità d'urto della cavalleria pesante. Le condizioni meteorologiche ed ambientali potevano sfavorire uomini e cavalli pesantemente corazzati, inoltre, le caratteristiche del nemico obbligavano i Franchi a proteggere la cavalleria durante la marcia e le soste con uno schermo di fanti. Assunto lo schieramento da battaglia, era poi necessario porre blocchi di fanti sul davanti e sui fianchi della cavalleria, che doveva caricare nel momento più opportuno per agganciare le elusive forze nemiche ed impedire loro di arretrare o disperdersi, sottraendosi alla carica cristiana. Tale momento era sempre difficile da determinare, con il rischio di scompaginare la propria fanteria, nella esecuzione del trafilamento fra le sue linee, ed esaurire la capacità offensiva di cavalli e cavalieri, con il nemico pronto a contrattaccare dopo essersi sottratto alla minaccia. Inoltre, i cavalieri cristiani erano spesso indisciplinati ed insofferenti degli ordini e della gerarchia, ponendo seri problemi ai comandanti.

Dal punto di vista strategico, Saladino aveva bisogno di sconfiggere in una grande battaglia in campo aperto il nemico, in modo da rafforzare il proprio potere, messo in pericolo anche dalla malferma salute. I Franchi dovevano quindi essere attirati su un terreno a loro sfavorevole e per fare questo Saladino ricorse alle lezioni apprese in occasione dei falliti assedi al Crac dei Moabiti. Il Re di Gerusalemme non poteva abbandonare alla mercé del nemico un vassallo in pericolo od anche il solo suo feudo, pena la perdita della sua credibilità e dell'appoggio dei baroni. Il Sultano sfruttò poi abilmente le lotte politiche interne al Regno gerosolimitano e scelse come obiettivo Tiberiade, feudo di Raimondo, nemico giurato di Guido di Lusignano. Così agendo, Saladino si espose ad una possibile manovra avvolgente cristiana, che lo avrebbe schiacciato sul lago e la piazza di Tiberiade ad est e l'arido altipiano ad ovest, portandolo al disastro. D'altro canto, egli avrebbe

dovuto ritirarsi scornato se i Franchi avessero tenuto il campo a Seforia, forzato a farlo per la scarsità dei rifornimenti e la stanchezza dei propri uomini. Ma il Sultano sapeva troppo bene che Guido non era Baldovino IV e che non avrebbe mai pensato ad una manovra sul fianco saraceno, facendosi trasportare verso la trappola dai propri ideali cavallereschi e da un'innata forma di insicurezza, peggiorata da una facile influenzabilità. Sul piano operativo, la pianificazione e la condotta della campagna da parte del Sultano furono praticamente perfette e portarono a creare le premesse per la grande battaglia campale che aveva voluto, con le proprie forze fresche e ben rifornite e quelle nemiche stanche, demoralizzate e tagliate fuori dalle vitali fonti d'acqua. Egli ebbe sempre la consapevolezza della situazione, grazie anche al ricorso costante alla ricognizione, a personali sopralluoghi e ad un ottimo controllo dei comandanti in sottordine, che eseguirono con precisione, rapidità ed intelligenza gli ordini ricevuti. Tatticamente, il Sultano seppe sempre porsi in posizione tale da controllare il nemico e le proprie forze e sfruttò abilmente la conformazione del terreno e le condizioni ambientali. Anche gli aspetti morali e logistici vennero attentamente curati, perché il nemico soffrisse patimenti, mentre i suoi uomini avessero abbondanza di viveri, acqua, munizioni, riposo e morale alto.

Dal canto loro, i Franchi commisero tutti gli errori che potevano essere commessi. Strategicamente, essi non avevano alcuna necessità di uno scontro in campo aperto, al quale, peraltro, parteciparono praticamente tutte le risorse umane disponibili, lasciando il Regno in potere del nemico. Tanto numerose forze schierate, senza la disponibilità di guarnigioni sufficienti per la tenuta delle fortezze, rappresentò una follia, pagata al peggior prezzo possibile. Mancarono il piano d'azione, l'unicità di comando ed ogni precauzione logistica. La ricognizione fu praticamente assente, così come la sicurezza di marcia; gli aspetti relativi al morale ed alle reali capacità di combattimento furono assolutamente ignorati, come mancò ogni intenzione di manovrare e di sfruttare il terreno. Infine, difettò il senso del reale od il coraggio di accettare la sconfitta per manovra e di cercare la salvezza della insostituibile cavalleria, anche a costo della fanteria, comunque sacrificabile e rimpiazzabile. In estrema sintesi, i Franchi ignorarono il dato di fatto di essere inferiori di numero e di dover puntare su una manovra in difensiva. Qualora si fosse davvero voluto tentare di minacciare il nemico con una manovra offensiva, essi avrebbero dovuto sfruttare i perni costituiti dai Castelli di La Fève e di Belvoir, traboccanti di viveri e armi, e cercare di isolare il nemico tagliando i ponti sul Giordano, per manovrare su linee esterne e schiacciarlo contro il Lago, anche se si deve riconoscere che un tale piano, soprattutto per l'epoca, era più facile a dirsi che a farsi. Si può obiettare che i numeri non erano poi così favorevoli al Sultano, ma ciò nega il dato che era la cavalleria l'arma decisiva e in tale campo i cavalieri saraceni erano dieci volte superiori a quelli cristiani. Anche inserendo nel computo i Turcopoli, i cavalieri islamici erano due volte e mezzo superiori ai nemici cristiani.

Sulla base di tale ragionamento, balza agli occhi il fatto che le perdite di Cresson, apparentemente leggere, ebbero effetti devastanti sui Franchi, privati di una cospicua parte dei propri migliori combattenti. Saladino disponeva poi di così numerose fanterie e cavalleria leggere da essere in grado di impiegarle per logorare

i Cristiani durante la loro marcia, tenendo la propria forza principale al sicuro. Parimenti, durante la battaglia, egli poté tenere una cospicua riserva alla mano e la cavalleria pesante fuori dai combattimenti, oltre la portata della carica cristiana, per poterla scatenare solo nel momento migliore, per l'assalto finale. In molti si sono affannati nel tentativo di trovare giustificazioni all'operato, apparentemente folle, del Re di Gerusalemme. Da soldato, però, non si può che condannare un comandante che non esegue alcuna ricognizione e che porta con sé tende per i propri ufficiali ed il proprio ingombrante e pesante padiglione e non pensa all'acqua per i propri uomini. Qualcuno ha ipotizzato che Guido avesse un piano per arrivare a Touran e stabilirvi una forte posizione difensiva per minacciare più da vicino il nemico, ma che poi abbia cambiato idea e optato per proseguire la marcia. Il Re avrebbe valutato il terreno nella zona idoneo per dare battaglia e con la possibilità di ripiegare sulla stessa Touran, in caso di eventi sfavorevoli. Ciò non prende però in considerazione il fatto che la sorgente di Touran non era sufficiente per dissetare un esercito così numeroso e che il Sovrano non lasciò un presidio alla fonte per garantirsene il possesso. Inoltre, la zona non risulta proprio l'ideale per la cavalleria pesante e non emergono atti dei Cristiani per garantire una via di ritirata. In alternativa, si è supposto che il piano di Guido fosse di attaccare il campo nemico a Kafr Sabt, ma che di fronte alle oggettive difficoltà abbia optato per tentare di raggiungere il Lago e l'acqua, ormai determinate per la salvezza dell'esercito. Ciò che potrebbe avere spinto il Re all'azione potrebbe essere stato il timore che Saladino, dopo avere preso la piazza di Tiberiade, la fortificasse per tenersela e costituire una base operativa ben addentro al territorio cristiano, costituendo un pericolo mortale per la sopravvivenza stessa del Regno[153]. Niente di tutto questo emerge però dalle fonti cristiane coeve.

GERUSALEMME

Il giorno dopo la disfatta di Hattin, già capitolava Tiberiade, presso la quale il Sultano si fermò fino al 7 luglio. Lo stesso giorno, le avanguardie saracene già si presentavano davanti a San Giovanni d'Acri, le cui difese vennero valutate dal Sultano in persona, giunto il giorno 8 luglio. Egli voleva sfruttare la grande vittoria conseguita privando il nemico, prima di tutto, dei porti, essenziali per lo sbarco dei prevedibili rinforzi dall'Europa. Di fronte allo strapotere nemico, il Conte Goscelino, sopravvissuto al disastro di Hattin, consigliò i maggiorenti di Acri di aprire le porte al nemico. Tuttavia, saputa la cosa, il popolo si sollevò e cominciò a bruciare e distruggere case e beni, piuttosto che consegnarli al nemico. Saladino, appena si avvide della piega presa dagli eventi, intimò alla popolazione di piegarsi in cambio della vita, cosa che avvenne lo stesso giorno. La resa significò, strategicamente, la disponibilità di un grande porto per la flotta ayyubide, subito accorsa in forze

153 J. FRANCE, *Western warfare in the age of the Crusades 1000 - 1300* (Ithaca, 1999), pagg. 222-223.

dall'Egitto. Dal punto di vista operativo, la conquista della città rappresentò la divisione in due tronconi del Regno di Gerusalemme. A questo punto, Saladino prese la decisione di dividere il suo esercito per lo sfruttamento del successo, consapevole che non vi erano forze nemiche in grado di minacciarlo. I suoi emiri si posero quindi alla testa di diversi contingenti per porre l'assedio alle piazze che ancora resistevano. Nel giro di pochissimi giorni, caddero Nazareth, quasi completamente distrutta, Seforia[154], La Fève[155], Sebaste (Sabastiya), il Monastero del Monte Tabor e Naplouse, unico caso di sollevazione dei Musulmani che vivevano sotto il governo dei Cristiani. Frattanto, sulla costa si arrendevano Arsur e Caiffa, mentre il fratello del Sultano, al-'Adil, accorreva dall'Egitto con truppe fresche, impossessandosi con la forza della piazza di Giaffa e del castello di Mirabel[156].

Tiro, invece si salvò. Il compito di prendere la città era stato inizialmente affidato a Techedino, che perse tempo per assediare il castello di Toron, di ridotta importanza militare. Saladino fu costretto ad intervenire di persona il 20 luglio per dirigere le operazioni d'assedio del castello. La piazza cadde dopo sei giorni di resistenza, permettendo al Sultano di dirigersi a nord, per prendere Sarafenda (Sarafand), Sidone, Beirut e Gibelet, lasciando il nipote a proseguire l'investimento di Tiro. In ogni modo e prescindendo dagli errori del Sultano, il merito di avere salvato Tiro andò, in primo luogo, ai locali vertici del Tempio e a Rinaldo di Sidone, sfuggito al massacro di Hattin, che organizzarono un'iniziale difesa della piazzaforte. Di fronte alla minaccia portata dallo stesso Sultano, gli abitanti di Sidone si arresero non appena videro le bandiere del nemico (29 luglio), mentre quelli di Beirut opposero una discreta resistenza. In particolare, il 30 luglio, la guarnigione uscì in forze e si schierò davanti alle opere difensive esterne, in modo da impedire la messa in posizione delle macchine d'assedio e l'inizio dei lavori dei genieri. I Cristiani ressero agli attacchi del nemico con determinazione, finché la pressione non divenne insostenibile, forzandoli a ripiegare dietro le difese della città. La popolazione prese il ripiegamento per una rotta e si precipitò verso il porto per cercare scampo con la fuga. Di fronte alla confusione ed al panico diffusisi, i maggiorenti preferirono trattare la resa, che avvenne il 6 agosto. Gibelet si arrese immediatamente dopo.

Altri innumerevoli centri abitati e castelli vennero presi, mentre l'infame de Ridefort ordinava la resa alla fortezza templare di Gaza e ad altri presidi dell'Ordine, pur di avere salva la vita. Frattanto, a Tiro si stava profilando la possibilità di una resa onorevole, quando giunse fortunosamente da Costantinopoli Corrado di

154 Essa fu trovata stracolma di rifornimenti. Il piccolo castello non era adatto alla difesa ma concepito solo per guardare il crocevia e le preziose fonti d'acqua contro incursioni nemiche.

155 Difesa da pochi Templari malati, vecchi o inabili e da paggi e servitori.

156 Nel *Libellus* (pag. 230) si dice che circa quattrocento Saraceni scortarono i sopravvissuti di Mirabel fino al Monte della Gioia dove furono attaccati e messi in rotta da un corpo di Templari e uomini di Gerusalemme.

Monferrato[157]. I termini di resa erano già stati stabiliti, con lo stendardo personale del Sultano, in arrivo di persona da nord per garantire le condizioni pattuite, che già garriva su una torre della cinta muraria. Corrado gettò con le sue mani l'insegna sultanale nel fossato e si mise alla testa dei difensori, rifiutando le blandizie e le minacce del nemico.

Nonostante l'insuccesso patito a Tiro, Saladino mantenne alto il morale e si diresse verso sud, con l'obiettivo di prendere la strategica piazza di Ascalona. Durante la marcia, egli ne approfittò per occupare Ramla e Ibelin. Ascalona venne effettivamente bloccata da Saladino e dal fratello il 25 agosto, arrendendosi il 5 settembre, dopo una decisa resistenza. In dettaglio, la guarnigione ritenne impossibile la difesa delle due cerchie di avamposti che circondavano le mura cittadine, entro le quali si rinserrarono. La prima cerchia venne minata dai Saraceni, cadendo il 26 agosto e dando modo agli assedianti di montare le macchine da getto[158] ed attaccare la cerchia intermedia. Quando anche questa venne presa, fu finalmente possibile al Sultano indirizzare il tiro contro le mura. Gli abitanti si difesero con coraggio, rifiutando le profferte di Re Guido e del Maestro del Tempio, docili strumenti nelle mani del Sultano. Infine, il 5 settembre 1187, di fronte ai progressi del nemico, venne concordata la resa, garantendo a Saladino il possesso della strategica piazzaforte, chiave di accesso dall'Egitto e porto di rilevante importanza.

Durante le operazioni di assedio, erano state prese anche Bethgibelin, Hebron, Betlemme (Bayt Lahm) e il Toron des Chevaliers (ancora una volta grazie ai cattivi uffici del de Ridefort), aprendo la strada verso l'interno. Infine, con la presa di Daron, i Saraceni ebbero in mano tutta la costa, ad eccezione di Tiro. Dopo la presa di Ascalona, Saladino aveva fatto affluire l'intera flotta egiziana, al comando dell'Emiro Husam al-Din Lu'lu al-Hagib[159]. Gli ordini impartiti erano di incrociare al largo della costa per intercettare ogni naviglio cristiano ed affondarlo o catturarlo, in modo da conquistare e mantenere il controllo del mare. Garantito anche sul Mediterraneo, il Sultano si dedicò alla preda più ambita. Certo che la piazzaforte di Tiro sarebbe caduta in un secondo tempo, il Sultano radunò le truppe e si di-

157 Figlio di Guglielmo il Vecchio, Marchese di Monferrato, che aveva partecipato alla Seconda Crociata e aveva combattuto ad Hattin, finendo prigioniero del Sultano. Era fratello di Guglielmo Lungaspada, padre di Baldovino V. Corrado si era recato nel 1185 a Costantinopoli su invito dell'Imperatore Isacco II Angelo (1155-1204) per sposarne la sorella Teodora. Ne era fuggito nel 1187, facendo vela su Acri ma, trovatala in mano ai Saraceni, si era diretto su Tiro. Divenuto pretendente al trono di Gerusalemme in virtù del suo matrimonio con Isabella, figlia di Amalrico I, venne assassinato nel 1192, prima della cerimonia di incoronazione. Temuto e rispettato dai Saraceni, era da essi chiamato *al-Markiz*, il Marchese.

158 Dieci secondo l'autore del *Libellus* (pag. 237), che chiama *balistae*.

159 Di origini turche o armene, forse Ciambellano alla corte fatimide, fu lui a dare la caccia ai corsari di Rinaldo di Châtillon nel Mar Rosso e a vendicare l'onore del Sultano. Gibelet fu presa con il determinante apporto delle sue navi e dei suoi marinai. Scomparve dalle cronache dopo avere guidato un convoglio di rifornimenti e rincalzi ad Acri assediata dai Cristiani, nel 1189. Un Husam al-Din fu al servizio di al-'Adil quando questi divenne Sultano ma non è certo che si trattasse di Lu'lu.

resse verso la Città Santa, per cogliere finalmente il frutto migliore della sua grande vittoria.

Mentre i succitati fatti avvenivano, a Gerusalemme ci si preparava alla resistenza. In città vi erano solo due cavalieri ma i borghesi, il popolo e la piccola guarnigione si diedero a recuperare vettovaglie nelle campagne che, nel contempo, vennero messe a ferro e a fuoco per privare l'esercito nemico delle fonti di approvvigionamento. Fu condotta anche una sortita con obiettivo una colonna nemica in avanzata, alla quale furono inflitte sensibili perdite presso Bethgibelin. Le cose cambiarono quando Baliano di Ibelin giunse nella città Santa da Tiro, dove si era rifugiato dopo Hattin, con un salvacondotto delle stesso Saladino, ottenuto per portare in salvo moglie e figli. Supplicato dalla popolazione, dal Patriarca Eraclio[160] e dai dignitari degli Ordini Religioso - militari, assunse il comando della difesa, nonostante la parola data al Sultano che si sarebbe trattenuto in città il tempo limitato a prelevare la famiglia. Saladino capì comunque le ragioni di Baliano, comunicategli con una lettera, e lo liberò dall'impegno preso, permettendo addirittura ai suoi famigliari di mettersi in salvo a Tripoli. Il nuovo Comandante si diede alla riorganizzazione della difesa: armò cavalieri i figli di cavalieri con più di quindici anni di età ed i borghesi più eminenti; spogliò gli ornamenti delle chiese per pagare i soldati di mestiere; equipaggiò i cittadini abili a portare le armi e li organizzò in reparti, affidando loro determinati settori delle mura e le macchine da getto; ripartì le scorte di viveri e munizioni. Intuendo da dove sarebbe venuta la minaccia, rafforzò la Cittadella (detta "La Torre di Davide") e la Torre di Tancredi, site rispettivamente sul lato ovest e nell'angolo nordoccidentale delle mura, sulle quali posizionò numerose macchine da getto per colpire le schiere nemiche attaccanti e per il tiro di controbatteria[161]. Fatto questo, Baliano attese l'arrivo del nemico. Esso giunse il 20 settembre, dopo avere devastato Betania, il Monte della Gioia e il Monte degli Ulivi.

Come previsto da Baliano, il nemico scelse il lato nord-ovest delle mura per l'attacco (Fig. 44). L'indomani, le fanterie saracene precedute dai genieri e coperte dal tiro delle macchine da lancio, assaltarono il settore di mura che andava dalla Porta di Santo Stefano (Bab al-'Amud) alla Torre di Davide (al-Qal'a). Per cinque interminabili giorni gli attacchi si ripeterono con furia cieca. Con altrettanta determinazione gli assediati si difesero, sfruttando anche il Sole che la mattina accecava gli attaccanti. Gli arcieri di entrambe le parti mieterono la loro messe e i mangani saraceni danneggiarono le mura, ma non abbastanza per aprire brecce. Le macchine cristiane realizzarono un efficace sbarramento contro gli attaccanti e contra-

160 Originario dell'Alvernia, nacque intorno al 1128. Studiò legge a Bologna, per giungere in Terra Santa poco prima del 1168. L'anno successivo divenne Arcidiacono a Gerusalemme, per essere nominato, prima del 1175, Arcivescovo di Cesarea. Nel 1180 fu nominato Patriarca di Gerusalemme. Malato, non prese parte alla Battaglia di Hattin. Fu, con Baliano di Ibelin, anima della difesa della Città Santa. Morì durante il duro inverno 1190-1191, sotto le mura di Acri.

161 Azione delle artiglierie con lo scopo di neutralizzare o distruggere le postazioni e le batterie delle artiglierie nemiche.

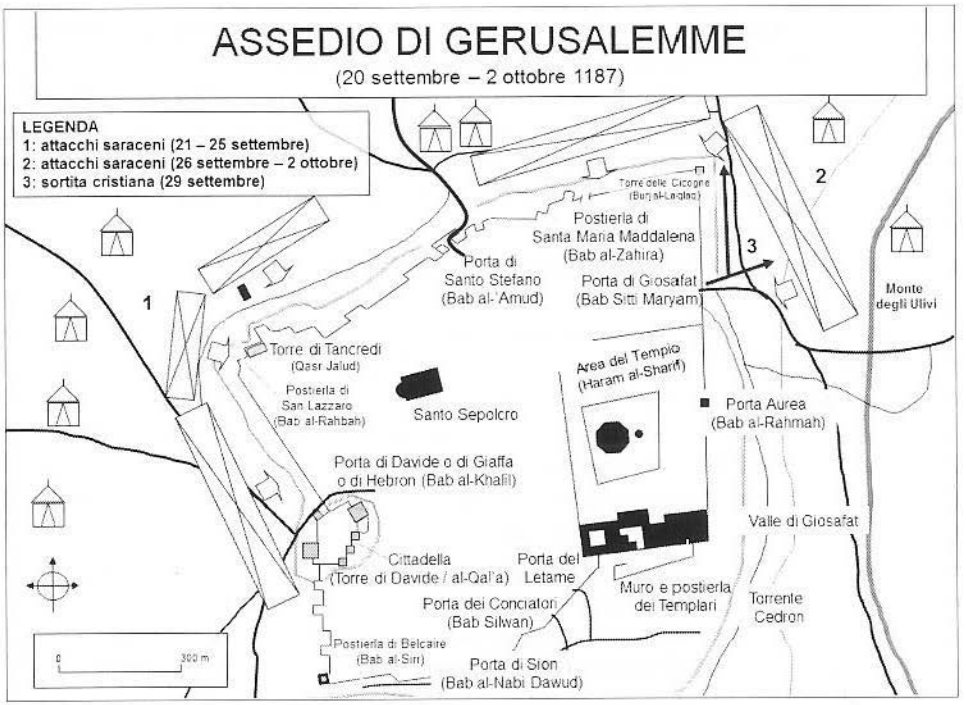

Fig. 44 – Assedio di Gerusalemme.

starono le macchine d'assedio con un mirato tiro di controbatteria. Perni della difesa furono, come previsto da Baliano, le Torri di Davide e Tancredi. Alcune audaci sortite della cavalleria cristiana causarono scompiglio fra gli assedianti e danneggiarono alcune macchine da getto. Queste furono largamente impiegate anche per lanciare il micidiale *Fuoco Greco*[162] e addirittura sabbia per accecare i difensori a sfavore di vento. Secondo le cronache, preti e frati si batterono sugli spalti, con la speranza di salvare i Luoghi Santi ed il Popolo di Dio. In tali tragiche giornate, rifulse il valore dei Frati del Tempio e dell'Ospedale e dei Canonici del Santo Sepolcro. Di particolare ausilio si rivelò la rete di fossati che si estendeva davanti alla Cittadella e che rese estremamente difficile il movimento agli attaccan-

162 Si trattava di una mistura impiegata dalle armate bizantine (da qui il nome), utilizzata per incendiare le navi, le macchine, le fortezze e per colpire le truppe del nemico ed impossibile da estinguere con l'acqua. Il primo uso attestato risulta da parte della flotta bizantina nella seconda metà del VII Secolo, contro le navi saracene. L'invenzione viene attribuita a tale Kallinikos di Heliopolis, figura forse mitica, che avrebbe realizzato la mistura incendiaria, i sistemi di lancio e i vascelli per il loro impiego. Sappiamo che si trattava di un liquido, lanciato a mezzo di sifoni, che bruciava anche sull'acqua, generando molto fumo e producendo forte rumore nella combustione. Il nome è certamente fuorviante, dato che veniva chiamato dai nemici di Bisanzio "Fuoco Romano", mentre i Bizantini lo chiamavano "fuoco marino", "fuoco liquido", "fuoco preparato", "fuoco artificiale" o meglio "fuoco di Kallinikos".

ti[163]. Il 25 settembre, viste le pesanti perdite e gli scarsi risultati, Saladino decise di spostare l'attacco all'angolo nordest delle mura, fra la Porta di Santo Stefano e la Porta di Giosafat (Bab Sitti Maryam). Il giorno dopo, tutto era pronto per riprendere le operazioni, con un nuovo campo fortificato, i settori d'attacco definiti e le batterie pronte al tiro. Teoricamente, in tale settore le difese erano più forti, anche per la presenza di una serie di fossati e di un antemurale (i "due muri" delle cronache cristiane)[164], tuttavia, l'assenza di porte e postierle (ad eccezione di quella di Santa Maria Maddalena – Bab al-Zahira) impediva ai difensori di condurre sortite. Inoltre, il cambio della direzione d'attacco costringeva gli assediati ad un difficile adeguamento del dispositivo. Un corpo di diecimila cavalieri turchi venne comunque costituito con il compito di intervenire in caso di contrattacco nemico. Gli ulivi e gli altri alberi che crescevano sui rilievi vennero quindi tagliati per realizzare palizzate difensive per riparare le macchine da getto e gli oltre diecimila arcieri pronti per la battaglia.

L'attacco fu aperto dai genieri d'assalto che si diedero a scalzare la base del muro, protetti da pesanti armature e grandi scudi e coperti dal tiro delle macchine da getto, degli arcieri e dei balestrieri, a loro volta, al sicuro dietro a palizzate, mantelletti e targoni (grandi scudi per impiego statico). Un imponente trabucco[165] cominciò il tiro nel tentativo di far crollare una sezione delle mura, aggiungendosi all'azione delle altre macchine, di cui dieci di grandi dimensioni, in grado di lanciare anche ordigni incendiari. Fu quindi la volta della fanteria, che avanzò per dare l'assalto alle mura, protetta da tettoie mobili, le cosiddette "vigne". Frattanto, squadre di genieri scavavano nelle viscere della terra per allestire una mina, che il 29 settembre provocò il crollo di un tratto di mura. Nel contempo, genieri di Aleppo scavavano gallerie per intercettare eventuali lavori di contromina[166] dei Cristiani, mentre loro commilitoni effettuavano ulteriori scavi nel tentativo di trovare la cosiddetta "Miniera di Salomone", vale a dire un supposto reticolo di tunnel che, correndo sotto alla città, avrebbero permesso agli assedianti di farvi irruzione.

Gli assediati si difesero con disperato valore, facendo piovere sugli attaccanti ogni genere di proiettili, come pure, secondo l'autore del *Libellus*, presente ai fatti, piombo e bronzo fusi (pag. 244). Lo stesso 29 settembre, mentre l'intensità del tiro nemico impediva ai difensori di esporsi sulle mura, fu decisa una disperata sortita a cavallo. Tutti i possessori di una cavalcatura e di un'arma si riversarono nella Valle del Cedron dalla Porta di Giosafat, forse con l'obiettivo di attaccare il

163 I fossi scavati parallelamente e in posizione avanzata rispetto al fossato principale per incrementare il valore difensivo erano detti antifossi o controfossi.

164 Presumibilmente, nell'angolo nordorientale delle mura vi era inoltre un terzo muro che univa internamente la cortina settentrionale con quella orientale, creando una sorta di ridotta di forma triangolare.

165 Macchina da getto a contrappeso.

166 Opera difensiva sotterranea realizzata dagli assediati per contrastare i lavori di mina del nemico o per sbucare fuori dalla cinta fortificata. Termine usato come sinonimo era quello di controcava.

posto di comando del Sultano, situato sul Monte degli Ulivi, ovvero per colpire sul fianco gli assedianti che stavano aprendo più brecce nelle mura. Le unità di cavalleria che Saladino aveva incaricato di vigilare su porte e postierle, al fine di prevenire sortite, intervennero prontamente, sterminando i coraggiosi ed improvvisati cavalieri gerosolimitani. Il tiro di copertura saraceno divenne così intenso che i difensori nulla poterono per impedire l'allargamento della breccia aperta poco ad occidente della Torre di Laqlaq.

Il coraggio personale di alcuni guerrieri cristiani permise comunque di mantenerne il possesso, mentre cresceva ulteriormente l'intensità del bombardamento delle macchine saracene. Sotto un diluvio di pietre e fuoco, si accesero furibondi combattimenti che, al termine della giornata, videro i Cristiani ancora padroni del varco. Al fine di impedire che i difensori riparassero i danni alle mura, il tiro saraceno venne mantenuto anche durante l'arco notturno, tanto che nessun Cristiano ebbe il coraggio di svolgere il turno di guardia, nonostante l'offerta di denaro e indulgenze da parte dei vertici militari e religiosi. I feriti erano così numerosi che tutti gli ospedali erano pieni ed i medici di Gerusalemme erano oberati di lavoro.

Il 30 settembre, Baliano si recò al campo saraceno con l'offerta di resa. Saladino non lo ricevette neppure. Il Sultano ordinò piuttosto un assalto in grande stile alla breccia, che fu respinto da una disperata resistenza degli assediati, ormai tragicamente ridotti in numero. L'indomani, Baliano fu ricevuto dal Comandante nemico, che gli riferì di aver giurato di prendere la città Santa con le armi. Baliano gli rispose allora che gli uomini di Gerusalemme avrebbero ucciso ogni donna, bambino, schiavo ed animale presenti in città, distrutto ogni cosa di valore, incendiato i Luoghi Santi e sarebbero usciti in massa per cercare il martirio. Colpito, Saladino consultò i suoi emiri e i religiosi che lo accompagnavano. Una resa onorevole venne firmata il 2 ottobre. Tre colonne di profughi poterono lasciare Gerusalemme, la prima al comando di Baliano stesso, la seconda sotto l'autorità dei Templari e la terza agli ordini degli Ospedalieri. Chi non poté comprarsi la libertà o non trovò misericordia da parte del Sultano, venne ridotto in schiavitù. Dieci frati dell'Ospedale vennero autorizzati a rimanere per un anno in città per curare malati e feriti[167]. Le chiese del Monte del Tempio vennero riconvertite in moschee, mentre il Santo Sepolcro venne affidato a monaci siriani. Ormai non rimaneva che Tiro[168].

VALUTAZIONI

La difesa della città Santa fu condotta con intelligenza tattica e chiara visione strategica. Lo scopo era alzare il prezzo che il nemico avrebbe dovuto pagare per la vittoria, in modo da ottenere la salvezza del popolo e dei Luoghi Santi. Baliano ricevette poteri quasi assoluti, così che egli poté condurre la resistenza secondo il proprio piano e senza indebite ingerenze. Gli Ordini Religioso - militari

167 Fatto confermato da fra' Teodorico nella citata lettera a Enrico II.

168 D. NICOLLE, *Hattin* (Madrid, 1999), pagg. 80-86.

fornirono un prezioso contributo in termini di sergenti, ausiliari, armi e denaro. I frati presenti in città parteciparono attivamente ai combattimenti, sacrificandosi nel tentativo di salvare il Popolo di Dio e la città Santa. La sconfitta ebbe ripercussioni gravissime sui Cristiani ed esaltò il morale dei Saraceni che, sotto il totale controllo del Sultano, rispettarono i termini dell'accordo di resa.

In occasione dell'assedio di una piazzaforte, la prima valutazione da fare era relativa alla propria capacità di investirne l'intero perimetro per isolarla completamente, ovvero limitarsi a bloccare le principali vie di accesso, erigendo accampamenti fortificati e trinceramenti. Nel caso di grandi città, era raro che l'attaccante avesse la forza di avvolgere l'intero perimetro e spesso si limitava a schierare un velo di truppe sui lati che non intendeva attaccare direttamente. In tale eventualità erano indispensabili un sistema di avvistamento e una forza mobile per rapidi interventi. La guerra d'assedio era estremamente ardua ed impegnativa, necessitando di grandi masse di combattenti, costosi e pesanti parchi d'assedio, grandi quantità di rifornimenti, truppe specializzate, ingenti risorse finanziarie e materiali, determinazione, capacità di comando ed organizzative, in particolare, nel caso l'obiettivo fosse stato una grande città, potentemente fortificata e difesa. In ogni caso, era di somma importanza la disponibilità di un esercito da campo per la protezione delle truppe impegnate nei lavori. Contro possibili sortite e/o minacce di eserciti di soccorso era indispensabile proteggere gli accampamenti, i lavori e le batterie delle macchine d'assedio con fortificazioni, terrapieni e palizzate. Analogamente, il personale, i materiali e i viveri andavano protetti dalle avversità climatiche. Il secondo problema riguardava l'avvicinamento alle difese nemiche, con riferimento anche alla valutazione della loro forza (altezza, consistenza e spessore delle mura, larghezza e profondità del fossato, tipologia delle eventuali difese esterne, ecc.), qualora ciò non fosse stato effettuato precedentemente, spesso con il ricorso a spie o informatori prezzolati. Tali informazioni erano essenziali per determinare l'altezza delle torri d'assedio, il miglior posizionamento delle macchine da lancio, i materiali e il tempo necessari per il riempimento del fossato. Invero, prima di dare avvio agli assalti, si poteva fare ricorso alla diplomazia, oppure ad un misto di minacce e concessioni, promettendo la salvezza e il mantenimento di parte dei beni in caso di resa e la morte o la schiavitù in caso di resistenza. In alternativa, si poteva ricorrere al blocco spinto sino alle estreme conseguenze, con interruzione dei rifornimento di cibo e acqua, avvelenamento delle cisterne e/o la diffusione di malattie.

Per l'avvicinamento, qualora si fosse giunti allo scontro, era necessaria la costruzione di particolari macchine d'assedio per proteggere fanti e genieri dal tiro nemico. L'ordigno principale era definito "gatto" ed era costituito da una tettoia mobile, lunga da quattro ad otto metri, larga tre - quattro metri e alta due - tre metri. Le ruote erano massicce e di piccolo diametro per renderle più robuste e facilitare il superamento di ostacoli. La macchina era realizzata con travi e tavole di legno molto robuste, ricoperte da pelli fresche di animali e, a volte, lamine metalliche. Il tetto era, ovviamente, la parte più resistente e concepita per deflettere il tiro nemico. In alcuni casi, sotto il tetto vi era un'intercapedine riempita di erba o paglia,

per ridurre gli effetti dei colpi nemici. Contro la minaccia portata dagli ordigni incendiari potevano essere utilizzate coperture di pelle, cuoio, feltro o lana impregnate di aceto, soluzioni acide o urina fermentata. Il tetto poteva poi essere ricoperto con zolle erbose, argilla, gesso o escrementi. Scopo del dispositivo era di permettere l'approccio[169] alle mura e favorire l'azione dei combattenti per il riempimento del fossato, lo scalzamento delle mura e l'avanzamento di altre macchine d'assedio. Per tale ultimo compito venivano infissi nel terreno massicci pali sui quali si agganciavano le grosse funi dei grandi argani necessari a fare avanzare le torri d'assedio e gli arieti. La parte anteriore del "gatto" era mobile oppure aperta, in modo da permettere l'attacco al fossato o alle mura. La macchina non disponeva di pavimento, in modo da consentire ai suoi occupanti di assicurarne la locomozione con un sistema rudimentale ma efficace, vale a dire, a spinta. Il primo "gatto" che si avvicinava alle mura era il più robusto, mentre gli altri che facevano la spola per rifornirlo di armi, munizioni, materiali e combattenti erano più leggeri, trovandosi meno esposti all'azione degli assediati. Immediatamente prima dell'attacco, il legno veniva abbondantemente bagnato con acqua, mentre le pelli e l'intercapedine, se presente, venivano inzuppate di liquidi, generalmente aceto, per contrastare l'azione delle miscele incendiarie lanciate dal nemico. I combattenti al suo interno portavano fascine , ceste di terra e pietre per il riempimento del fossato e gli attrezzi per lo scavo. Per proteggere i soldati che portavano munizioni e materiali potevano essere utilizzate tettoie leggere prive di ruote, dette "vigne" o "testuggini", che venivano agevolmente spostate a mezzo sollevamento. La protezione era garantita da pelli di animali e/o pezze di tessuto tese sull'intelaiatura. Le "vigne" potevano essere unite per formare una galleria continua. Un altro sistema per avvicinarsi alle difese nemiche era costituito dai "mantelletti" o "plutei". Essi erano ripari in legno montati su ruote o slitte per la protezione dei combattenti, in genere arcieri e balestrieri. Le spesse tavole di legno, dotate anche di feritoie per il tiro, erano spesso ricoperte di cuoio, fagotti di lana, cordame o lamine metalliche per una maggiore resistenza. Tali ordigni servivano anche per realizzare velocemente trincee mobili per l'approccio alle mura. Altro sistema per realizzare schermi protettivi era costituito dalle "porte", vale a dire, paratie a soffietto costituite da tavole di legno incernierate. Anche esse erano dotate di feritoie e rinforzi contro il tiro nemico.

I sistemi per l'assalto ad una piazzaforte prevedevano la scalata alle mura o la loro demolizione. Il primo sistema era il più semplice ma anche il più costoso in termini di vite umane e più facilmente contrastabile dagli assediati. Per tali ragioni, era conveniente cercare di prendere il nemico di sorpresa e dare la scalata alle mura cogliendolo con la guardia abbassata. I mezzi impiegabili consistevano in scale, ponti d'assalto e torri d'assedio. Le scale d'assalto erano pesanti e munite di pun-

169 Insieme delle fasi di avvicinamento progressivo a una fortificazione sotto assedio. Per estensione e al plurale, gli apprestamenti fissi o mobili impiegati per compiere un avvicinamento a una fortificazione assediata, in condizioni di sicurezza.

tali metalli per bloccarle al terreno e uncini metallici per fissarle agli spalti. Potevano anche essere tenute in posizione da cunei infissi nel terreno. Ve ne erano anche di componibili, a mezzo perni ed innesti, per l'assalto a mura particolarmente alte, ed elevabili grazie a funi e pulegge. Quelle più grandi e pesanti erano azionate da complessi meccanismi, comprendenti argani, pulegge e rulli, montati su basamenti mobili per l'avvicinamento alle mura. Una volta in posizione, i serventi azionavano i meccanismi di elevazione ed avanzamento della scala, fino ad appoggiarla sugli spalti e dare avvio alla scalata. Infine, si menzionano scale di corda, anche se di difficoltoso impiego. I ponti d'assalto erano principalmente utilizzati per superare i fossati e ve ne erano anche di galleggianti. Quelli più pesanti, impossibili da azionare con la sola forza delle braccia, venivano messi in posizione a mezzo di argani e tiranti. I ponti potevano essere montati su strutture simili a quelle appena descritte per le scale d'assalto, per facilitarne l'appoggio alle mura e l'assalto dei guerrieri. Occorre precisare che scale e ponti mobili furono poco o per nulla usati in Terra Santa.

Le torri d'assedio erano costruite in legno e potevano disporre di un ponte mobile per l'assalto agli spalti. Erano costose e richiedevano un'attenta pianificazione, sia per la loro costruzione sia per il loro impiego. Il lato posteriore era generalmente aperto e vi erano diversi piani collegati con scale, per l'azione dei combattenti. Le strutture erano protette dai proiettili nemici con spesse tavole di legno, vimini intrecciati, lastre metalliche, materassi, fasci di corde o frasche e, contro gli effetti delle armi incendiarie, con pelli di animali. Disponevano poi di riserve di acqua e aceto per mantenere le pelli bagnate. La locomozione era assicurata da piccole ruote o da rulli, nella considerazione che le torri erano di difficile movimentazione. Esse potevano essere fatte avanzare a spinta, a trazione o con azione combinata. La spinta avveniva preferibilmente con personale protetto dalle pareti della stessa torre, nel tentativo di sottrarlo all'offesa nemica e comunque per torri di ridotte dimensioni. La trazione avveniva sfruttando i pali che, come si è detto, venivano infissi nel terreno davanti alle mura nemiche dai combattenti riparati sotto le tettoie mobili. A questi pali venivano applicate, a mezzo catene metalliche, carrucole nelle quali scorrevano robuste funi, ad un capo, connesse alla torre e con, all'altro capo, uomini e animali incaricati di tirare. La velocità di avanzamento arrivava, per gli ordigni più grandi, ad una decina di metri al giorno al massimo, tenendo presente come fosse necessario zavorrare alla base la torre per scongiurarne il ribaltamento. In ogni caso, le torri richiedevano il riempimento dell'eventuale fossato, a meno che il ponte levatoio presente sulla macchina non fosse più lungo della larghezza della fossa da superare.

Occorreva in ogni modo scegliere oculatamente il punto delle mura da attaccare e, conseguentemente, la migliore via per l'avvicinamento. Si doveva quindi preparare il terreno per consentire il transito della torre, livellandolo e realizzando una massicciata o, più semplicemente, un piancito di legno. Una volta in posizione,

la torre permetteva di dominare le mura avversarie per ripulirle dai difensori con il tiro delle armi e dare avvio all'assalto o, se questo non fosse stato possibile, permettere l'azione dei fanti e dei genieri alla base del muro[170]. Sovente, le torri erano dotate di armi da getto per colpire i combattenti e le macchine nemici e per abbattere le sovrastrutture lignee che gli assediati costruivano sulle mura per rendere impossibile il gittamento dei ponti mobili e per superare l'altezza delle torri d'assedio e dominarne gli occupanti con il tiro. In alternativa o a complemento, le torri potevano essere accompagnate da macchine da getto mobili. Sul davanti e sui fianchi delle torri potevano essere praticate feritoie per il tiro di arcieri e balestrieri, sempre al fine di ripulire gli spalti dai difensori. Per consentire l'avvicinamento degli attaccanti era in effetti essenziale costringere i difensori a cercare riparo, rendendo necessari grandi numeri di arcieri, balestrieri e di leggere macchine da getto, per far giungere sugli spalti e attorno alle feritoie una vera pioggia di proiettili, come attestato dalle punte di freccia ancora infisse nelle mura dei castelli di Terra Santa. Infine, anteriormente, la torre poteva disporre di una robusta tettoia per la protezione dei genieri operanti nel fossato o alla base del muro[171]. Giunta la torre alla voluta distanza dalle mura, si lanciava il ponte mobile e si dava il via all'assalto, accendendo un feroce scontro all'arma bianca. Dalle linee degli assedianti doveva partire un continuo e ordinato flusso di combattenti per dare manforte ai primi che avevano fatto irruzione nelle difese nemiche, alimentando lo sforzo (principale).

Nel contempo, altri punti delle difese della fortezza dovevano essere impegnati per evitare che gli assediati inviassero rinforzi verso il punto maggiormente minacciato. Tali attacchi di alleggerimento (o sforzi sussidiari), in più di un'occasione, permisero di trovare punti deboli attraverso i quali fare irruzione all'interno della piazzaforte, segnandone la rovina. L'investimento contemporaneo di più sezioni di mura era comunque essenziale qualunque fosse il sistema o la combinazione di sistemi adottati per l'assalto. Se ben costruite, le torri d'assedio erano molto robuste ed in grado di resistere al tiro delle macchine nemiche. L'azione degli assediati si concentrava sul danneggiamento della torre per scoprirne le parti lignee e concentrare su di esse il tiro delle armi incendiarie. Qualora il danno non fosse irreparabile, l'assediante aveva l'opportunità di far retrocedere la torre e cercare di accomodarla, in modo da poter riprendere l'attacco.

I mezzi per aprire brecce nelle mura erano l'ariete, la "scrofa" ed il "trapano da muro". Il primo era costituito da un grosso palo dotato di testa metallica che veniva ritmicamente lanciato contro la base delle mura nemiche per farle crollare. L'ariete poteva essere sospeso sotto la copertura di una tettoia mobile o alla base di

170 Per tale compito bastavano più semplicemente torri lignee fisse, costruite ad una certa distanza dalle mura per l'osservazione ed il tiro delle armi da lancio.

171 I genieri che attaccavano con gli attrezzi il muro per scalzarne le pietre erano inizialmente protetti da grandi scudi, portati da commilitoni opportunamente addestrati. Una volta che il muro era stato intaccato, venivano appoggiati ad esso robusti pali di legno che coprivano i genieri come una vera e propria tettoia, proteggendoli da pietre e dardi.

una torre d'assedio. La tettoia era di eccezionale robustezza, ottenuta con grossi tronchi e travi di legno per resistere alle insidie degli assediati. Il tetto era la parte più vulnerabile ai proiettili ed al fuoco e alla sua costruzione si dedicavano le maggiori attenzioni. Oltre alla scelta del materiale ed alla sua sagomatura, si potevano porre su di esso lastre metalliche o uno spesso strato di argilla impastata con crini di cavallo. Molto usate erano le pelli di animale e sacchi di cuoio pieni di paglia o vegetali imbevuti di aceto. Dato il peso, l'approccio alle mura era molto difficoltoso, con il rischio di impantanamenti o insabbiamenti. Molta cura veniva posta nella preparazione del terreno, che veniva livellato e coperto di travi o pietrisco. L'ordigno veniva spinto da combattenti posti sia al suo interno sia all'esterno, oppure trainato in posizione. In tale ultimo caso, per non esporre persone o animali al tiro nemico, si ricorreva ad argani collegati con funi, catene e paranchi a quei robusti pali infissi nel terreno presso le mura nemiche di cui si è detto. Grazie ad essi, era possibile azionare i cavi da una posizione fuori portata delle armi nemiche e mettere l'ariete nella posizione migliore per lavorare. La "scrofa" era invece concepita per scalzare le pietre alla base del muro, attraverso una acuminata e resistente punta metallica posta su un robusto palo, montato su torri o tettoie mobili. Il palo veniva azionato dai combattenti che colpivano le giunzioni delle pietre che costituivano il muro, cercando di scalzarle. Il nome deriva dal fatto che, come noto, i suini scavano nel terreno con il grugno alla ricerca di cibo. Il terzo ordigno, detto anche *musculus* (topolino) era costituito da un robusto palo munito di affilata punta e dispositivo manuale di rotazione. Esso, posto al riparo sotto una torre o tettoia mobile, era particolarmente efficace contro mura costruite con mattoni o pietre di piccole o medie dimensioni, più facili da rompere o scalzare. La sua efficacia contro mura costruite con blocchi o massi lapidei era praticamente nulla. Il sistema si rivelava particolarmente valido contro gli spigoli delle mura. Non risulta dalle cronache un suo uso in Terra Santa.

Qualunque sistema si usasse, il "gatto" usato per ospitare gli ordigni succitati veniva ancorato al terreno con pali e funi e bloccato con zeppe di legno, per renderlo un fermo punto di ancoraggio. Una volta che lo strato esterno di pietre era stato tolto[172], si puntellava lo scavo e si proseguiva il lavoro con normali attrezzi, fino a realizzare una camera nel muro. La nicchia veniva adeguatamente puntellata, in modo da reggere il peso del muro sovrastante ed evitare incidenti. Quando questa veniva ritenuta abbastanza grande da provocare il crollo del muro, qualora avessero ceduto i puntelli, essa veniva stipata di materiale infiammabile, al quale si dava fuoco. Se i calcoli si fossero rivelati corretti, il cedimento dei sostegni per opera delle fiamme avrebbe determinato un crollo e l'apertura di una breccia, attraverso la quale dare l'assalto alla fortezza. Altro sistema per demolire le mura nemiche era quello del minamento. Prima di tutto, si doveva scegliere la sezione delle difese nemiche da attaccare, generalmente una torre sporgente dalla cortina mura-

172 Le cortine murarie erano generalmente costituite da due muri paralleli di blocchi di pietra e dalla intercapedine, così realizzata, riempita di pietrisco e materiali di risulta.

ria, mantenendo il più assoluto segreto sul punto prescelto, al fine di impedire al nemico l'adozione di opportune contromisure. Risultava quindi indispensabile proteggere dalla vista e dal tiro l'imbocco della galleria che si intendeva scavare, realizzando una palizzata sufficientemente lunga e alta. Grande cura doveva essere posta nei movimenti del personale, nel trasporto degli attrezzi e del legname necessario per puntellare il tunnel e nel disperdere i prodotti dello scavo, sempre per celare le proprie intenzioni al nemico. In poche parole, i minatori scavavano quella che viene definita una "galleria da mina" fin sotto le difese nemiche, ove realizzavano una cavità ben puntellata da robuste strutture lignee. Quindi, si riempiva la caverna artificiale di materiale altamente combustibile e lo si incendiava, di modo che il cedimento delle strutture di sostegno della cavità, consumate dal fuoco, determinasse lo sprofondamento del terreno, il crollo della torre sovrastante e, possibilmente, di parte delle mura contigue.

Sistema alternativo, più semplice ed economico, era di scavare una trincea di approccio alle mura nemiche e di coprirla con travi, tronchi e terra. Tale sistema non permetteva, ovviamente, di sfruttare la sorpresa. Raggiunte le mura, anche in questo caso, si procedeva a scalzarne la base, o meglio le fondamenta, e realizzare la camera di mina. Qualora non si volesse o potesse far crollare le mura, si poteva optare per lo scavo di un tunnel per sbucare all'interno della corte del castello. Nottetempo, poteva così essere condotta un'azione da parte di incursori contro le guardie nemiche, per l'apertura delle porte dall'interno. Nel caso di gallerie di grandi dimensioni, poteva essere presa in esame l'ipotesi di condurre un assalto in grande stile. Tutto ciò presupponeva la capacità di mantenere il riserbo sulla manovra nonché la perfetta conoscenza dell'interno del castello. In ogni caso, la guerra sotterranea era affare estremamente pericoloso, da affidarsi a personale esperto e particolarmente equipaggiato ed addestrato, pena il tragico fallimento dell'impresa. Determinante risultava il tipo di terreno sul quale sorgeva il castello e che spesso era inadatto al lavoro di mina. In termini generali, le macchine da getto dell'epoca ben raramente potevano avere ragione delle robuste mura che difendevano castelli e città. Per ottenere risultati apprezzabili erano necessari numeri elevati di catapulte, nonché munizioni e serventi in abbondanza per mantenere un continuo e pesante bombardamento.

Discorso a parte merita il Fuoco Greco. Occorre precisare che gli studiosi si accapigliano da decenni sull'argomento, dividendosi in due distinti schieramenti, quello che sostiene la teoria "esplosivista" e quello che la nega decisamente. Relativamente alla prima, alcuni pensano che l'elemento determinante della mistura fosse il nitrato di potassio (salnitro)[173], facendo del Fuoco Greco la prima arma esplosiva della storia. Per altri l'elemento determinante era invece una mistura di zolfo e calce viva, che, unita alla nafta, esplodeva al contatto con l'acqua, operando

173 N. D. CHERONIS, "Chemical warfare in the Middle Ages: Kallinikos' Prepared Fire", in *Journal of Chemical Education* 14, 8 (1937), pagg. 360-365.

come agente ossidante[174]. Altri credono che l'elemento fondamentale fosse una sostanza solida, presumibilmente il gesso o il fosfuro di calcio, che polverizzata, opportunamente scaldata e posta a contatto con l'acqua (da qui l'impossibilità di utilizzarla per spegnere le fiamme generate) determinava l'innesco del composto e l'avvio della combustione[175]. Per contro, la teoria "non esplosivista" vuole che l'elemento principe del Fuoco Greco fosse il petrolio, grezzo o distillato. In primo luogo, si pensa che fosse fondamentale raccogliere il petrolio affiorante in superficie prima che cominciasse ad evaporare, prima cioè che divenisse viscoso e poco infiammabile. Per fare ciò, era necessario raccogliere il petrolio con basse temperature, vale a dire di notte o meglio d'inverno. I Bizantini conoscevano la distillazione che però poteva divenire particolarmente pericolosa nel caso del petrolio, caratterizzato da bassa temperatura di ebollizione. Secondo i sostenitori di tale teoria, poteva essere sufficiente il solo petrolio grezzo, purché venisse scaldato prima dell'impiego. Il sistema d'arma sarebbe stato costituito da una pompa di bronzo per proiettare il liquido combustibile, un contenitore sigillato di bronzo, un tubo per dirigere il getto e un sistema per scaldare il petrolio. Ai loro detrattori, che sostengono che il petrolio grezzo è poco infiammabile, i sostenitori della teoria rispondono che per migliorare le caratteristiche del petrolio potevano essere aggiunti oli distillati o resina (per renderlo anche più viscoso e meglio aderente al bersaglio) e soprattutto nebulizzandolo e proiettandolo su ampia superficie. Inoltre, a coloro che sostengono che scaldare il petrolio potesse essere piuttosto pericoloso, ribattono che tali ordigni dovevano essere usati solo da personale particolarmente addestrato[176].

La testimonianza di Ibn Shaddad relativa all'assedio di Acri da parte dei crociati (1190-91) parrebbe portare acqua alla tesi "non esplosivista", quando l'autore afferma che un giovane di Damasco bollì nafta e altre sostanze in vasi di rame e poi, quando la mistura si infiammò, la lanciò sulle macchine cristiane. Il fatto che le fiamme potessero essere spente con aceto, urina o sabbia parrebbe quindi escludere poi la presenza di salnitro. Questo poteva comunque essere aggiunto per produrre effetti esplosivi, come la calce viva poteva servire per garantire la combustione sull'acqua. Testimonianze circa il funzionamento dell'arma anche senza contatto con l'acqua parrebbero confutare poi la presenza di calce viva, gesso o fosfuro di calcio. Relativamente ai sifoni portatili, rappresentati su antichi mano-

174 K. VOGEL, "Greek Fire", in *Cambridge Medieval History*, vol. IV: *The Byzantine Empire*, part ii: *Government, Church and Civilisation*, ed. J. M. HUSSEY (Cambridge, 1967), ch. XXVIII: Byzantine Science, pag. 304.

175 A. ROLAND, "Secrecy, technology and war: Greek Fire and the defense of Byzantium, 678 - 1204", in *Technology and Culture*, Vol. 33, No. 4 (October 1992), pag. 658.

176 J. HALDON/BIRMINGHAM e M. BYRNE/WARWICK, "A possible solution to the problem of Greek Fire", in *Byzantinische Zeitschrift* 70 (1977), pagg. 91-99.

scritti, Flavio Russo ha piuttosto recentemente studiato[177] un reperto archeologico rinvenuto sul finire del XIX Secolo nella miniera di Huelva Valverde, presso Barcellona, in Spagna. Il reperto, un meccanismo interamente in bronzo, è costituito da due cilindri con stantuffi e valvole, una cassetta con due valvole, un tubo capace di ruotare di 360° e con all'estremità un nebulizzatore a contrasto meccanico, capace di ruotare di 180°. Notevole, il trattamento a base di zinco sui cilindri e la cassetta, con una capacità di circa una decina di litri. Si tratta evidentemente di una pompa che il Dott. Russo identifica come un lanciafiamme spalleggiabile bizantino. Sarebbe proprio un dispositivo per proiettare il Fuoco Greco, capace di generare una pressione di circa 10 atmosfere e proiettare il getto a 10-15 metri, con una capacità di una ventina di cicli operativi. Russo opina correttamente che la Spagna fu nelle mani dei Bizantini sul finire del VI Secolo per quasi cento anni e che quindi potrebbe proprio essere stato lasciato dalle truppe bizantine.

Anna Comnena[178] scrive che ogni galera bizantina aveva a prora un tubo di bronzo per il lancio della mistura incendiaria, convogliata a mezzo di un tubo flessibile (pelle?) e costituita semplicemente da resina e zolfo, accesa da un dispositivo posto sulla volata del tubo, probabilmente, una torcia di legno resinoso. Occorre comunque ricordare che l'arma era considerata come un prezioso segreto di stato e che quindi ben difficilmente si sarebbe data la ricetta ad altri. Anna ricorda anche vasi contenenti pece liquida o nafta lanciati con le macchine sul nemico[179]. Miscele incendiarie furono usate fin dall'antichità (Assiri, Greci e Romani *in primis*) e contenevano, a seconda dei casi, petrolio, nafta, bitume, pece, zolfo, resina, calce viva ma erano decisamente diverse dal Fuoco Greco, che conteneva uno più ingredienti segreti. Le stesse ricette contenute nel cosiddetto *Liber Ignium* attribuito a tale Marcus Graecus sembrano di origine saracena più che bizantina. Il primo compilatore dovrebbe essere uno Spagnolo o un Ebreo che tradusse dall'Arabo istruzioni per realizzare ordigni incendiari fra il 1180 e il 1225. Una seconda mano aggiunse ulteriori sistemi intorno al 1225 e una terza intorno al 1300 inserì quelle prescrizioni che comprendevano il salnitro. La più antica delle ricette presenti nel libro prescrive di bollire zolfo, tartaro, sarcocolla, pece, sale comune, petrolio e olio comune. Il preparato, lanciabile anche a mezzo di un tubo, poteva essere spento solo con sabbia, aceto o urina. Un'altra ricetta per la realizzazione di bottiglie incendiarie prescrive di mischiare al petrolio dello zolfo finemente polverizzato[180]. Con l'appellativo Fuoco Greco può essere indicata solo l'arma creata da Kallinikos e usata dai Bizantini e il cui segreto andò ad un certo punto perduto, forse ben prima

177 F. RUSSO, "Lanciafiamme e Fuoco Marino. Tra leggenda e storia", in *Rievocare* (luglio/agosto 2007), pagg. 4-11.

178 Anna (n. 1083 - m. ca. 1148) era figlia dell'Imperatore Alessio I Comneno, scrisse una biografia del padre nota come *Alessiade*.

179 J.R. PARTINGTON, *A history of Greek Fire and Gunpowder* (Baltimora, 1999), pagg. 18-20.

180 J.R. PARTINGTON, op. cit., pagg. 42-63.

della caduta di Costantinopoli[181]. Le altre armi incendiarie, genericamente indicate come Fuoco Greco, erano tentativi di imitazione oppure originali creazioni dell'ingegno ma meno efficaci del Fuoco di Kallinikos, anche se pur sempre micidiali.

TIRO (Fig. 45)

Saladino si trattenne a Gerusalemme per riorganizzarne le difese e l'amministrazione, in modo che Tiro poté disporre di ulteriore tempo per rafforzare gli apprestamenti difensivi e completare le scorte in vista dell'assedio che si preannunciava imminente. Inoltre, il continuo afflusso di sbandati, sia dell'esercito sconfitto ad Hattin sia delle guarnigioni delle piazze abbandonate o perdute, Gerusalemme compresa, permise di rafforzare sensibilmente la forza da combattimento della città. Il Sultano si presentò sotto le mura il 13 novembre 1187[182], mentre il grosso giunse solo il 21 successivo.

La città era circondata su tre lati dal mare ed era collegata al continente da una stretta lingua di terra. Una muraglia con fossato sbarrava l'istmo e possenti mura proteggevano l'abitato su tutti i lati, anche verso il mare. Solo due porte si aprivano nelle mura, una verso il porto ed una sul lato di terra. Quest'ultima presentava un complicato sistema di accesso, ben difeso da poderosi rampari, mentre la porta a mare era difesa da due solidi torrioni. Infine, una robusta catena tesa tra due torri impediva l'accesso alle navi nel porto. L'energico Corrado di Monferrato, dopo il suo fortunoso arrivo, prese in mano le sorti della piazza, che stava per capitolare, avvalendosi di ogni risorsa che poté raccogliere. Il valoroso guerriero fece pure approfondire il fossato sull'istmo, estendendolo anche alle estremità verso il mare, in modo che l'acqua marina vi entrasse, isolando completamente la città dalla terraferma.

Saladino, dopo avere stabilito il campo sul Tall Ma'ahuk, a poco più di due chilometri dalle mura, e vista la determinazione a difendersi dei Cristiani, diede l'ordine di attacco. Fatti giungere genieri da Aleppo e montate le macchine, si dispose a raccogliere un altro frutto da aggiungere alla lunga serie delle sue vittorie. Il 25 novembre, le macchine d'assedio saracene, fra le quali almeno tredici di grandi dimensioni[183], coprirono gli assalti delle fanterie, che furono inaspettatamente decimate dal tiro degli arcieri, dei balestrieri e delle macchine da getto, non solo posizionati sulle mura, ma soprattutto su natanti ancorati ai lati dello stretto istmo che collegava la città alla terraferma. Queste imbarcazioni, dette *barbottes*, erano caratterizzate da propulsione mista (remi e vele) e da fondo piatto, così da potersi avvicinare alla riva, cosa non possibile alle navi della flotta nemica. Esse dispone-

181 A. ROLAND, op. cit., pagg. 655-679.

182 Fra' Teodorico nella citata lettera a Enrico II afferma che l'assedio cominciò il giorno di San Martino (11 novembre), facendo presumibilmente riferimento all'arrivo delle prime truppe nemiche.

183 Fra' Teodorico, facente funzione di Maestro, nella citata lettera a Enrico II parla di tredici *petrariae*.

vano poi di una vera e propria corazzatura, realizzata con spesse tavole di legno, coperte da pelli di animale contro gli ordigni incendiari, nelle quali si aprivano feritoie per i tiratori, che potevano bersagliare i nemici da posizione sicura. Numerose di queste navi appartenevano al Tempio e all'Ospedale e, insieme ai frati che si battevano sugli spalti, furono determinanti per la salvezza della piazzaforte. In totale, operarono contro i Saraceni diciassette galee e dieci imbarcazioni minori[184]. Il Sultano ordinò di aumentare la determinazione degli attacchi, spesso guidati da suoi famigliari, e di mantenere la pressione sui difensori per le intere ventiquattro ore di ogni giorno.

Fig. 45 – Assedio di Tiro.

Di fronte alle impreviste difficoltà e nonostante la stagione avversa, Saladino fece arrivare rinforzi da Gerusalemme ed Aleppo e soprattutto una flotta da Acri e Beirut, che respinse nel porto le navi cristiane, offrendo le premesse del successo. Nella notte fra il 29 ed il 30 dicembre[185], la flotta cristiana, in gran parte composta da natanti degli Ordini Religioso - militari, attaccò di sorpresa la squadra nemica che montava la guardia all'imboccatura del porto. I Cristiani andarono risolutamente all'abbordaggio, catturando cinque galere ed altre sei natanti di mi-

184 Così riporta fra' Teodorico, nella citata lettera al Re d'Inghilterra.

185 Fra' Teodorico nella citata lettera a Enrico II conferma la data dello scontro, numero e tipo delle navi cristiane e il totale delle navi catturate.

nore stazza, otto emiri e addirittura il comandante della flotta, l'Emiro 'Abd al-Salam al-Maghribi[186]. Il Sultano, visto il numero insufficiente di navi rimaste, ordinò alle rimanenti cinque galee di puntare su Beirut, con i vascelli ausiliari. I Cristiani, tuttavia, osarono ancora una volta e, dopo un serrato inseguimento, costrinsero le navi nemiche ad arenarsi. I marinai saraceni furono costretti a distruggere le loro navi, pur di non farle cadere nelle mani del nemico. Saladino fece quindi accorrere al-'Adil e al-Afdal con le loro truppe, che si unirono ai commilitoni nei furibondi assalti condotti contro le poderose difese nemiche. I difensori non subivano peraltro passivamente l'iniziativa nemica, conducendo coraggiose sortite, guidate da un valente guerriero spagnolo, Sancio Martin, detto il Cavaliere Verde, per il colore della sua sopravveste, e dai quattro figli della Contessa Eschiva.

Scosso dalla resistenza nemica, il Sultano ordinò un ultimo disperato attacco per il 31 dicembre 1187. L'indomani, di fronte all'ennesimo insuccesso, egli emanò gli ordini per la ritirata. Le macchine d'assedio vennero incendiate, mentre veniva costituito un contingente di copertura che avrebbe garantito il grosso dell'esercito in ripiegamento da possibili minacce portate dalla guarnigione nemica, particolarmente baldanzosa. Le colonne delle salmerie impiegarono una settimana per lasciare le zone di schieramento, mentre le unità combattenti si dirigevano su Acri, dove si accamparono. Infine, gran parte della truppa fu autorizzata a lasciare i quartieri d'inverno per fare ritorno a casa. In effetti, nonostante la superiorità numerica e la copertura offerta dalle macchine da lancio, le truppe d'assalto saracene erano state costrette ad avanzare su una fronte ristrettissima, senza poter sfruttare il loro numero. Esse erano state contrastate da furibonde sortite dalla città, nonché dal tiro di sbarramento delle armi da getto, anche d'infilata (sul fianco), soffrendo perdite spaventose. Inoltre, la stagione avanzata, caratterizzata da un clima particolarmente avverso, e la stanchezza dei soldati preoccuparono il Sultano, che preferì desistere, con il convincimento di poter riprendere le operazioni d'assedio con l'arrivo della primavera. Numerosi emiri non avevano fatto peraltro mistero delle loro intenzioni di riportare i loro uomini a casa per l'inverno, forzando in parte la mano a Saladino. Nella difesa (cosa confermata dal Gran Commendatore del Tempio) si distinsero gli Ospitalieri e, specialmente, il Gran Precettore Borrel, i Cavalieri Guglielmo d'Auvergne e Ponzio di Baja ed il Priore di Saint Gilles, Ermengardo d'Asp[187]. Inoltre, l'Ordine impiegò grandi somme di denaro per l'organizzazione della resistenza, acquistando armi e vettovaglie e pagando i combattenti[188].

186 Di lui sappiamo che era Nordafricano, che aveva il rango di *Ra'is* e *Muqaddam* della flotta e che finì nelle galere cristiane con il suo Vice, il *Mutawalli* Badran al-Farsi, anche lui catturato nell'occasione.

187 Il primo, nell'emergenza, assolveva le funzioni di Maestro, mentre l'ultimo sarebbe presto stato eletto all'alta carica. In dettaglio, egli fu eletto fra maggio ed ottobre del 1188 e cessò dalla carica fra la fine del 1189 e gli inizi del 1190.

188 J. DELAVILLE LE ROULX, *Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre* (s.l., 2005), pag. 99.

Mentre il Sultano era impegnato a Tiro, i suoi emiri avevano preso la fortezza di Chastel-Neuf e posto il blocco al castello templare di Safed ed a quello ospitaliere di Belvoir. Saladino stesso, dopo lo scacco di Tiro, rimase nei pressi di quest'ultimo castello fino ad aprile 1188, decidendo poi di rinunciare ad investirlo e di fare piuttosto ritorno a Damasco. Il Sultano, ricevuti rinforzi da Sinjar[189] e dalle tribù arabe e turcomanne, riprese le operazioni con la bella stagione, accampandosi il 30 maggio su di una collina vicina al possente castello ospitaliere del Crac dei Cavalieri (Hisn al-Akrad). Egli rimase davanti al castello per tutto il mese di giugno, optando, dopo avere personalmente valutato le difese, per attaccare obiettivi meno ostici. In effetti, le sue forze non erano sufficienti per investire una fortezza così munita, considerando che gran parte dell'esercito del Sultano era ancora nei quartieri invernali in Egitto o ad Acri, oppure impegnato sulle frontiere con Antiochia o nel blocco delle fortezza cristiane e forse anche attorno a Tiro, almeno con uno schermo di truppe. Secondo le cronache islamiche, contingenti vennero inviati a razziare i dintorni dei castelli degli Ordini religioso - militari, in particolare Castrum Rubrum o Rubeum[190], Chastel Blanc, Arima e Archas, ma la cosa non è affatto certa.

Saladino era consapevole dell'importanza dei porti per la riscossa cristiana e, di conseguenza, decise di prendere alcune contromisure. Oltre all'eroica Tiro, solo le grandi città portuali di Tripoli ed Antiochia (con il suo porto di San Simeone) si erano salvate, chiudendogli le porte e prendendo le armi. Il Sultano, consapevole della debolezza del Principato di Antiochia, inviò truppe per devastarne il territorio e radunò l'esercito per un'azione in forze. Egli cercò, in primo luogo, di prendere Tripoli, che gli si oppose con determinazione.

La città, agli inizi dell'estate del 1188, aveva avuto per sua fortuna un rinforzo da Tiro, che fu determinante per condurre la resistenza contro gli assedianti.

189 Con questo nome si indicano una città e la regione circostante nel nordovest dell'odierno Iraq, abitata in maniera predominante da Curdi.

190 Secondo le cronache musulmane, il Saladino prese nell'occasione una fortezza detta Hosn Yahmur che potrebbe coincidere con il Castrum Rubrum dell'Ospedale, anche detto dai Franchi Chastel Rouge, se si volesse il nome latino dovuto ad un errore dei primi crociati. Essi avrebbero potuto in effetti confondere la parola *yahmur* con *ahmar*, cioè il colore rosso, generando tale confusione. La piccola fortificazione, costituita da una torre situata entro una cinta muraria rettangolare, era destinata alla protezione delle proprietà all'imbocco della Trouée de Homs, ed era stata affidata all'Ospedale da Raimondo III di Tripoli nel 1178. Il fortino non andrebbe confuso con la così detta Tour Rouge (attestato anche il nome Turriclee) in Latino Turris Rubea e in Arabo Burj al-Ahmar (oggi, Khirbat al-Burj al-Atut). La piccola fortificazione, dalla stessa struttura della precedente, doveva il suo nome proprio al colore rossastro del terreno della Piana di Sharon dove sorgeva e delle stesse pietre usate per la sua costruzione. Essa, assai vicina a Cachon, difendeva i beni siti a sud di Cesarea e fu occupata dai Saraceni dopo la vittoria di Hattin. Fu acquisita dal Tempio nel 1191, che poi la cedette all'Ospedale nel 1236.

Le cinquanta galee inviate da Re Guglielmo di Sicilia[191] per dare soccorso ai Franchi, al comando del valente Ammiraglio Margarito da Brindisi, avevano infatti trasportato a Tripoli i cinquecento cavalieri giunti dalla Sicilia e numerosi combattenti della guarnigione di Tiro che, agli ordini del celeberrimo Cavaliere Verde, si distinsero nella difesa di Tripoli. Agli inizi di luglio, vista l'impossibilità di prendere la città, il Sultano optò per la conquista di quante più opere fortificate poté, in modo da privare il nemico della profondità strategica e delle fonti di approvvigionamento. Certamente, uno dei motivi che spinsero Saladino a seguire tale differente approccio fu la conquista del dominio del mare da parte di Margarito, che aveva spazzato via le navi saracene. Il Sultano decise così di puntare sulla regione costiera settentrionale, per il quale scopo raccolse numerose truppe e copiosi rifornimenti. Alla loro testa, si mise quindi in marcia, mentre al-'Adil veniva inviato con le truppe egiziane ad investire i castelli dell'Oltregiordano.

Saladino, con i rinforzi giunti dall'Iraq, saccheggiò in primo luogo la città di Tortosa (Tartus), anche se la guarnigione templare della cittadella[192], agli ordini del ricomparso Maestro Gerardo, resistette strenuamente agli assalti che si susseguirono dal 3 all'11 luglio, costringendo il Sultano a ritirarsi. A dire il vero, egli non aveva affatto pianificato tale azione ma, nel corso della marcia verso nord, non aveva saputo resistere alla tentazione di attaccare, quando si era avveduto della debolezza delle difese della città. Saladino aveva così richiamato l'avanguardia, al comando di 'Imad al-Din Zangi II[193], e fatto montare il campo. L'armata saracena aveva quindi avvolto la piazza, isolandola completamente dall'entroterra. Il Sultano aveva assunto personalmente il comando del centro, affidando l'ala destra a 'Imad al-Din e l'ala sinistra all'Emiro Gökböri. L'assalto alle mura era stato guidato da quest'ultimo, mentre ancora si rizzavano le tende, e aveva portato ad una veloce conquista della città bassa, scrupolosamente saccheggiata. La cittadella templare presentava doppia cinta di mura e doppio fossato ed il mastio aveva mura di eccezionale spessore. La cortina esterna aveva massicce torri squadrate ed un profondo fossato che la separava dall'abitato. La cinta interna era più alta di quella esterna, in modo da poter tirare sugli attaccanti senza ostacolo e da dominare le mura esterne in caso di cattura da parte del nemico. La cerchia interna disponeva pure di robuste torri squadrate, sfalsate con quelle della cerchia esterna, per una completa copertura degli approcci. La cittadella manteneva le comunicazioni con l'esterno solo grazie ad un ponte, che adduceva alla porta presente sulla cortina esterna. Le numerose e alte torri consentivano di eseguire un micidiale fuoco d'in-

191 Guglielmo II detto "il Buono" (n. ca. 1153-m. 1189) era succeduto nel 1166 al padre Guglielmo I.

192 Fatto confermato da fra' Ermengardo d'Asp, Maestro (*Provisor*) dell'Ospedale, nella lettera del novembre 1188 al Duca d'Austria, in M. BARBER e K. BATE, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pag. 86.

193 Omonimo e nipote del grande conquistatore, attraverso il padre Qutb al-Din Mawdud (Atabeg di Mosul dal 1149 al 1170), fu Atabeg di Sinjar (1170-1197), con una breve parentesi come Sovrano di Aleppo (1182-83).

filata sugli attaccanti, in aggiunta al tiro di arcieri e balestrieri celati in una galleria che correva all'interno delle mura e dotata di feritoie. Il mastio era separato dal resto della fortezza da un ennesimo fossato e presentava segrete in diretta comunicazione con il mare (la linea di costa era più arretrata di come la vediamo oggi) per l'afflusso di rifornimenti e rinforzi. Vi erano poi passaggi segreti in comunicazione con il fossato, per l'invio di messaggeri e l'esecuzione di sortite. La roccaforte del Tempio resistette così ad ogni assalto e molto del merito andò alle macchine da getto disponibili in buon numero, specialmente, grandi baliste da posizione che scagliavano grossi dardi.

Gli attacchi saraceni si infransero sulle poderose difese e contro la feroce determinazione dei frati a non cedere di fronte alla marea nemica. Saladino, visto inutile ogni tentativo di assalto e preoccupato per gli spaventosi vuoti aperti nei suoi ranghi dalle armi cristiane, levò l'assedio e si diresse a nord, dopo avere ordinato la demolizione delle mura urbane ed il rogo della città. Durante la marcia, il Sultano venne raggiunto dal figlio al-Zahir[194], alla testa dei rinforzi provenienti da Aleppo. Lungo la costa, il Sultano fu pericolosamente contrastato dagli Ospitalieri del castello di Margat (in Arabo, al-Margab, letteralmente "posto di osservazione"). In dettaglio, i frati dell'Ospedale, rinforzati dai crociati siciliani, furono sul punto di tagliare la strada al Sultano che evitò lo scacco per un soffio. Solo il valore dei suoi arcieri impedì in effetti ai Siciliani ed ai frati di spezzare la colonna saracena e cogliere una clamorosa vittoria. Postisi i primi sulle loro navi ancorate lungo la costa e i secondi sulle alture che fiancheggiavano la strada costiera, essi avevano sorpreso l'esercito del Sultano, sottoponendolo ad una tempesta di dardi e proiettili. Le schiere saracene vacillarono ma non si ruppero e riuscirono a sganciarsi ed a proseguire la marcia solo grazie agli arcieri che ne coprirono il movimento con il tiro delle loro armi, sacrificandosi però fino all'ultimo nel generoso gesto. I Cristiani, dal canto loro, erano troppo pochi per tentare un affondo che avrebbe potuto portare ad un grave rovescio per il nemico.

Con il mare e la piazza di Margat saldamente in mano al nemico, Saladino si dedicò ad altri obiettivi. Caddero così in suo potere la piazza di Valénie (Baniyas o Bulunyas)[195], appartenente all'Ospedale, il Porto di Jabala[196] (16 luglio), dopo una breve resistenza della cittadella, e Château de la Vieille (Qal'a Bikisra'il), pochi chilometri all'interno, liberando la strada per Hama. Lo strategico porto di Lattaquié (Latakiya, oggi al-Ladhiqiyah) venne investito il 21 luglio e preso di slancio, mentre resistettero la cittadella e due piccoli forti costruiti su di una altura contigua

194 Al-Malik Abu al-Mansur al-Zahir Ghazi, quarto figlio di Saladino, fu Re di Aleppo dal 1193 al 1216.

195 Da non confondersi con l'omonima città del Regno di Gerusalemme (per i Franchi Panéas o Belinas), essa era sita all'estremità meridionale del Principato di Antiochia. Era stata acquisita dall'Ospedale nel 1186, insieme a Margat che si trovava poco più a sud. Il piccolo corso d'acqua che scorreva alcuni chilometri più a sud marcava il confine con la Contea di Tripoli.

196 Noto ai Franchi anche come Djabala o Gibel oppure Port de Balatonus, oggi Jablah in Siria.

alla città. Nel porto i Saraceni si impossessarono di ricchezze incalcolabili. Gli assalti ai fortini ripresero il giorno successivo, con l'impiego di genieri che cominciarono a minare le difese settentrionali delle due ridotte. Di fronte alla violenza degli attacchi ed al progresso dei genieri, i Cristiani si arresero con l'onore salvo, grazie alla valente difesa condotta. Dopo un paio di giorni di riposo, l'esercito del Sultano riprese la marcia, dirigendosi verso il formidabile castello di Saone (Sahyun). In particolare, la piazzaforte fu investita il 27 luglio con straordinario vigore e vide l'intervento di un consistente parco d'assedio (almeno sei trabucchi) che ridusse in macerie una sezione della prima cinta di mura a settentrione. Gli attaccanti scalarono poi l'angolo nordorientale della fortezza. La guarnigione, troppo ridotta per difendere l'intera estensione delle mura, nulla poté contro la massa nemica che, il giorno 29, superò di slancio le difese esterne ed irruppe nel castello. Gli eroici difensori, chiusi nel dongione, si arresero con onore. Mentre il grosso riposava, il Sultano inviò piccoli contingenti per catturare i fortini satelliti costruiti attorno al grande castello appena conquistato, fra i quali Balatonus (Platanus, in Arabo Qal'a al-Mahalibah)[197].

Agli inizi di agosto, Saladino si diresse quindi verso il castello di La Garde, ovvero le fortezze gemelle di Bakas e Shogur (al-Shughr wa Bakas, oggi Shughur al-Qadim in Siria). Il complesso fortificato dominava l'Oronte, sviluppandosi su una cresta rocciosa alta un centinaio di metri, a picco sul Nahr al-Abyad, un affluente dell'Oronte stesso. Lo sperone roccioso, detto Daraya Shughur, presentava pareti a strapiombo su tre lati, mentre sul quarto lato era stato separato dalla montagna con un fossato artificiale. La fortezza principale era quella di Bakas ed era separata dalla seconda, che sorgeva sull'estremità settentrionale dello sperone, da un ennesimo fossato artificiale. La prima fortezza venne investita il 2 agosto e cadde dopo tre giorni di assalti e pesanti bombardamenti, presumibilmente, grazie al riempimento del fossato da parte dei genieri saraceni. La seconda fortezza venne a sua volta assalita, ma resse ad ogni attacco ed al bombardamento. La guarnigione, disperando di ricevere soccorsi, scese a patti il 9 agosto, per arrendersi dopo tre giorni di tregua, verificata l'impossibilità di ricevere aiuto. Obiettivo successivo del Sultano fu la città di Sarmanie (Sarmin, oggi Sarmaniya) che cadde il 19 agosto, a premessa dell'investimento della piazzaforte di Rochefort[198]. Il 20 agosto, il Sultano si accampò ai piedi della vetta su cui sorgeva la fortissima piazzaforte, che fu investita sull'intero perimetro da violenti assalti, mentre le macchine da getto le riversavano contro tonnellate di proiettili. Il giorno 23, Saladino organizzò le proprie forze in tre corpi, in modo che fosse possibile condurre assalti e bombardamento per l'intero arco delle ventiquattro ore. Il primo turno toccò alle truppe di 'Imad al-Din, che si impegnarono allo spasimo, mentre i commilitoni riposavano.

197 Il forte sorgeva su uno sperone del Jabal Bahra e controllava un passo che garantiva il collegamento tra l'interno e la costa.

198 Nota ai Franchi anche come Borzeih, in Latino Lysias, in Arabo era nota come Barzuya o Qal'a Marza.

Il secondo turno toccò agli uomini personalmente guidati dal Sultano che, dopo solo un'ora di combattimenti, riuscirono a fare irruzione nel castello nemico, forzandolo alla resa. I Saraceni soffrirono comunque pesanti perdite in uomini e macchine d'assedio a causa dei tiri delle macchine da getto cristiane, dirette dalla energica Signora del posto. Tali conquiste valsero al Sultano il controllo di gran parte del Principato di Antiochia, anche se le strade sulla costa erano rimaste in mano ai Cristiani.

Saladino, infine, prese anche le piazzeforti Templari di Trapesac e Gaston, poste a protezione del Passo di Belen. A Trapesac[199], dal 2 al 17 settembre, i frati del Tempio scrissero con il loro sangue una pagina di grande eroismo, quando, secondo le parole dello stesso nemico[200], si ersero come una muraglia umana contro i reggimenti nemici. In dettaglio, l'azione coordinata di genieri e ed artiglieri saraceni riuscì a provocare il crollo di una torre della fortezza, con la conseguente apertura di una grande breccia. Quando la polvere si fu posata e fu possibile lanciare l'assalto, i Saraceni trovarono però sulle macerie i frati, schierati spalla a spalla con le lance livellate. Ogni frate che cadeva veniva immediatamente sostituito da un altro, in modo che il baluardo umano si erse solido e invalicabile di fronte alla marea nemica. Tutti gli attacchi vennero respinti, finché i pochi frati rimasti non furono costretti a chiedere quartiere, che fu concesso con ammirazione e rispetto. La fortezza di Gaston[201], costruita su un picco dalle pareti verticali e caratterizzata da una doppia cerchia di mura con torri rotonde, era posta a guardia del Passo di Belen sulle Montagne dell'Amano. Il castello presentava l'accesso sul lato orientale, dominato da un grande dongione. Un acquedotto alto quasi venti metri convogliava le acque di alcune fonti, portandole direttamente nella fortezza, che ai suoi piedi aveva una fonte detta "Fontaine de Gastin". La piazzaforte cadde il 26 settembre, dopo una fiera resistenza e lo schieramento di un contingente saraceno davanti le mura di Antiochia, in modo che non fosse possibile l'invio di soccorsi alla piazza assediata. Temendo poi che il formidabile castello potesse servire ai crociati tedeschi che sapeva in movimento, il Sultano ne ordinò la completa distruzione. Con la stessa capitale minacciata, il Principe Boemondo chiese ed ottenne una tregua. Certo infatti che la minaccia nemica non fosse imminente, il Sultano concesse agli Antiocheni sette mesi di tempo per arrendersi. Ciò permise alla città di rimanere libera, grazie all'arrivo dei soccorsi dall'Europa in anticipo rispetto alle previsioni di Saladino.

Non altrettanto fortunate furono le guarnigioni di Saphet e di Belvoir. Gli Ospitalieri di Belvoir, consapevoli di essere il principale obiettivo del Sultano, non

199 Da ricordare che nel 1168 il rinnegato armeno Melier (o Mleh), passato a Norandino, tolse al Tempio tale castello, recuperato cinque anni più tardi, in seguito alla morte del traditore.

200 BAHA AL-DIN IBN SHADDAD, *The rare and excellent history of Saladin*, tr. D.S. Richards (Aldershot, 2002), pag. 87.

201 Anche questo castello era stato tolto nel 1170 al Tempio da Melier, alla cui morte venne recuperato.

avevano però atteso supinamente il proprio turno. Il 2 gennaio 1188, i Giovanniti, che ben sapevano di essere soli e senza possibilità di soccorso, avevano sorpreso con un attacco notturno il contingente mandato da Saladino per assediarli e lo avevano fatto letteralmente a pezzi. Nell'attacco all'accampamento nemico, allestito presso Forbelet, cadde anche il Comandante saraceno, l'Emiro Sayf al-Din Mahmud. Non paghi, i frati avevano successivamente intercettato i convogli nemici con il bottino fatto nel castello Templare di La Fève e se ne erano impadroniti[202]. L'assedio attorno a loro si era comunque stretto, nonostante la neve ed il gelo, con l'intervento personale del Sultano, giunto ai primi di marzo, fermamente deciso a spazzare via i valorosi frati. Il castello era in effetti di importanza strategica, dominando la Valle del Giordano fra il Mare di Galilea e l'abitato di Beisan. Esso sorgeva sul bordo delle alture di Naftali, ad una quota di trecento metri, controllando la Piana di Esdrelon. Per la sua bellezza era chiamato anche "Le Coquet".

Il castello (Fig. 46) era costituito da due serie di mura concentriche, protette all'esterno su tre lati da un fossato asciutto, profondo 10 metri e largo 20 metri, che lo separava dal pianoro sul quale la fortezza sorgeva. Il lato orientale era invece protetto dal precipizio verso il Giordano, comunque difeso da un robusto barbacane[203], dominato da un poderoso bastione[204]. Sull'angolo sudorientale si apriva l'ingresso fortificato del castello, cui si accedeva a mezzo di una ripida rampa. L'entrata si sviluppava entro uno stretto passaggio, dominato da una torre, e presentava andamento ad angolo e doppie porte per una migliore difesa. Sul lato occidentale vi era un ponte che collegava gli spalti con il pianoro e che poteva essere abbattuto in caso di assedio. Le mura erano rinforzate alla base da robusti contrafforti, contro l'azione di genieri e artiglieri nemici. La cortina esterna (centodieci per cento metri) era più bassa e massiccia di quella interna (un quadrato di cinquanta metri di lato) e presentava imponenti torri agli angoli ed al centro di ogni lato. Le torri angolari della cinta esterna aggettavano sul fossato di oltre cinque metri, mentre quelle al centro delle cortine sporgevano di meno, garantendo un perfetto tiro incrociato.

La cortina interna, separata da quella esterna da una corte, presentava invece torri solamente agli angoli, oltre ad una sul lato occidentale, attraverso la quale avveniva l'ingresso nel cuore del castello. Entrambe le cortine presentavano sul lato interno robustissime volte per la protezione della guarnigione e da usare come depositi e cammini di ronda. Entro la cinta interna vi erano le cucine, il refettorio e gli alloggiamenti dei cavalieri. La corte interna era di forma quadrata e misurava circa ventidue metri per lato. Le mura avevano finestre arciere capaci di garantire un tiro efficace, senza spazi morti, e le due torri del lato occidentale avevano postierle celate per l'ingresso nascosto nel fossato per la conduzione di sortite. Le postierle

202 Fatti confermati da fra' Teodorico nella citata lettera a Enrico II.

203 Opera difensiva staccata che ha il compito di difendere una porta di un castello o il piede di un bastione o di una torre.

204 Robusta opera difensiva, generalmente, angolare.

avevano scale di accesso caratterizzate da gradini molto alti per rendere difficilissima la salita al nemico che avesse eventualmente sfondato la porta. Tutti gli ingressi avevano forma obliqua ed erano protetti da feritoie per il tiro d'infilata. La guarnigione era numerosa e ben provvista di viveri e munizioni. Funzione del castello era proteggere i possedimenti dell'Ordine e di guardare i guadi sul Giordano a Jisr al-Majam'a[205] e Shaykh Husayn.

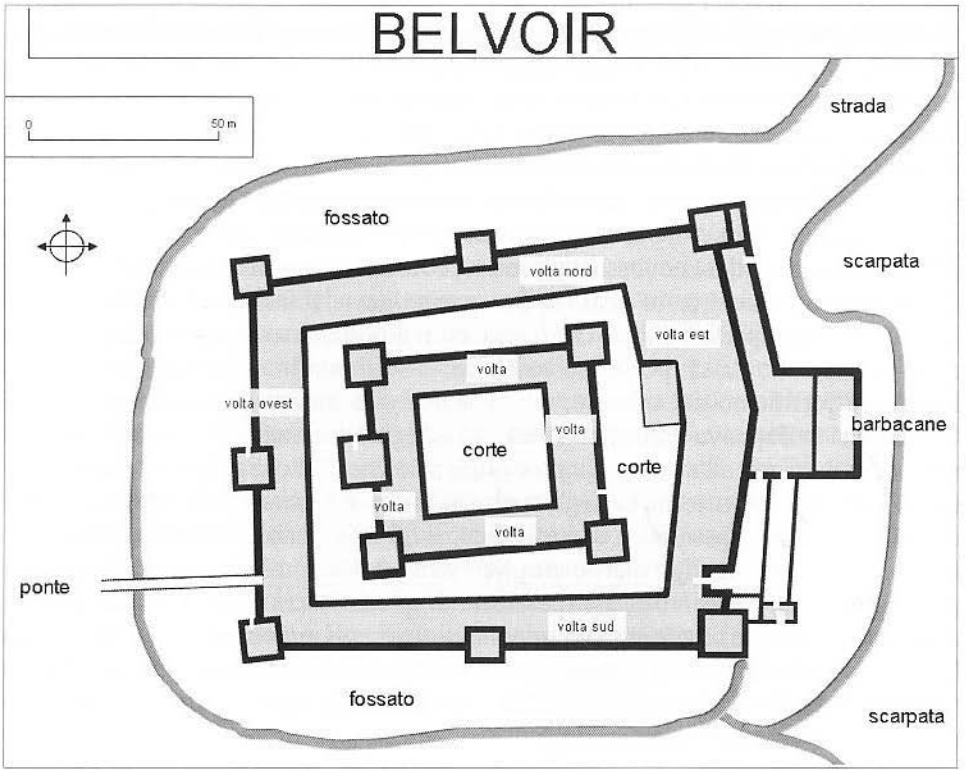

Fig. 46 – Belvoir.

In maggio, Saladino abbandonò l'assedio, mantenendo tuttavia il blocco, per dedicarsi a Saphet, rendendosi conto di non poter condurre i due assedi contemporaneamente. Quest'ultimo era un castello Templare ed era posto a guardia del guado sul Giordano della strada per Damasco. Esso era posto su un contrafforte del Jabal Kana'an, ad una quota di ottocentocinquanta metri e resistette con valore supremo al grande assedio che vi pose Saladino. Le vere operazioni di investimento della piazzaforte iniziarono nell'ottobre 1188 e culminarono in una serie incessante di assalti che si susseguirono dal 30 novembre al 6 dicembre, data di resa dei frati. Saladino fu estremamente determinato nella conduzione dell'assedio, no-

205 Noto anche nelle varianti al-Majam o al-Majami, oggi Gesher in Israele.

nostante le condizioni meteorologiche avverse, ritenendo determinate il possesso della fortezza. All'eroica guarnigione, che aveva sopportato un pesantissimo bombardamento, concesse salva la vita, ammirato dal valore dimostrato.

Dopo tale vittoria, il Sultano tornò a Belvoir con tutte le forze ritenute necessarie. Egli sbaragliò la piccola forza di soccorso mandata dall'Ospedale e procedette nelle operazioni d'assedio. I frati si batterono con determinazione e coraggio, respingendo ogni assalto e sopportando un duro bombardamento. I Saraceni, vista l'inutilità degli sforzi profusi negli attacchi diretti alle mura, dedicarono maggiori energie all'attività di mina. Centinaia di lavoratori si dedicarono così alle già avviate gallerie che puntavano verso la fortezza nemica. Ogni sforzo venne dedicato allo scavo, mentre in superficie si mantenne alta la pressione sui frati, con assalti ed il continuo tiro delle macchine e degli arcieri. I difensori condussero efficaci sortite, impiegando fanti leggeri armati di balestra e particolarmente addestrati per il combattimento in terreni rotti e disagevoli. I Saraceni soffrirono tremendamente per il clima avverso e per la scarsità di acqua potabile, nonché per il preciso tiro di arcieri, balestrieri ed artiglieri dell'Ospedale. Prova ne furono il numero di attaccanti uccisi, la costruzione di un terrapieno per difendere la tenda del Sultano e lo spostamento delle salmerie lungo la Valle del Giordano. I frati, avvedutisi della minaccia portata dai minatori nemici sul lato meridionale della fortezza, cercarono, senza successo, di fermarne i lavori, rendendosi conto che la fine era ormai vicina. Essi si arresero il 5 gennaio 1189, visto lo stato di avanzamento dei genieri che stavano minando le mura ed il peggiorare della situazione alimentare[206]. Alla lunga serie di vittorie si aggiunse la presa del Crac dei Moabiti e di Montréal, caduti rispettivamente nell'ottobre-novembre 1188 e nell'aprile-maggio 1189, garantendo al Sultano il controllo dell'intero Oltregiordano. I difensori del Karak ressero finché non ebbero divorato l'ultimo animale disponibile, mentre quelli di Montréal soffrirono grandemente per la mancanza di sale, tanto che molti vennero colpiti da cecità.

VALUTAZIONI

Saladino commise un errore irreparabile per la sua causa quando prese la decisione di occuparsi in un secondo momento di Tiro. Il morale e la determinazione dei Cristiani erano a terra e sarebbe bastato poco per impossessarsi della città. Occorre invero precisare che il Sultano aveva a disposizione forze insufficienti, avendo egli consentito che molti reparti si disperdessero per saccheggiare le inermi campagne nemiche, certo che non vi fossero minacce dirette per i suoi uomini. Così facendo, certamente portò il morale alle stelle, ma rinunciò a sfruttare fino in fondo la vittoria di Hattin. L'arrivo di Corrado di Monferrato fu provvidenziale e garantì il possesso di una piazzaforte fondamentale per la sopravvivenza di quello che rimaneva dei Principati Latini e per il lancio di una nuova crociata. La compe-

206 H. KENNEDY, op. cit., pagg. 58-61 e 121-144.

tenza e l'energia di Corrado, non disgiunte dall'apporto degli Ordini religioso - militari, respinsero le truppe nemiche, stupite della resistenza incontrata. I frati Templari ed Ospitalieri furono un assetto importantissimo nella difesa della città e di particolare rilevanza furono le imbarcazioni degli Ordini che difesero l'istmo. Frati, soldati e cittadini si batterono sugli spalti e sulle navi con indomito coraggio, rompendo l'impeto delle formazioni saracene che si ammassavano sulla stretta lingua sabbiosa, retaggio del vittorioso assedio di Alessandro Magno di tanti secoli prima[207].

La mancanza di una vera flotta da combattimento segnò la sconfitta del Sultano sotto le mura di Tiro. Senza il controllo del mare fu impossibile continuare negli assalti alle difese cristiane, forti sulla terra e fortissime sul mare, grazie alle navi degli Ordini e dei mercanti. Dal canto loro, le armate del Saladino palesarono una delle loro principali limitazioni, vale a dire, il legame con le stagioni ed i tempi dell'agricoltura. Le truppe non professioniste islamiche si aspettavano di rientrare a casa per la stagione invernale e non continuare le campagne per un tempo indefinito. Ciò chiaramente riduceva le forze a disposizione del Sultano, riconducibili ai soli soldati di mestiere. Nel caso dell'assedio di Tiro, apparve particolarmente grave la crisi che colpì l'esercito musulmano, con i soldati e gli stessi comandanti dei contingenti provinciali che chiesero insistentemente l'interruzione delle operazioni. Anche l'incomprensibile tregua concessa in tutta fretta ad Antiochia potrebbe essere spiegata con un'analoga richiesta avanzata da più di un contingente e che lasciò il Sultano con forze insufficienti per montare un assedio in grande stile alla fortissima piazza nemica.

In dettaglio, si rammenta che l'esercito permanente di un potentato islamico era costituito da combattenti a cavallo professionisti, generalmente di condizione servile, acquistati sul mercato degli schiavi o catturati in guerra. Gli Ufficiali superiori, detti Emiri, avevano propri contingenti privati, che alla loro morte passavano nella disponibilità del sovrano che, graziosamente, ricordava il nome del defunto assegnandolo al reggimento. A queste truppe si aggiungevano i contingenti forniti dalle tribù turcomanne e curde, in genere cavalleria leggera, ed eventuali contingenti di mercenari. Il soldato di seconda schiera era chiamato *jundi* (pl. *ajnad*). Parliamo di una sorta di milizia territoriale, composta principalmente da Arabi e Maghrebini, ma anche da Curdi. Tali truppe erano anch'esse montate e venivano mobilitate solo in caso di necessità, ivi comprese le operazioni offensive. Infine, veniva la fanteria, di cui sappiamo ben poco, stante la scarsità di riferimenti nelle fonti. In essa confluivano le leve cittadine, i contadini reclutati a forza per necessità straordinarie, i volontari religiosi, i lavoratori al seguito dell'esercito, tutti con li-

207 Dopo la grande vittoria di Isso, la caduta di Tiro (luglio-agosto 332 a.C.) spazzò via le satrapie occidentali dell'Impero Persiano ed aprì ad Alessandro le porte della Siria meridionale e dell'Egitto. Tiro era costruita su un'isola che, con uno sforzo ciclopico, venne unita al Continente dagli uomini del Macedone a mezzo di un istmo artificiale, in modo da poterla investire agevolmente.

mitato valore bellico. Al seguito degli eserciti vi erano, infatti, grandi carovane di bestie da soma per il trasporto di tutto ciò che poteva servire ai combattenti per muovere, vivere e combattere. L'armamento difensivo dei combattenti islamici era più leggero di quello dei Cristiani, anche se si assistette all'adozione di particolari elementi protettivi presi dalla panoplia del guerriero franco, specialmente per la protezione del viso e degli arti. L'armamento offensivo era costituito da arco, spada, mazza e lancia.

La strenua resistenza opposta dai frati di presidio alle fortezze consentì il mantenimento di una minima profondità territoriale, determinante per la manovra ed il controllo delle fonti di approvvigionamento alimentare. Anche in questo caso, mancò al Saladino un pizzico di determinazione in più, che gli avrebbe consentito, quasi certamente, di sbarazzarsi una volta per tutte della presenza dei Cristiani. Il Sultano esitò ad affondare il colpo decisivo, forse per stanchezza, indecisione o perché preoccupato per le condizioni fisiche e morali dei suoi uomini. Egli era sempre molto attento alle esigenze dei propri soldati e per questo essi lo amavano. In questa occasione, tuttavia, qualche sofferenza in più avrebbe forse permesso una vittoria completa e tale da rendere impossibile ogni controffensiva cristiana. Dal canto loro, i frati degli Ordini non si sottrassero ai loro doveri, affrontando serenamente le ferite, i patimenti e la morte, consapevoli che solo loro e pochi altri si frapponevano fra il nemico e gli inermi cittadini delle piazze superstiti. Ancora una volta, vi fu la dimostrazione che non esistevano fortezze inespugnabili. Senza adeguate guarnigioni ed un esercito di soccorso, ben poche erano le speranze dei difensori di tenere testa al nemico. I castelli che si salvarono dovettero ciò al timore del Sultano di dover pagare un prezzo troppo alto in termini di vite umane. Quelli da lui investiti caddero puntualmente, dopo resistenze più o meno lunghe, a seconda della determinazione e del valore degli assediati. La fine della presenza franca in Terra Santa sembrava comunque un mero fattore di tempo. Nel Regno di Gerusalemme, resisteva solo Tiro! Nella Contea di Tripoli, oltre alla capitale, reggevano solamente la guarnigione Templare di Tortosa e quella Ospitaliera del Crac dei Cavalieri, oltre a piccoli presidi dispersi. Nel Principato di Antiochia, oltre alla capitale assediata ed al suo porto (San Simeone), si battevano solo i presidi all'imbocco della Valle dell'Oronte e gli Ospitalieri di Margat.

Una guarnigione assediata doveva armarsi di pazienza per attendere un'eventuale spedizione di soccorso, oppure la ritirata del nemico. Tale ultimo evento poteva essere dovuto a svariate cause, spesso concomitanti. In primo luogo, vi era il rischio di malattie, fame e sofferenze indotte dal clima e dalle condizioni di vita. Vi era poi l'eventualità che l'esercito assediante si sbandasse o che le diserzioni divenissero insostenibili, oppure che la mancanza di paghe o il crollo del morale costringesse il comandante a levare l'assedio. I difensori potevano cercare di mettere in difficoltà il nemico con il tiro dalle mura e/o conducendo sortite. L'elemento fondamentale di una fortezza era la sua guarnigione, più che le sue muraglie, ed essa doveva essere vigile per sventare attacchi di sorpresa e rimanere coesa di fronte alle avversità ed al pericolo. Prima dell'inizio delle ostilità, era indispensabile valutare lo stato delle difese e apportare i necessari correttivi. Andavano ripa-

rate le mura e chiuse porte e postierle non strettamente indispensabili, nonché svuotati i fossati dai detriti. Si dovevano poi abbattere tutte le costruzioni che si addossavano all'esterno delle mura e tagliati i frutteti ed i giardini che si estendevano fuori di esse. Ciò era assolutamente indispensabile per liberare i campi di vista[208] e di tiro[209] e rendere difficile la scalata alle mura.

Anche all'interno delle difese dovevano essere abbattute le costruzioni non ritenute necessarie al fine di permettere una rapida circolazione delle truppe ed un rapido afflusso di armi e munizioni. Sul davanti delle mura, potevano essere realizzati antemurali e barbacani, in particolare dinanzi alle porte, allo scopo di mantenere il nemico, specialmente le sue macchine da getto, lontano dalle mura. Andavano poi raccolte truppe, armi, munizioni, vettovaglie e realizzate provviste d'acqua per fare fronte all'assedio. Infine, doveva essere spogliata la campagna per un raggio di chilometri, con lo scopo di privare il nemico di ogni possibilità di rifornimento di derrate alimentari e costringerlo a distaccare corpi per la raccolta di viveri e soprattutto foraggi, esponendosi ad attacchi e riducendo la forza impiegabile per attaccare le mura. Analogamente, andavano interrate o avvelenate le fonti di approvvigionamento idrico.

Uno dei punti più vulnerabili di una fortezza era costituito dalle porte. Esse venivano quindi dotate di ogni genere di accorgimento che ne potesse aumentare le capacità di difesa. Gli ingressi erano spesso situati all'interno di una torre o accanto ad una o due torri fiancheggianti e potevano avere sul davanti un contrafforte per tenere il nemico il più lontano possibile. In presenza di fossato, veniva realizzato un ponte levatoio che isolasse la porta. Il portone era realizzato con robuste travi di legno e rinforzato con lamine o grossi chiodi metallici, contro il fuoco e le asce del nemico. Dietro di esso poteva esservi una saracinesca in legno ferrato, scorrevole verticalmente, che veniva bloccata con fermi estremamente robusti. Per accedere al castello poteva esservi una galleria, dotata di angoli morti, feritoie sulle pareti ed aperture nel soffitto per colpire il nemico con ogni possibile insidia. La galleria poteva infine sbucare in una piccola corte chiusa da un pesante portone e circondata da alte pareti sulle quali erano appostati i difensori. Ogni precauzione veniva presa per incrociare i settori di tiro delle feritoie, in modo da battere ogni tratto di terreno davanti alle mura, in particolare, di fronte alle porte.

Per quanto riguarda la forma delle torri, si rileva che quelle rotonde riducevano il rischio di angoli morti, erano più difficili da minare, presentavano un bersaglio più resistente per i proiettili delle macchine da getto e avevano doti di robustezza notevoli pur se costruite con pietre piccole e quindi più facili da trovare e maneggiare. Le armi più utili ad un difensore erano chiaramente quelle da lancio, *in primis*, archi e balestre. Larga doveva essere la disponibilità di macchine da lancio, quali mangani, trabucchi, petriere e soprattutto baliste, che impiegate dall'alto

208 Angolo che delimita lo spazio visibile del tiratore dalla sua posizione di osservazione.

209 Zona nella quale un'arma, o un gruppo di armi, dislocata/e in determinata posizione, è/sono in grado di intervenire efficacemente.

surclassavano la gittata di quelle nemiche. Contro gli attaccanti si rivelavano utili pietre, massi, acqua bollente, sabbia arroventata e sostanze infiammabili. Contro le macchine del nemico veniva condotto un pesante bombardamento con macigni e liquidi infiammabili, in particolare, contro i "gatti" che si avvicinavano alle mura. Ciò costringeva gli attaccanti a proteggere le macchine da lancio con lavori campali, trinceramenti, palizzate. Particolarmente efficaci contro le macchine nemiche potevano essere le frecce incendiarie, realizzate anche solo arroventando il metallo della punta prima del lancio. Sugli spalti potevano essere tesi drappi, realizzati con pelli di animale o spessi tessuti, per proteggere i difensori dall'osservazione e dal tiro degli assedianti. Le contromisure per difendersi da "arieti", "scrofe" e "trapani" prevedevano sovrastrutture in legno oppure la realizzazione di massicci rinforzi "a scarpa" alla base delle mura[210] e/o di circondare le mura con fossati allagati od allagabili. Ancora, potevano essere costruiti bassi antemurali per tenere le macchine d'assedio lontane dalle mura, o addossare ad esse mucchi di terra o sabbia. Dagli spalti venivano calati grossi materassi appesi a corde, o meglio a catene, per ammortizzare i colpi degli arieti, che gli attaccanti cercavano ovviamente di fare a brandelli, con l'ausilio di falcioni montati su lunghe aste. Gli assediati potevano anche cercare di agganciare la macchina nemica e ribaltarla con rostri calati ed azionati dagli spalti. Contro gli arieti potevano anche essere usate grandi mannaie che, fatte cadere ripetutamente dagli spalti sul tronco dell'ariete, danneggiavano irreparabilmente l'ordigno nemico. I difensori potevano poi condurre lavori di contromina per cercare di intercettare le gallerie nemiche e massacrare gli attaccanti o riversare le acque del mare, di un bacino o di un corso d'acqua nei tunnel nemici. Spesso, però, gli assedianti conseguivano la sorpresa con lavori meticolosi ed accurati, oppure costringevano alla resa i difensori che non riuscivano a sopportare la tensione degli evidenti progressi fatti dai genieri nemici.

In fase di costruzione, un castello poteva essere dotato di cisterne sotterranee o superficiali in corrispondenza dei punti di più probabile approccio di galleria da mina, in modo da provocarne l'allagamento. In alternativa, potevano essere costruiti pesanti antemurali che sarebbero rovinati su una galleria passante sotto di essi ed incapace di sopportarne il peso. Per contrastare il possibile impiego di mine da parte del nemico, dovevano essere preparate scorte di pali e travi per la realizzazione di palizzate a tergo del tratto di mura attaccato, in modo da chiudere la breccia praticata. Per rendere più resistenti le mura, in fase di costruzione della fortezza, potevano anche essere inserite nelle murature antiche colonne disposte orizzontalmente. Le gallerie di mina dei difensori potevano essere indirizzate anche contro le macchine nemiche in avvicinamento alle mura, principalmente "gatti" e torri d'assedio. Individuato il percorso di approccio alle mura della macchina da attaccare, si scavava la galleria e la camera di mina che veniva incendiata nel momento ritenuto più opportuno. Al passaggio della pesante macchina nemica, si

210 Detto anche *talus*, serviva pure a far rimbalzare le pietre lanciate dagli spalti per colpire gli attaccanti.

verificava il crollo, causando lo sprofondamento dell'ordigno. Contro le scale d'assalto venivano impiegati speciali forconi per allontanarle dalle mura e farle cadere, mentre contro gli assaltatori impegnati nella difficile salita sulle scale o nel passaggio sui ponti d'assalto venivano usati ganci in asta per farli precipitare. In previsione di un assedio, la guarnigione faceva scorta di aceto (o altre sostanze acide), cenere, sabbia e terra da usare contro gli ordigni incendiari nemici e di sostanze infiammabili da usare contro le macchine dell'assediante. Per distruggere il parco d'assedio del nemico poteva essere indispensabile condurre una o più sortite. In tali casi, nottetempo, un manipolo di coraggiosi usciva dalla fortezza attraverso passaggi celati, portando materiali infiammabili ed inneschi, con i quali tentare di incendiare le macchine dell'avversario, dopo avere messo a tacere od eluso le sentinelle. In genere, i difensori di una fortezza godevano di un vantaggio sugli assedianti, specialmente in caso di cattiva stagione. Gli attaccanti dovevano aspettarsi pesanti perdite, ma gli assediati sapevano bene che spesso avrebbero trovato ben poca misericordia in caso di sconfitta.

San Giovanni d'Acri

Re Guido, una volta rimesso in libertà da Saladino, si presentò nella primavera 1189 con i suoi sostenitori davanti alla città di Tiro, con l'intenzione di ristabilire le proprie prerogative regali. Corrado di Monferrato gli sbatté letteralmente le porte in faccia. Questi litigò tuttavia con l'Arcivescovo di Pisa[211], appena giunto a capo della spedizione lanciata dalla potente città marinara in soccorso alla Terra Santa, in modo che i Pisani si unirono a Guido con tutte le loro forze e con la loro flotta composta da ben cinquantadue navi. Il Re guadagnò inoltre la fedeltà della flotta e dei cavalieri siciliani[212] mandati da Guglielmo II[213] e, infine, si unirono alle sue forze anche i resti dei conventi del Tempio e dell'Ospedale. Guido, accampato alle porte di Tiro e spesso impegnato dalle truppe saracene, non riuscì però a convincere Corrado ad accoglierlo e, così, verso il 20 di agosto, alla testa di circa cinquecento cavalieri e poco più di seimila fanti, marciò deciso a riconquistare Acri. Pareva una follia e invece la riscossa cristiana partì proprio da lì. La marcia attraverso il territorio nemico fu dura; di grande ausilio furono le navi che seguirono le truppe con i rifornimenti ed il bagaglio, navigando sottocosta. Il 28 agosto, il Re giunse in vista della città nemica e pose il campo sull'altura nota ai Franchi come il Toron di San Nicola[214]. La collinetta era alta trentasei metri, lunga circa seicento e larga un massimo di trecento metri e si trovava a poco più di un chilometro dalla

211 Ubaldo Lanfranchi (m. 1207), consacrato nel 1176.

212 Presumibilmente, con i Siciliani vi erano anche trecento arcieri saraceni, reclutati come mercenari da Guglielmo II.

213 Guglielmo II era figlio di Guglielmo I e Margherita di Navarra, fu effettivamente incoronato nel 1172.

214 In Arabo, al tempo era nota come Tall al-Musallabin od anche Tall al-Maslaba, mentre oggi è chiamata Tall al-Fukhar o Fukhkhar.

città. Un corso d'acqua[215] forniva l'indispensabile rifornimento idrico all'esercito cristiano che contava ormai, grazie a nuovi contingenti affluiti, circa settecento cavalieri e novemila fanti. Il fiume formava con i suoi affluenti una zona paludosa che limitava a sud la piana di Acri (lunga una quarantina di chilometri e larga una decina), unitamente ad un'area sabbiosa lunga la costa, fra le quali correva la strada per Caiffa. Le colline di Galilea chiudevano la piana ad est, mentre a sud si ergeva il Monte Carmelo ed a nord il Monte Saron. Alcuni piccoli rilievi si elevavano qua e là nella pianura. Il primo di settembre, si tentò con le scale un assalto alle mura che fallì, costringendo i Cristiani ad attendere rinforzi. A tal fine, i Pisani occuparono ed attrezzarono un tratto di spiaggia a settentrione della città per l'approdo del naviglio.

Con le non numerose forze a disposizione, Guido cercò di avvolgere tutta l'estensione delle difese nemiche, costituendo uno schieramento generalmente debole. Acri era ben provvista di truppe ayyubide, bene armate e con abbondanti scorte di viveri e munizioni; le mura erano solide e i danni patiti durante la presa da parte dei Saraceni erano stati riparati. In particolare, i due lati sulla terraferma erano protetti da cortine di robuste mura, che si univano formando un angolo quasi di 90°. Le due cortine presentavano una sola porta ciascuna in prossimità del mare ed erano rafforzate da robuste torri e da un largo e profondo fossato. I lati a mare erano protetti da un muraglione che aveva un accesso sul porto grande ed uno più piccolo sull'approdo minore. Il molo principale poggiava su uno scoglio, sul quale sorgeva una torre, detta "delle Mosche"[216]. Il Saladino stava assediando il castello di Belfort o Beaufort (Shaqif Arnun o Qal'a al-Shaqif), che gli resisteva dal mese di maggio, quando venne informato dai comandanti delle truppe lasciate attorno a Tiro che Guido si era messo in marcia. Sentiti i principali Emiri, il Sultano decise di non attaccare il nemico durante la marcia, ma di aspettare che arrivasse ad Acri, in modo da schiacciarlo contro la piazzaforte ed annientarlo completamente. Il timore era che si trattasse di una mossa diversiva per distoglierlo dall'assedio del castello, la cui conquista egli giudicava di somma importanza.

Come vedremo, il calcolo si verificò completamente errato. Il Sultano provvide a inviare un contingente a Tibnin con compiti di osservazione e raccolta di in-

215 Chiamato dai Franchi Belus, in Arabo era il Nahr al-Na'amayn (attestate le grafie più disparate, fra le quali Naman, N'aman, Na'man, Na'min, ecc.) oppure Nahr al-Halu ovvero Nahr al-Kurdana, mentre oggi è chiamato Nahal Na'aman. Il corso d'acqua nasceva da un'ampia zona paludosa alla base del Tall Kurdana, scorrendo verso Acri, alimentato dal terreno acquitrinoso attraverso il quale passava. Dopo la deviazione subita, raggiungeva una lunghezza di circa sei chilometri e mezzo. Prima di sfociare in mare a circa tre chilometri dalle mura di Acri, piegava bruscamente ad ovest ed attraversava ampi banchi di sabbia.

216 Il nome potrebbe derivare dalla convinzione dei Franchi che la torre servisse nell'antichità come luogo per i sacrifici rituali, anche umani, o per le esecuzioni capitali. Altra teoria vuole che i Franchi scambiassero Acri per la biblica Ekron, il cui dio, Baalzebub, era chiamato il "Signore delle Mosche". In Ebraico *zebub* significa appunto "mosca". Oltre che per la difesa, la torre era usata come faro, cosa confermata dal nome arabo della torre (*al-Namara*) che ha proprio tale significato.

formazioni, mentre venivano emanati gli ordini di movimento al resto dell'esercito. Riunite le truppe e lasciato un contingente a continuare l'assedio, il Sultano marciò rapidamente verso il nemico ed arrivò in vista di Acri il 30 agosto. Non appena giunse, egli si schierò con l'ala destra ancorata alla collina di al-'Ayadiya[217], il centro sull'altura di Tall Kisan (a circa nove chilometri a sudest della città) e l'ala sinistra sul rilievo di Tall Da'wuq[218] ed ancorata al Nahr al-Na'amayn. Il bagaglio rimase inizialmente a Saffuriya.

Come previsto da Guido, i rinforzi giungevano senza soste dall'Europa, ove l'emozione per la caduta di Gerusalemme era stata enorme. In particolare, un continuo flusso di navi dalla Germania portava sempre nuovi crociati a rinforzare lo schieramento cristiano. L'arrivo di una flotta di Danesi, Bretoni e Frisoni[219], con oltre diecimila combattenti, permise a Guido di bloccare completamente le comunicazioni della piazza nemica e di tentare un assalto alle mura, peraltro, respinto. Obiettivi iniziali del Sultano furono l'afflusso in città di rifornimenti e rinforzi e, secondariamente, lo scacciare i nemici dalle piccole alture che ne favorivano lo schieramento. I Cristiani tennero però gagliardamente il campo, senza sbandarsi e senza cedere alla tentazione di attaccare in massa, cosa che li avrebbe posti alla mercé del nemico.

Di fronte agli avvenimenti ed al fatto che il blocco a terra cristiano era comunque garantito da un velo di truppe leggere, il Saladino attaccò il 15 settembre, con lo sforzo principale[220] esercitato sul lato nord delle linee nemiche. I combattimenti furono aspri e videro un sostanziale equilibrio che durò fino al calare delle tenebre. L'indomani, i combattimenti ripresero con vigore e, dopo alcuni tentativi falliti, Techedino riuscì con la propria cavalleria a ripristinare le comunicazioni con la città, sbaragliando le truppe cristiane ed arrivando alla porta nord delle mura. Un grosso convoglio di rinforzi e rifornimenti poté così raggiungere gli assediati, anche se i Cristiani poterono ripiegare in buon ordine e riformare i ranghi dietro alle difese campali. L'azione, nonostante il successo, era stata condotta svogliatamente, con numerosi comandanti saraceni che preferirono inviare le proprie forze all'abbeverata o ai propri accampamenti. Alcuni emiri criticarono aspramente l'operato dei loro colleghi che non approfittarono del momento favorevole ed interruppero l'attacco non appena fu chiaro che il convoglio era passato. I Musulmani persero un'occasione estremamente favorevole, anche se, occorre precisare, i guerrieri islamici si trovavano generalmente a disagio nell'attaccare posizioni fortemente organizzate a difesa, su fronte ristretta e con limitato spazio per

217 L'altura, nota anche come Lahadya e per i Franchi La Hadia o La Hodia, era alta una ottantina di metri e si trovava a circa otto chilometri ad est della città.

218 Attestata anche la forma Da'uq, per i Franchi era Castiel o Casal Dock, Doc o Dauk.

219 I Germani Frisoni abitavano una regione dell'Europa che si estendeva lungo le coste del Mare del Nord, fra gli attuali Paesi Bassi e Germania.

220 Concentrazione di forze o mezzi, in tempo e spazio determinati, con la quale il comandante intende far gravitare le risorse disponibili per realizzare il successo decisivo del combattimento.

manovrare. Inoltre, l'invio di rinforzi in città indebolì le forze da campo del Sultano, che non ebbero così la necessaria consistenza per riuscire a sloggiare i Cristiani dalle loro difese. Il Sultano stesso entrò in città per osservare il nemico dall'alto delle mura ed ordinare un assalto all'accampamento cristiano. Saladino concepì allora un piano d'attacco per il giorno successivo, ma fu convinto dai suoi emiri a posporlo per permettere di far entrare in città un corpo di fanteria, con il compito di attaccare i Cristiani anche da quel lato.

L'azione sul campo e i trinceramenti cristiani avvenne il 18 settembre, ma fu respinta grazie alle ottime predisposizioni difensive ed all'attenta guardia fatta dagli Ospitalieri, supportati magnificamente dai Templari, che accorsero tempestivamente all'allarme lanciato dalle sentinelle dell'Ospedale. L'incessante arrivo di rinforzi, compreso Corrado di Monferrato da Tiro, permise poi ai Cristiani di tentare, il 21 settembre, un attacco in grande stile alle posizioni saracene. L'azione non ebbe successo, anche se servì ad alzare grandemente il morale dei Cristiani, sempre più determinati a vincere. Nell'occasione, essi dimostrarono buona coordinazione ed ottima disciplina, con fanteria e cavalleria a darsi reciproca copertura e i comandanti attenti a non cadere nei tranelli tesi dal nemico. Nei giorni successivi, si svolse una spietata guerra di pattuglie e colpi di mano, in particolare, contro i gruppi inviati a raccogliere cibo, foraggio e legna da ardere.

La battaglia di Acri

Le fortificazioni del campo cristiano vennero ulteriormente potenziate e venne organizzato un adeguato contingente (probabilmente, costituito da Franchi di Siria e Fiamminghi) per la sua difesa e per servire quale riserva, agli ordini di Goffredo di Lusignano[221] e Giacomo di Avesnes[222], giunto da pochi giorni. Inoltre, venne deviato il corso d'acqua che riforniva la città e si scavò un canale in modo che il nuovo andamento del fiume passasse attraverso gli accampamenti cristiani, prima di sfociare in mare. I Musulmani, dal canto loro, estesero le loro linee per avvolgere completamente quelle nemiche e spostarono le salmerie per maggiore sicurezza. Inoltre, si schieravano ogni giorno per offrire battaglia ai Cristiani, che però rimanevano pervicacemente al sicuro dietro ai trinceramenti. Saladino disponeva certamente di un forte esercito, tuttavia, aveva dovuto dispiegare robusti contingenti per garantirsi la sicurezza alle spalle, riducendo la consistenza delle truppe a sua disposizione. In particolare, erano stati distaccati corpi per isolare Antiochia, Tripoli e Tiro, nonché forti guarnigioni a Damietta ed Alessandra d'Egitto, possibili obiettivi dei crociati.

221 Goffredo I di Lusignano (n. prima 1150 – m. 1224) fratello di Re Guido, fu Signore di Moncontour, Soubise, Vouvent e Mervent. Fu creato Conte di Giaffa ed Ascalona nel 1191, ma rinunciò al titolo nel 1193, al momento della sua partenza dalla Terra Santa.

222 Giacomo I d'Avesnes (n. 1152 - m. 7 settembre 1191) era figlio di Nicola di Oisy "il Bello", Signore di Avesnes, e di Matilda de la Roche. Fu Signore di Avesnes, Condé, Guise, Leuze e Landrecies.

Il 4 ottobre 1189, con la consapevolezza di poter sfidare il leggendario Saladino, l'esercito cristiano si schierò per dare battaglia (Fig. 47).

Esso era strutturato in quattro *batailles*: la prima, all'ala destra, era agli ordini del Re, con i suoi sostenitori, gli Ospitalieri e i crociati francesi sotto il Conte di Dreux[223] e il Vescovo di Beauvais[224]; la seconda, al centro, era comandata da Corrado di Monferrato, con i propri sostenitori ed i crociati italiani sotto l'Arcivescovo di Ravenna, Gerardo (1169-1190); la terza, ancora al centro ma più prossima all'ala sinistra, era guidata dal Langravio di Turingia[225], con i Tedeschi, gli Scandinavi ed i Pisani sotto il loro Vescovo; la quarta, all'ala sinistra, era posta sotto il Maestro del Tempio, con i suoi frati, rinforzati da combattenti tedeschi e dai crociati della Sciampagna sotto il Conte di Bar[226] ed il Conte di Brienne[227]. Tale *bataille* era stata particolarmente rinforzata con il disegno di rompere l'ala destra nemica ed avvolgere il centro dell'esercito del Sultano. Privati del Legno della Vera Croce, i Cristiani portarono in battaglia il Vangelo, retto da quattro cavalieri su di un palanchino. Lo schieramento, che vedeva le fanterie sul davanti degli squadroni di cavalleria, era leggermente convesso e copriva una fronte di oltre tre chilometri. Arcieri e balestrieri erano proiettati sul davanti, in modo da iniziare il tiro con anticipo e sottoporre il nemico ai micidiali effetti delle loro armi il più a lungo possibile. L'assunzione delle formazioni da battaglia avvenne in perfetto ordine e con una rapidità che sorprese i Saraceni, costringendoli a prendere il campo in tutta fretta. I crociati si arrestarono nella piana di 'Arab al-Ghawarnah con la fronte orientata a nordest verso il centro dello schieramento nemico, che aveva una fronte di quasi cinque chilometri e forma convessa per avvolgere l'esercito crociato. Le forze cristiane ammontavano a quasi duemilacinquecento cavalieri e circa cinquantamila fanti.

Al Saladino non erano però sfuggiti i preparativi del giorno prima, cosa che gli aveva permesso di emanare gli ordini per l'azione. Egli aveva, come al solito, il comando del centro, con a destra i figli al-Afdal e al-Zahir, alla testa dei rispettivi contingenti. Seguivano, quindi, le truppe di Mosul e di Diyarbakir, guidate rispettivamente dall'Emiro Zahir al-Din Ibn al-Balankari e dal Signore di Hisn Kayfa, Qutb al-Din Ibn Nur al-Din. Venivano poi il Signore di Nablus, Husam al-Din ibn Lajin, e l'eunuco Qaymaz al-Najmi con i loro uomini e, infine, Techedino al co-

223 Roberto II di Dreux (n. 1154 - m. 1218), figlio di Roberto I e Agnese di Baudemont. Partecipò alla crociata contro gli Albigesi (1210) e alla battaglia di Bouvines (1214).

224 Filippo di Dreux (n. 1158 - m. 1217), fratello di Roberto II, era già stato in Terra Santa nel 1170. Preso prigioniero dai Saraceni, passò alcuni anni di detenzione a Baghdad. Liberato, partecipò alla crociata contro gli Albigesi (1209) e alla battaglia di Bouvines (1214).

225 Ludovico III "il Pio" (1172-1190).

226 Enrico I di Bar (n. 1158 - m. ottobre 1189) figlio di Rinaldo I e Agnese di Champagne, fu Conte di Bar e Signore di Mousson e Amance. Morirà per le ferite riportate in combattimento.

227 Erardo II di Brienne (m. 1191) figlio di Gualtiero II e Adele di Soissons, fu Conte di Brienne dal 1161 alla morte. Il fratello Andrea cadrà nel corso della battaglia del 4 ottobre 1189, mentre egli perirà in uno scontro con i Saraceni l'8 febbraio 1191.

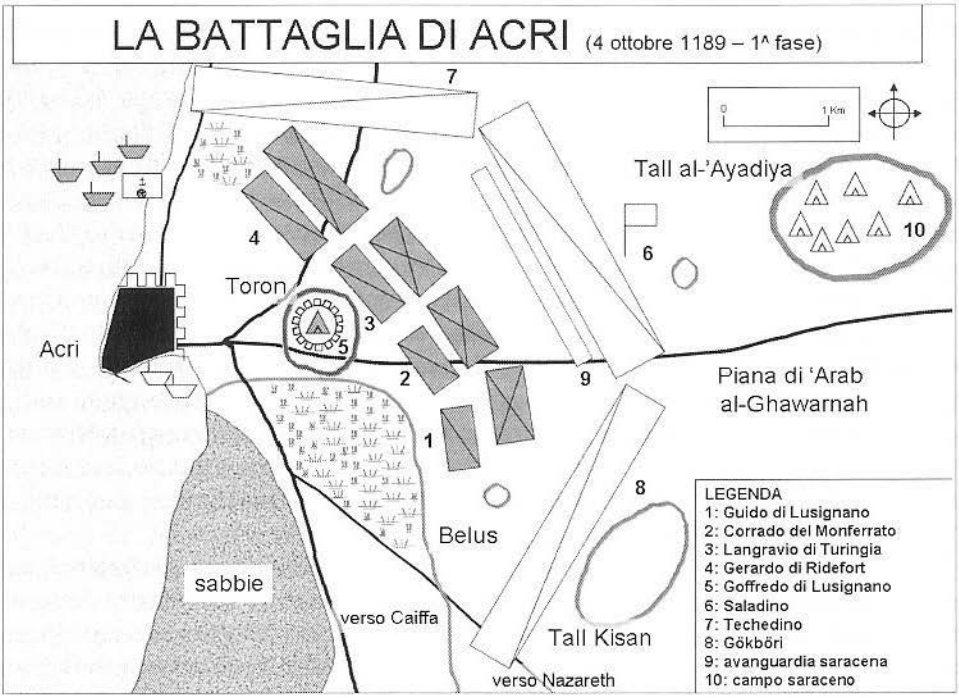

Fig. 47 – Battaglia di Acri.

mando dell'ala destra. A sinistra del Sultano erano schierati i guerrieri Curdi delle Tribù *Mihranita* e *Hakkarita*, guidati dagli Emiri Sayf al-Din 'Ali ibn Ahmad al-Mashtub e Mujalli, le truppe mesopotamiche di Sinjar, agli ordini dell'Emiro Mujahid al-Din Yarunqush, un corpo di Mamelucchi e i guerrieri di Orfa ed Harran, con il loro Signore, l'Emiro Muzaffar al-Din ibn Zayn al-Din. L'estremità dell'ala era costituita dai formidabili Mamelucchi *Asadiyya*, comandati dagli Emiri Sayf al-Din Yazkug e Ruslan Bughá. L'avanguardia, posta davanti al centro dello schieramento, era guidata dal celebre giurista (*faqih*) 'Isa. Al segnale convenuto, i crociati attaccarono spavaldamente il nemico, caricando fra le grida di guerra, il clangore delle armi ed il nitrito delle cavalcature. Il passo venne tenuto dai fanti che cominciarono a colpire duramente il nemico con un fitto lancio di frecce e verrettoni. Giunti alla corretta distanza, i fanti si aprirono per far passare i cavalieri, che si lanciarono sulle compatte formazioni nemiche. Techedino, al comando dell'ala destra, saldamente ancorata al mare e formata dai coriacei guerrieri siriani, dopo il primo contatto degli schermagliatori, simulò una ritirata per attrarre in trappola i Templari.

Questa volta, tuttavia, lo stratagemma ingannò anche il Sultano. Saladino sguarnì infatti il centro, composto dai contingenti Iracheni, Damasceni e Curdi e dalla sua guardia personale, per soccorrere l'ala che credeva in procinto di cedere, esponendosi così all'attacco del centro cristiano. In effetti, questo non si fece attendere ed il centro saraceno fu immediatamente caricato e disfatto dai cavalieri cri-

stiani. La carica ebbe effetti micidiali sulle reclute di Diyarbakir che, dopo pochi minuti di resistenza, si sbandarono per darsi in massa alla fuga. I Cristiani si gettarono ferocemente sui fuggitivi, quindi, sul posto comando e sul campo del Saladino, siti sul Tall al-'Ayadiya. I crociati persero però ogni parvenza di coesione tattica e si trasformarono, nello spazio di pochi istanti, in una turba di ladroni, intenti a uccidere e depredare le ricchezze del campo nemico. Venne anche saccheggiato il mercato al seguito dell'esercito saraceno e furono intercettati e massacrati alcuni gruppi di nemici posizionati oltre la collina. Per somma fortuna del Saladino, nessun Cristiano si preoccupò di abbattere la rossa tenda personale del Sultano. Qualora il padiglione fosse stato atterrato, ogni soldato islamico avrebbe creduto il Sultano morto o catturato ed avrebbe immediatamente pensato a salvarsi con la fuga precipitosa. Al saccheggio si unirono anche i servi al seguito dell'esercito saraceno, aggravandone il caos. Nessun comandante cristiano si preoccupò di fermare i propri uomini, ignorando il fianco dell'ala sinistra nemica, rimasto completamente scoperto ed esposto ad un loro attacco, come pure i nemici che si raggruppavano ai piedi della collina.

I Templari, frattanto, si erano riorganizzati su un'altura, probabilmente quella di Kisr al-Hammar, ed avevano caricato nuovamente l'ala destra nemica, mettendola in seria difficoltà. Techedino, brillantemente, seppe però mantenere salde le proprie truppe e condusse alcuni contrattacchi di alleggerimento. Saladino non si perse d'animo e, ai piedi della collina sulla quale stava avvenendo il saccheggio, raccolse i suoi Mamelucchi e richiamò l'ala sinistra, posta agli ordini dell'Emiro Gökböri, saldamente ancorata al Belus ed ancora intatta, in quanto poco impegnata dal colpevole Re Guido. Il Sultano dovette respingere le pressanti richieste dei suoi emiri, che volevano attaccare i nemici che stavano depredando l'accampamento, sapendo bene che essi erano preoccupati per i loro averi. Finalmente avvedutisi del pericolo, i Cristiani del centro dello schieramento ripiegarono in disordine, piombando sul personale non combattente al seguito dell'esercito saraceno e facendone strage. Fra i crociati si diffuse a questo punto il panico, cosicché essi si diedero alla fuga precipitosa e disordinata. Il Sultano non si fece sfuggire l'opportunità e sui Cristiani sparsi sul campo di battaglia diresse l'attacco della sua ala sinistra, composta dalle battagliere guarnigioni egiziane mamelucche e dai contingenti di Orfa, Harran, Sinjar e dai Curdi. La manovra riuscì perfettamente e ricacciò il centro cristiano verso il proprio accampamento. La destra dei crociati, con gli Ospitalieri, cercò di opporsi al disegno nemico ma, spinta dalla massa di crociati in cerca di scampo e pressata dai Saraceni, riuscì solo a raccogliere alcune centinaia di sbandati, riorganizzandoli, e a marciare in discreto ordine verso il campo. La salvezza dell'esercito cristiano dipese da Goffredo di Lusignano, che schierò la riserva fuori dal campo e riuscì ad imbastire una tenace resistenza, come pure dai furiosi contrattacchi condotti dai Templari e dagli Ospitalieri in ripiegamento.

Alcuni cronisti cristiani riferiscono di una sortita condotta dalla guarnigione di Acri, che avrebbe preso alle spalle l'ala sinistra cristiana, costringendola alla ritirata, ma stranamente i cronisti islamici non ne fanno menzione. Uno di essi, per

contro, riferisce della cattura di tre donne franche che si erano battute valorosamente fra le file dei Cristiani, equipaggiate ed armate come i cavalieri uomini[228]. Una volta che i Cristiani si furono ritirati dietro ai trinceramenti, Saladino rinunciò ad assalire le munite difese del campo nemico, temendo in primo luogo di subire troppe perdite. In secondo luogo, molti dei suoi soldati stavano facendo precipitoso ritorno al loro campo per impedire a servi e commilitoni di appropriarsi dei loro beni, mentre gli emiri si accalcavano attorno al Sultano perché fossero catturati e puniti i furfanti che stavano rubando le loro proprietà. Molti Templari (furono almeno diciotto i frati cavalieri periti) e molti Ospitalieri erano caduti nel generoso tentativo di fermare la progressione nemica e dare il tempo al grosso di porsi in salvo nell'accampamento. Lo stesso di Ridefort era stato catturato ed espiò i tanti errori commessi con la morte, prontamente inflittagli dal nemico.

Il campo di battaglia rimase in mano al Saladino che non era però riuscito a sbaragliare i Cristiani. Il Sultano dovette poi levare l'accampamento, completamente devastato e coperto di morti, e spostarlo su un'altura, chiamata dai cronisti islamici Tall Kharruba, non identificata ma da ricercarsi evidentemente nella zona del Jabal Kharruba. Ciò alleggerì la pressione sui Cristiani che ripresero alacremente le operazioni d'assedio. Sul Tall al-'Ayadiya rimase l'avanguardia saracena, con il compito di osservare ed infastidire il nemico. Le perdite cristiane erano state pesantissime; una stima attendibile si avvicina alla cifra di settemila morti, anche se i nuovi arrivi dall'Europa consentirono di ripianarle in breve tempo, tanto da poter completare il blocco della città, sia da terra sia dal mare. I cronisti islamici parlano di soli centocinquanta morti tra le file saracene, numero che appare sottostimato. Le perdite furono certamente di un paio di migliaia, senza contare coloro che si erano dati alla fuga e che non fu possibile recuperare ed escludendo dal computo gli scudieri, i servitori e i non combattenti sterminati nell'accampamento[229]. I centocinquanta morti sono da attribuire alla Guardia Sultanale Mamelucca, gli unici di cui si teneva memoria in caso di morte. Inoltre, la decomposizione dei cadaveri, gettati anche nel corso d'acqua che riforniva i Cristiani, determinò l'insorgere di una pestilenza che colpì entrambi i contendenti, seminando morte e sofferenza.

L'ASSEDIO CONTINUA

I crociati, per nulla scossi dalla battaglia perduta, si diedero a scavare una doppia linea di trinceramenti difensivi tutto attorno alla città, che isolarono completamente con un fossato ed un terrapieno. In tal modo, i Cristiani opposero agli assediati ed all'esercito di Saladino, che a sua volta li assediava, un sistema di trinceramenti simili concettualmente alle opera campali poste in essere Gaio Giulio

228 'IMAD AL-DIN, in *Storici Arabi delle Crociate*, ed. F. Gabrieli (Torino, 2002), pag. 202.

229 C. OMAN, op. cit., vol. 1, pagg. 333-340.

Cesare ad Alesia nel 52 avanti Cristo[230]. Ogni precauzione venne presa dai Cristiani per proteggere i lavori ed il personale impegnato, in modo che le opere vennero terminate per la metà di novembre. Il pericolosissimo settore a nordest della città venne affidato agli Ospitalieri, comandati dal Gran Precettore Uggero, mentre i Templari tennero inizialmente quello che allora era il Colle Musardo, ove sarebbe poi sorto il quartiere nuovo di Acri. I frati del Tempio vennero quindi rilevati dai Genovesi e presero in consegna il settore tra il Toron di San Nicola ed il Belus, compresa la strada per Gerusalemme. Corrado di Monferrato con i suoi seguaci, i Veneziani, i Pisani ed i Ravennati coprì il settore tra il mare[231] e quello degli Ospitalieri. I Francesi, gli Inglesi ed i Fiamminghi guardarono il settore antistante la cosiddetta "Torre Maledetta"[232], punto più vulnerabile delle difese saracene, mentre Re Guido presidiò il campo con i suoi sostenitori. A sud, fra i Templari ed il mare, si schierarono i Tedeschi, i Danesi ed i Frisoni che curarono anche le operazioni di sbarco del personale e dei materiali in afflusso. La pericolosità del settore affidato ai Giovanniti venne confermata dai numerosi scontri che si accesero fra i frati e la guarnigione, spesso impegnata in coraggiose sortite. Saladino, visto il continuo rafforzarsi del nemico, fece arrivare altre truppe, che gli permisero di circondare completamente i Cristiani. Iniziò così una estenuante guerra di trincea, fatta di incursioni, imboscate, colpi di mano e incessante tiro delle armi da lancio, disponibili in gran numero in entrambi gli schieramenti. Forze fresche, con gran copia di armi e munizioni, affluirono dall'Egitto, agli ordini di al-'Adil, insieme ad una flotta di oltre cinquanta galee, al comando del valoroso Ammiraglio Lu'lu. Questi, il 26 dicembre, riuscì a forzare il blocco navale imposto dai Cristiani alla piazza, rifornendola, e conquistando il controllo del mare. La flotta egiziana gettò così le ancore in porto, mentre la guarnigione scaricava i rifornimenti ed i marinai si univano ai difensori sugli spalti per operare le macchine da getto.

Su insistenza degli emiri, Saladino congedò numerosi corpi per l'inverno, rimanendo con i soli soldati di mestiere curdi e mamelucchi ed il contingente di Techedino. Per ovviare alla carenza di combattenti, si fecero affluire truppe fresche dalla Siria e dall'Egitto. Il Sultano, consapevole del grave momento, fece appello all'intero Islam per la mobilitazione contro i Cristiani, ottenendo invero scarsi risultati. L'inverno fu estremamente duro per entrambi i contendenti e, verso la fine di esso, Corrado di Monferrato decise di partire per Tiro con una flotta, per raccogliere viveri per l'esercito, ormai allo stremo. Egli riapparve il 4 marzo 1190, con cinquanta navi ben armate ed equipaggiate, spingendo la flotta saracena ad uscire

230 Giulio Cesare intrappolò il capo gallo della ribellione antiromana, Vercingetorige, nella fortezza di Alesia e resistette a sua volta all'assedio di un enorme esercito di soccorso che si ritirò battuto, segnando la definitiva sconfitta della rivolta.

231 Corrado fece realizzare un piccolo approdo per i natanti, fino a non molti anni orsono ancora chiamato "il Porto del Marchese".

232 Il nome della torre, che sorgeva nel punto di giunzione delle due cortine di mura, derivava dalla leggenda che in essa fossero state coniate le monete corrisposte a Giuda Iscariota per il suo tradimento.

da Acri per dargli battaglia. Le navi cristiane rimaste ad Acri avevano ripreso il controllo del mare, ma permisero a quelle nemiche di uscire dal porto e si unirono alla flotta di Corrado[233].

Contemporaneamente, la guarnigione della città tentò un attacco in massa al campo nemico, ma entrambi i tentativi furono frustrati dalla reazione dei Cristiani, che poterono godere dei rifornimenti tanto attesi. In dettaglio, per la battaglia navale Corrado di Monferrato adottò una formazione convessa per avvolgere la flotta nemica, con le navi più forti al centro dello schieramento per causare più danni al nemico e respingere più facilmente il suo assalto. I guerrieri si prepararono allo scontro, ponendo gli scudi lungo il ponte superiore, mentre i rematori scendevano nel ponte inferiore, in modo da lasciare più spazio per i combattenti. Emanati gli ordini, Corrado si gettò all'attacco. Dopo un fitto lancio di dardi e di proiettili, si giunse all'urto fra le navi, per passare poi agli abbordaggi. I Saraceni lanciarono sostanze infiammabili, prima di assaltare le navi nemiche, mentre i Cristiani risposero con il tiro delle armi da lancio. Agganciate le navi con i rampini, si passò ai combattimenti corpo a corpo. Una galea cristiana eseguì una manovra errata, esponendosi al tiro nemico e all'abbordaggio. I rematori si misero in salvo gettandosi in mare, mentre i pochi guerrieri rimasti affrontarono i Saraceni fra le fiamme. I Cristiani ebbero la meglio e portarono la nave mezzo bruciata verso la riva, fra le grida di giubilo dei correligionari a terra. Un'altra galea cristiana venne abbordata, con i Saraceni padroni del ponte superiore ed i Cristiani che resistevano in quello inferiore. Si assistette così allo spettacolo dei Saraceni che remavano per portare la nave in porto ed i Cristiani che remavano nell'altra direzione, finché questi non contrattaccarono, uccidendo tutti i Saraceni che si trovavano sulla nave. I combattimenti sui ponti delle navi furono tutti favorevoli alle armi cristiane, costringendo gli Egiziani a ritirarsi in porto. Una galera ed una galeotta nemiche furono catturate dai Cristiani, fra l'esultanza degli equipaggi e dei crociati che assistevano allo scontro dalla terraferma. Le due navi catturate furono rimorchiate fino all'approdo e i superstiti degli equipaggi consegnati alle donne cristiane che li uccisero tutti. Con l'arrivo dei rifornimenti e della primavera, il morale dei crociati crebbe, tanto che fu possibile organizzare un attacco di sorpresa alle forze saracene. Il 10 marzo, l'ala sinistra nemica venne così investita e costretta a retrocedere fino al fiume, infliggendole pesanti perdite. I crociati ebbero la fortuna o la prontezza di attaccare mentre il Sultano era assente, impegnato in una battuta di caccia, ripiegando sulle posizioni iniziali prima che egli fosse di ritorno. I Saraceni subirono l'iniziativa del nemico anche perché terminarono le frecce a disposizione e non riuscirono a farne affluire altre in prima linea, sintomo di problemi di comando e/o logistici. Saladino, decise quindi di riprendere le posizioni che aveva occupato sino all'autunno dell'anno precedente, accampandosi il 25 aprile sul Tall Kisan, mentre il suo eser-

233 Le navi erano galee, generalmente con due ordini di remi, o le più piccole galeotte, con un solo ordine di remi, più agili e manovrabili e più adatte per il lancio di sostanze infiammabili e gli speronamenti.

cito, continuamente rinforzato dai contingenti in arrivo dopo la pausa invernale, si schierava.

Con il legname trasportato da Tiro fu possibile per i crociati costruire tre torri d'assedio e con esse tentare il 27 aprile un assalto generale alle mura, dopo che in più punti il fossato era stato colmato. Una delle torri era stata affidata al Langravio di Turingia, la seconda ai Genovesi e la terza al resto dell'armata. I tre ordigni erano imponenti, sovrastando le mura di Acri di parecchi metri, ed erano dotate di protezioni contro i proiettili nemici ottenute intrecciando centinaia di grosse funi. I guerrieri crociati che riempivano i cinque piani delle torri mobili riuscirono a scacciare i difensori nemici dagli spalti grazie ad un tiro continuo e preciso delle armi da lancio ma, quando erano ad un passo dal dare l'assalto alle mura, il tempestivo attacco del Saladino al campo cristiano li costrinse ad interrompere l'azione. Da segnalare che ogni torre disponeva di una piccola macchina da lancio e di predisposizioni contro gli artifizi incendiari nemici. In dettaglio, i lati della macchina erano coperti di pelli di animali appena scuoiati ed inzuppate di aceto, mentre il tetto era coperto da strati di terra. Inoltre, i combattenti disponevano di vasi colmi di aceto od acqua per mantenere le pelli bagnate o spegnere eventuali incendi. Ogni torre era poi accompagnata nella sua progressione da macchine da lancio mobili che ne coprivano il movimento. I combattimenti si protrassero per otto giorni, con i crociati impegnati su due fronti. Una parte dell'esercito copriva l'avvicinamento, lento ma inesorabile, delle macchine alle mura, mentre l'altra parte teneva a bada il Saladino che lanciava furibondi attacchi sulle posizioni difensive cristiane. Le torri si avvicinarono così alle mura, metro dopo metro, tanto che i difensori offrirono negoziati per la resa, anche in considerazione del fatto che le macchine si erano rivelate immuni agli ordigni incendiari. I difensori, ormai certi della fine, riuscirono però a trovare un nuovo composto combustibile e ad incendiare il 5 maggio una delle torri, facendo perire in modo orribile tutti i nemici che la occupavano. La nuova minaccia forzò immediatamente gli occupanti delle altre due torri a cercare scampo con la fuga. In effetti, gli assediati incendiarono immediatamente le due torri rimanenti con la nuova miscela combustibile, vanificando il tentativo nemico.

Il Sultano schierò quindi l'esercito, nella speranza di costringere i Cristiani a dare battaglia, senza però ottenere risposta al gesto di sfida. Isolate navi saracene riuscirono, di quando in quando, a sgusciare fra le maglie del blocco navale nemico, portando soccorso alla città che, pur tuttavia, cominciò a soffrire per la fame e le malattie. Consapevole delle montanti difficoltà affrontate dalla guarnigione e dalla popolazione e grazie all'afflusso di rinforzi, Saladino tentò il 19 maggio un attacco in forze al campo crociato. Dopo otto giorni di furibondi assalti, egli fu però costretto ad ordinare il ripiegamento. In tale grave frangente, gli atti di eroismo non si contarono e si videro Cristiani e Musulmani rivaleggiare in coraggio e sprezzo del pericolo. Innumerevoli volte, i Saraceni furono sul punto di irrompere nel campo crociato, ma ogni volta essi vennero respinti dai furibondi contrattacchi condotti dai Cristiani, sovente, proprio dai frati degli Ordini religioso - militari. Le loro caratteristiche di prontezza e mobilità, unite allo spirito di servizio, ne confer-

marono i pregi sul campo di battaglia. I Musulmani spinsero i loro sforzi fino allo stremo e rinunciarono solo dopo aver raggiunto il limite massimo fisico e mentale. Dal canto loro, i Cristiani, galvanizzati dal successo, continuarono a rafforzare le difese, accogliendo sempre nuovi pellegrini in afflusso dall'Europa intera. Il 15 giugno, apparve all'orizzonte una squadra egiziana, impegnata nella scorta di un grosso convoglio destinato a rifornire la città. Immediatamente, le navi cristiane presero il largo per affrontare la nuova minaccia, in modo che si accese una vera battaglia navale. La sorte arrise agli Egiziani che catturarono due navi nemiche, trucidandone gli equipaggi, e permise alle navi da carico di entrare nel porto di Acri. Nel frattempo, la guarnigione assediata aveva condotto una sortita in forze, coordinata con il Sultano, con obiettivo gli accampamenti del nemico, perché gli fosse impossibile sostenere la propria flotta.

Dopo un altro mese di logorante vita di trincea, il 25 luglio, contro il volere dei comandanti, vi fu uno sconsiderato attacco dei sergenti cristiani alle linee nemiche. Saladino, alcune settimane prima, aveva dovuto distaccare il nipote con parte dell'esercito (i validi contingenti della Siria Settentrionale) per contrastare il Re degli *Alman* (i Tedeschi)[234] che si sapeva in arrivo da nord, affidando l'indebolita ala destra al fratello al-'Adil. Il Sultano, secondo le cronache musulmane, era estremamente preoccupato per l'arrivo dell'Imperatore, temuto e rispettato guerriero, tanto da sguarnire numerose piazzeforti[235], considerate indifendibili, per concentrare le forze in Palestina, dove intendeva imbastire una resistenza ad oltranza.

Tornando ai crociati, si verificò che i sergenti cristiani accusassero i cavalieri di inerzia e premessero per sfruttare il momento propizio. Verso mezzogiorno del 25 luglio 1190, uscirono quindi dai trinceramenti nel numero di diecimila per attaccare il campo di al-'Adil, il quale fu colto completamente di sorpresa, con tutti i suoi uomini che fuggirono dopo avere subito pesanti perdite. Il Comandante saraceno riuscì però a fermare i fuggitivi e rapidamente riorganizzò le sue forze per contrattaccare. I Musulmani piombarono sui Cristiani, intenti al saccheggio dell'accampamento, infliggendo loro perdite estremamente pesanti. Saladino inviò con immediatezza unità egiziane, irachene ed alcuni reggimenti della sua guardia personale, che calarono come belve sui crociati, menandone strage. Oltre metà dei Cristiani rimase sul campo, confermando le cautele dei loro comandanti. Nonostante il successo, il Sultano, ai primi di agosto, fu comunque costretto a ripiegare nuovamente sulle colline, quasi certamente, temendo che i miasmi dei corpi in putrefazione causassero un'epidemia fra i suoi uomini. I crociati ebbero così mag-

234 Federico I di Svevia, detto "il Barbarossa" (n. ca. 1125 - m. 1190), Re di Germania (1152) e d'Italia (1154) e Imperatore del Sacro Romano Impero (1155), come successore di Corrado III. Figlio di Federico II di Svevia e come tale Duca di Svevia (1147-1152) con il nome di Federico III, e di Giuditta di Baviera. Prese la croce nel 1189, alla testa di un enorme esercito, ma annegò nel Fiume Saleph (oggi Göksu) in Asia Minore, il 10 giugno 1190.

235 Fra le altre, venne abbandonata la fortezza templare di Gaston, poi occupata dagli Armeni.

giore libertà di azione, che misero subito a profitto, a dispetto di una pestilenza che li stava falcidiando. Saladino non perse però la consapevolezza della situazione grazie al costante flusso informativo garantito dalle unità al fronte e dal suo ottimo servizio informazioni. Nel contempo, proseguiva senza soste l'arrivo di crociati dall'Europa; di particolare importanza fu l'arrivo del Conte di Sciampagna[236] (27 luglio), con un robusto e combattivo contingente. Le pressanti preoccupazioni del Saladin riguardavano anche la scarsità di risorse finanziarie che lo affliggeva e la necessità di fare affluire rifornimenti in Acri.

In una occasione (agosto 1190), una nave saracena perfettamente camuffata da vascello cristiano (i marinai, ad esempio, si erano tagliata la barba ed avevano portato a bordo dei maiali) riuscirono ad unirsi ad un convoglio di crociati per lanciarsi dentro al porto di Acri con rifornimenti e rinforzi. A metà settembre, invece, un convoglio saraceno riuscì ad entrare in porto grazie all'energica azione condotta dalla scorta di galere della flotta egiziana. La piazza rivestiva un'indubbia importanza strategica, mentre, dal punto di vista operativo, essa assurgeva a vitale base, in quanto il Sultano vi aveva concentrato la quasi totalità delle scorte belliche di Egitto e Siria. Come si diceva, l'arrivo più importante per i crociati fu quello del Conte di Sciampagna, al comando di una imponente flotta e di un contingente composta da svariate centinaia di cavalieri ed oltre diecimila fanti. Il nipote dei Re di Francia e di Inghilterra, con al seguito preziosissimi rifornimenti ed un consistente parco d'assedio, prese immediatamente il comando delle operazioni. Finalmente, il bombardamento perse i tratti di episodicità che lo avevano contraddistinto fino a quel momento e venne condotto con rigore e professionalità. La risposta degli assediati fu immediata e si concretizzò in una sortita in forze, guidata personalmente dal Governatore di Acri, Baha' al-Din Qaraqush[237], e dal Comandante della guarnigione, Husam al-Din Abu'l-Hayja' al-Hadhbani al-Samin. Sfruttando la rilassata sorveglianza dei Cristiani, i Saraceni riuscirono ad incendiare le macchine da getto più grandi, riducendo di molto l'intensità del bombardamento. Non paghi, nei giorni successivi, due grandi macchine del Conte di Sciampagna vennero incendiate dai coraggiosi genieri saraceni, che le raggiunsero di sorpresa, dopo che i loro commilitoni avevano avuto ragione delle sentinelle cristiane. Il rafforzamento della guardia non migliorò la situazione, in quanto le due macchine più grandi dei crociati vennero bruciate nei giorni seguenti da dardi incendiari lanciati con una potente balista posta sugli spalti della città assediata.

236 Enrico II di Champagne (n. 1166 - m. 1197) figlio di Enrico I e Maria di Francia, figlia di Re Luigi VII e di Eleonora d'Aquitania, fu Conte di Champagne (1181-1197). Da parte di madre era quindi nipote sia di Riccardo d'Inghilterra sia di Filippo Augusto di Francia. Fu *de facto* Re di Gerusalemme dal 1192 al 1197, in virtù del suo matrimonio con Isabella, figlia di Amalrico I e Maria Comnena. Noto ai Saraceni come *al-Cond Hari*.

237 "Aquila Nera", questo il significato del suo nome, era un eunuco al seguito di Shirkuh, passato quindi al servizio di Saladino. Ottimo combattente, edificò le mura del Cairo e di Fustat. Morì nel 1201.

Nei mesi successivi si succedettero senza sosta scaramucce e tentativi di assalto alle mura, soprattutto in concomitanza con l'arrivo di nuovi crociati dall'Europa (comprese le avanguardie inglesi), pieni di entusiasmo ed inventiva. Ad esempio, il 24 settembre, si tentò un attacco alla Torre delle Mosche. I Pisani unirono due galee con un ampio ponte, sul quale costruirono una grande torre d'assedio concepita per assaltare dal mare la fortificazione nemica, dotarono una terza galea di una tettoia e un ponte levatoio per consentire ad una compagnia da sbarco di attaccare l'isolotto e modificarono alcune altre navi installando corazzature e macchine da getto per dare copertura alle due nominate macchine d'assedio. La torre dei Pisani era più alta di quella nemica da attaccare, era protetta contro il fuoco con pelli di animale inzuppate di aceto ed era dotata di scale e passerelle d'assalto. Per attaccare poi le navi nemiche presenti in rada, i Pisani avevano realizzato un brulotto, vale a dire, un vascello carico di materiale infiammabile da scagliare contro i bastimenti nemici. I marinai crociati, coperti dal tiro delle armi da getto, riuscirono nel lancio delle scale e dei ponti d'assalto e cominciarono a riversarsi nella Torre delle Mosche. I Saraceni, che avevano fatto intervenire le loro navi, riuscirono all'ultimo istante a distruggere le scale e le passerelle con il lancio di pietre e, quindi, ad appiccare il fuoco alle navi nemiche con il lancio di ordigni incendiari. Per completare l'insuccesso, un cambio di direzione del vento vanificò anche il tentativo di incendiare la flotta egiziana. Lo scoramento per lo scacco venne alleviato da nuovi, consistenti arrivi di rinforzi dall'Europa, in particolare, delle avanguardie inglesi, agli ordini dell'Arcivescovo di Canterbury[238].

La notizia che i Re di Francia e d'Inghilterra erano in procinto di partire galvanizzò i crociati, descritti dai nuovi arrivati, piuttosto male in arnese. Il 15 ottobre, Federico di Svevia[239], giunto da una settimana[240] con le poche migliaia di superstiti della disastrosa spedizione tedesca, dissoltasi dopo la morte del Barbarossa, attaccò le mura di Acri. L'assalto venne condotto con l'ausilio della grande torre corazzata che Federico aveva fatto costruire ed il supporto degli arieti corazzati realizzati dai suoi uomini, dal contingente del Vescovo di Besançon[241] e

238 Baldovino di Exeter (n. ca. 1125 - m. 1190) compì i suoi studi a Bologna, fu tutore del nipote di Papa Eugenio III. Monaco cistercense, fu Abate del suo monastero e Vescovo di Worcester. Fu nominato Arcivescovo di Canterbury nel 1185. Giunse in Terra Santa nel giugno 1190. La morte della Regina Sibilla e delle due figlie tolse a Guido i presupposti legali per essere Re di Gerusalemme ma Baldovino lo appoggiò, opponendosi ai sostenitori di Corrado di Monferrato, in particolare, il Vescovo di Beauvais, l'Arcivescovo di Pisa ed il Patriarca di Gerusalemme. Questi ultimi annullarono il matrimonio dell'erede, la Principessa Isabella, sorellastra di Sibilla, per permettere il suo matrimonio con Corrado, suscitando le ire di Baldovino. La minaccia di scomunicare tutti non ebbe seguito solo per la morte che colse l'Arcivescovo di Canterbury il 19 novembre 1190.

239 Federico VI di Svevia (n. 1167 - m. 20 gennaio 1191), Duca di Svevia dal 1170, figlio del Barbarossa e di Beatrice I di Borgogna.

240 Appena giunto, Federico aveva tentato un attacco di sorpresa alla quota di al-'Ayadiya, ma era stato respinto dalle truppe di Mosul e dalla Guardia Sultanale, poste a presidio della collina.

241 Teodorico II di Montfaucon (1180-1190 o 1191).

da Enrico di Sciampagna. Gli arieti erano particolarmente possenti, con tettoie estremamente robuste, protette da pelli di animale inzuppate di liquidi contro le sostanze infiammabili. Numerosi nobili avevano inoltre fatto costruire altre macchine d'assedio, "scrofe" e "gatti", per la protezione, le prime, dei genieri incaricati di scalzare la base delle mura e, le seconde, degli uomini d'arme destinati a dare l'assalto alle brecce. L'approccio alle difese di Acri avvenne felicemente, permettendo l'inizio delle operazioni di demolizione delle fortificazioni. Gli accorgimenti adottati dai Cristiani si rivelarono particolarmente efficaci, vanificando i lanci di massi e sostanze infiammabili da parte degli assediati. Questi, non dandosi per vinti, gettarono però sulle tettoie nemiche grandi quantità di legname, che poi diedero alle fiamme. Le macchine d'assedio resistettero al fuoco, ma non così i loro occupanti che, per il calore insopportabile sviluppatosi dentro le macchine, dovettero darsi alla fuga. I crociati, protetti da tettoie, riuscirono in gran parte a porsi in salvo, dopo avere vanamente cercato di estinguere il fuoco e non esservi riusciti per il preciso tiro nemico. Scacciati i Cristiani, fu facile per gli assediati dare alle fiamme gli ordigni nemici. Infine, i Saraceni condussero una sortita e si impadronirono trionfanti dei resti delle macchine nemiche.

Il 12 novembre (Fig. 48), i crociati cercarono di aprire la strada per Caiffa, scacciando le forze nemiche che la presidiavano, con una forte colonna mobile. L'azione fu motivata dalla penuria di vettovaglie che affliggeva l'esercito e resa possibile dallo spostamento delle forze saracene su posizioni arretrate. Saladino, nel corso del precedente mese di ottobre, aveva infatti optato per una cambio di schieramento a causa di informazioni circa possibili attacchi nemici in forze e per via delle sue povere condizioni di salute. La colonna cristiana era costituita da un robusto corpo di cavalleria, protetta sui quattro lati dalla fanteria, e con al centro un carroccio, su cui campeggiava lo stendardo con la Santa Croce. Nocciolo duro sul quale era stato costituito il contingente erano ancora una volta gli Ordini Religioso - militari, le cui bandiere garrivano orgogliosamente al vento.

Logisticamente, i crociati disponevano di quattro giorni di viveri ed erano dotati di tutto il necessario per montare un robusto accampamento. I Cristiani mossero risolutamente verso le posizioni nemiche e riuscirono piuttosto agevolmente a sloggiare i Saraceni dal Tall al-'Ayadiya, forzando il sultano ad ordinare il ripiegamento sul Tall Kisan, mentre le salmerie venivano inviate verso Nazareth e Qaimun. I crociati poterono così piantare le tende e bivaccare, padroni del campo. L'indomani, essi risalirono la riva orientale del Belus, da Casal de Doc (Da'wuq) fino alla sorgente, la così detta Palude Cendebia (Bassah al-Kurdana), ad ovest del Tall Kurdana (oggi, Tel Aphek), dove vennero assaliti da ingenti forze nemiche. Il Sultano aveva fatto schierare le sue truppe, peraltro rimpinguate dal contingente inviato a suo tempo a fronteggiare i Tedeschi, con il fianco destro appoggiato alle colline ed il fianco sinistro ancorato al Belus, ordinando ai comandanti di attaccare il nemico senza indugi. Egli non poté partecipare in prima persona per le precarie condizioni di salute.

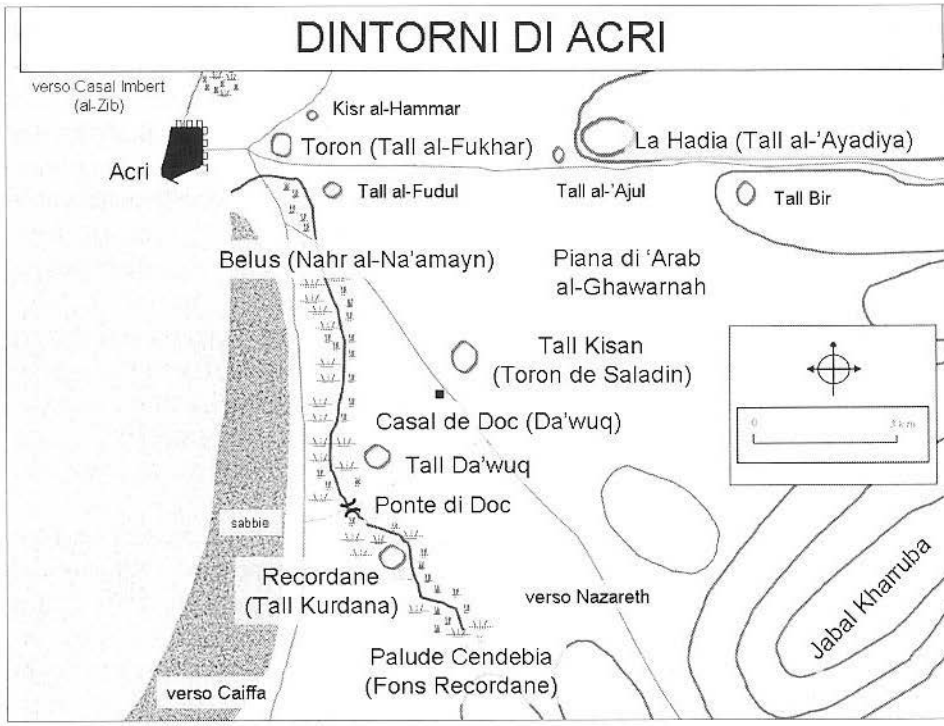

Fig. 48 – Dintorni di Acri.

Mentre le prime schiere musulmane si lanciavano sul nemico, alcune unità vennero celate fra le colline, con l'intento di sorprendere i Cristiani. I crociati resistettero alla pressione nemica senza rompere i ranghi ed inflissero rilevanti perdite agli attaccanti ma, vista l'impossibilità di raggiungere Caiffa, decisero di piantare il campo e pernottarvi. Saladino ordinò all'ala sinistra di ridislocarsi, così da ancorare il fianco al mare, e all'ala destra di coprire il lato orientale del fiume, mentre truppe armate alla leggera vennero inviate ad infastidire il nemico per tutta la notte. All'alba del 14, i crociati ripresero la marcia, con l'intento di tornare al campo base, marciando lungo la sponda occidentale del Belus, mentre i Saraceni ombreggiavano[242] la colonna dall'altra sponda. Gli attacchi furono particolarmente insistenti sulla retroguardia cristiana, composta dai cavalieri del Tempio, che si batterono come leoni. Gli ordini del Sultano erano stati di far convergere le ali nell'intento di chiudere la colonna cristiana in una morsa e di premere senza però lanciare un attacco generale, in attesa di un errore del nemico, che avesse provocato la perdita di coesione della colonna. Questo però non avvenne, costringendo Saladino ad inviare un reggimento dopo l'altro ad attaccare i Cristiani, senza peraltro

242 Attività consistente nel tenere sotto costante osservazione forze nemiche in movimento, al fine di tenerle sotto pressione e mantenere il proprio comandante costantemente aggiornato su posizione e atteggiamento delle forze avversarie stesse.

conseguire risultati apprezzabili. Infine, intervennero le stesse unità della Guardia Sultanale, i cui componenti rivaleggiarono in valore, senza riuscire a scuotere la compattezza dei crociati. L'orografia e la ristretta fronte nemica penalizzarono i Saraceni che non riuscirono a far valere la loro grande superiorità numerica. Le perdite furono sensibili da entrambe le parti, finché, con il calare della sera, i combattimenti non si spensero. In particolare, effetti devastanti sulle schiere saracene ebbe il tiro delle micidiali balestre impiegate dai fanti cristiani. Il giorno 15, dopo un'altra notte passata accampati, i Musulmani cercarono di distruggere la passerella del Ponte di Doc per intrappolare i crociati. Il tempestivo intervento di Goffredo di Lusignano, giunto dal campo di Acri alla testa di un piccolo contingente, salvò la situazione, frustrando il tentativo nemico e permettendo il rientro al campo della colonna cristiana. Il Sultano inviò ordini ai comandanti della città assediata, allo scopo di coordinare un attacco su due fronti e fermare la colonna nemica, ma non ottenne risposta dalla guarnigione, in modo che ogni tentativo di arrestare i crociati fallì.

A questo punto, entrambi i contendenti si predisposero per passare un altro inverno sul campo, in particolare, contingenti saraceni chiesero ed ottennero dal Saladino di poter tornare a casa per l'inverno. Ciò avvenne ancora una volta contro le iniziali intenzioni del Sultano che cedette anche a causa del grave peggioramento delle condizioni di salute che lo aveva colpito. I cronisti ricordano pochi fatti d'arme nel periodo ed esattamente: la distruzione di un corpo di foraggieri cristiani (23 novembre); il fallimento di un attacco alle mura da parte dei Tedeschi e degli Inglesi (31 dicembre), in concomitanza con l'arrivo in città di un convoglio di navi nemiche cariche di rifornimenti, fortunosamente affondate da un'improvvisa tempesta; il crollo di una sezione delle mura (5 gennaio 1191) e conseguente vano assalto dei crociati, respinti dalla guarnigione, mentre i muratori riparavano i danni. Parte della flotta cristiana venne inviata a Tiro per preservarla dai pericoli del mare, anche se ciò permise al Sultano di inviare convogli per il rifornimento della piazza. Le condizioni meteorologiche resero però tali tentativi molto problematici, come dimostrato dalle molte navi perdute dai Saraceni.

Infine, nel febbraio 1191, una flotta venne inviata da Saladino per dare il cambio alla stanca guarnigione della città. Non sono chiari i motivi, ma la nuova guarnigione era numericamente inferiore a quella da rilevare e soprattutto aveva solo venti ufficiali in luogo dei sessanta di cui disponeva la precedente. La pianificazione dell'attività fu forse carente ma sicuramente vi furono gravi inadempienze in fase condotta. Pare che gran parte della popolazione si precipitò poi sulle navi, rifiutando di sbarcare, privando la guarnigione di una preziosa forza lavoro. Quasi certamente poi, la parte della guarnigione che si trovava in città da meno tempo si comportò come la popolazione, pretendendo ed ottenendo di essere evacuata. Può anche darsi che la minaccia della flotta cristiana abbia costretto le navi musulmane ad interrompere le operazioni di sbarco e di riprendere il largo con a bordo ancora parte della nuova guarnigione, anche se ciò appare poco verisimile. Il nuovo Comandante era l'Emiro curdo Sayf al-Din al-Mashtub, che venne a trovarsi con poche forze a disposizione. Inoltre, le casse del Sultano erano drammaticamente vu-

ote, con gravi problemi per pagare le truppe ed i rifornimenti. L'affare stava comunque giungendo al punto di svolta. Con l'arrivo della bella stagione, le truppe musulmane tornarono al fronte dai loro lontani paesi, mentre dall'Europa giungevano nuovi potenti eserciti *crucesignati*.

VALUTAZIONI

Nel corso della campagna Saladino commise molteplici errori, alcuni veniali ma un paio talmente gravi da favorire la vittoria dei crociati. In particolare, i suoi principali demeriti possono essere sintetizzati nel non avere attaccato Re Guido durante la marcia da Tiro ad Acri e nel non avere sfruttato le vittorie in battaglia attaccando il campo nemico davanti alla città assediata. Nel primo caso, l'errore venne attribuito dagli annalisti islamici ai cattivi consigli degli emiri che non dettero peso alla minaccia cristiana. In realtà, non sappiamo se ciò corrisponda alla verità e, in ogni caso, è sempre il comandante supremo a prendere la decisione ultima.

Ci fu una palese sottovalutazione della capacità di recupero dei Franchi, nonché dei tempi di reazione dell'Occidente. La mossa di Guido di Lusignano venne valutata come il colpo di coda suicida di uno sconfitto o, al più, un tentativo per distogliere il Sultano dall'assedio di una piazzaforte ritenuta assolutamente essenziale sia da una parte sia dall'altra. Se il Sultano avesse prontamente interrotto l'assedio al castello di Beaufort (poi caduto per fame) ed avesse marciato verso la costa, egli avrebbe certamente intercettato Guido e lo avrebbe annientato, frustrando le speranze di riscossa cristiane. Nel secondo caso, in almeno un paio di favorevolissime occasioni, il Sultano interruppe l'azione dopo che i crociati, battuti in campo aperto, si erano rinserrati all'interno dei loro trinceramenti. In dettaglio, nei primissimi giorni di campagna contro i Cristiani assedianti Acri, Saladino, dopo avere rotto lo schieramento nemico e permesso il passaggio di un convoglio di aiuti per la guarnigione, fece in modo che i suoi uomini rinunciassero ad attaccare gli accampamenti dei Cristiani, dopo che questi erano stati nettamente battuti sul campo.

Anche dopo la difficile vittoria nella battaglia del 4 ottobre 1189, Saladino interruppe bruscamente il combattimento, senza sfruttare il successo. Pure in tali occasioni, si attribuì la responsabilità ad emiri stanchi e svogliati, assolvendo il Sultano che, comunque, ebbe larghe responsabilità personali nella faccenda. Tutto ciò permise ai Cristiani di rafforzarsi materialmente e psicologicamente, ponendo le basi per la vittoria, che infine essi conseguirono, al prezzo di indicibili sofferenze ed enormi fatiche. Saladino, in generale, palesò qualche difficoltà ad attaccare le difese campali cristiane, di cui conosceva l'alto valore impeditivo. Egli, inoltre, sapeva bene quale coriacea capacità di resistenza dimostrassero i Cristiani nel combattimento difensivo, anche contro preponderanti forze nemiche. Volendo assolvere il Sultano, si potrebbe addurre a sua discolpa che l'esitazione fosse dovuta alla volontà di non causare eccessive sofferenze ai suoi uomini. Certamente, il Sultano non fu aiutato dai suoi emiri, indecisi, privi di iniziativa, insubordinati, litigiosi e poco propensi a chiudere la partita col nemico. Poco a poco, le linee cri-

stiane divennero un poderoso ed invalicabile sistema fortificato, costantemente rifornito di truppe, armi e vettovaglie, tranne in alcuni momenti durante i mesi invernali. Con riferimento alla citata battaglia del 4 ottobre 1189, nessun comandante crociato tenne in conto che, nel marciare verso il nemico, procedendo da un luogo angusto verso al pianura, le *batailles* si sarebbero distanziate fra di loro, anche per fronteggiare lo schieramento nemico alquanto più esteso. In tal modo, le formazioni da combattimento cristiane non poterono darsi appoggio reciproco e le azioni si slegarono, favorendo la riscossa del nemico, che era stato ad un passo dal disastro. In effetti, se il sistema di comando cristiano avesse funzionato, o per meglio dire, se ci fosse stato un vero comandante, l'intero schieramento saraceno sarebbe stato impegnato ed il centro crociato sarebbe stato certamente gettato sul fianco scoperto dell'ala sinistra nemica, segnando la disfatta dell'esercito del Sultano. Questi, dal canto suo, palesò il solito acume tattico, facendo sua la giornata, nonostante l'errore iniziale a cui l'aveva indotto il nipote. Il non aver sfruttato il successo fu probabilmente il punto di svolta della campagna.

Emersero, comunque, evidenti contrasti tra le componenti del variegato esercito musulmano, costituito da contingenti di diversa provenienza geografica o estrazione socio-economica che poco o nulla avevano in comune. A parte tali tradizionali differenze, che portarono in ogni modo a scontri anche fisici, vi erano ex nemici che si fidavano ancora poco l'uno dell'altro o montanti inimicizie tra alcuni comandanti che brigavano per costruirsi un futuro. Il prolungarsi delle campagne, la volontà di ottenere il favore del Sultano e/o guadagni personali o per i propri uomini acuirono i normali contrasti fra gli emiri e, più seriamente, fra il Saladino ed alcuni dei suoi sottoposti. Per questi ed altri motivi, Saladino soffrì di scarsità di truppe, cosa che non gli permise di attaccare con un più favorevole rapporto di forze le difese cristiane. A complicare le cose per il Sultano, vi fu anche la partenza di Techedino per il suo nuovo feudo, autorizzata forse con troppa benevolente leggerezza dallo zio. Quanto fu peggio, le intemperanze del nipote contro vassalli e vicini forzò numerosi emiri a rimanere nei propri territori per difendere i diritti personali, riducendo ulteriormente la forza dell'esercito del Sultano. Dopo la morte di Techedino (1191), fu addirittura necessario al Sultano inviare il fratello al-'Adil ed il figlio al-Zahir a pacificare le regioni devastate dal nipote, privandosi di altre preziose truppe per il contrasto dei crociati.

È unanimemente riconosciuto lo scarso apporto offerto sul campo dai pochi crociati tedeschi giunti ad Acri, dopo la morte dell'Imperatore. Tuttavia, i Tedeschi distolsero l'attenzione del Sultano e richiesero l'invio di numerose forze per contrastare quello che veniva considerato il più imponente esercito mai raccolto per una spedizione in Terra Santa, riducendo le truppe a disposizione di Saladino. I Cristiani dimostrarono un coraggio e una fede incrollabili, tanto che innumerevoli volte attaccarono il fossato e la base delle mura di Acri senza alcun genere di protezione. Essi vennero, in più di un'occasione, ridotti alla fame e furono salvati solo dalle navi che giunsero provvidenzialmente con gli indispensabili rifornimenti. La mancanza di una flotta da guerra rappresentò per il Saladino un gravissimo handicap, che favorì enormemente i suoi nemici, quasi assoluti padroni del mare. Sulla

terra, invece, i crociati furono salvati dalla complessa rete di trinceramenti che essi furono capaci di scavare, dimostrando di possedere una superiore tecnica in tale specifico settore della scienza bellica. Quando i crociati presero il campo, inviando una colonna alla ricerca di cibo e per spegnere l'inquietudine che animava i sergenti costretti all'inazione, si dimostrò la superiorità sia dell'armamento difensivo sia della tecnica di movimento in formazione chiusa dei Cristiani. In particolare, la colonna risultò inarrestabile per i Saraceni che impegnarono la quasi totalità delle loro forze, senza conseguire risultati degni di nota. Da rimarcare la raccolta dei feriti e la sepoltura dei morti movimento durante da parte dei Cristiani, allo scopo di non far conoscere l'ammontare delle proprie perdite al nemico e non accrescerne il morale. Altrettanto inarrestabili risultarono le cariche dei cavalieri crociati, supportati da arcieri e balestrieri, per l'alleggerimento della pressione avversaria ed il superamento di resistenze nemiche.

Nella guerra d'assedio venne rimarcata l'importanza delle armi incendiarie, tanto da spingere Saladino ad impiegare esperti nuotatori per inviare ingredienti particolari per realizzare i composti infiammabili che gli assediati avevano terminato. Altrettanto indispensabili risultarono le macchine d'assedio e, di conseguenza, gli artiglieri ed il personale tecnico per la costruzione, l'impiego e la manutenzione delle armi. Le artiglierie[243] impiegabili per rovinare le difese nemiche erano essenzialmente mangani, petriere, trabucchi e baliste. I mangani avevano un funzionamento a trazione manuale ed erano caratterizzati da elevata cadenza di tiro, ottimi effetti terminali ma traiettoria alta, così da renderli poco precisi nel tiro contro un tratto di mura se affidati a personale poco addestrato o non affiatato. In dettaglio, il mangano, quasi certamente una invenzione cinese, era costituito da un palo di legno imperniato a circa tre quarti della sua lunghezza ad una struttura lignea verticale ben ancorata al terreno. All'estremità del braccio più lungo del palo era agganciata una grande frombola[244] nella quale veniva posto il proiettile da lanciare. All'estremità più corta erano fissate le funi che permettevano ai serventi di esercitare la trazione necessaria al funzionamento della macchina. Sperimentalmente, si assume che ogni servente equivalga a un contrappeso di sessanta chilogrammi. Esercitando la trazione, il braccio ruotava attorno al perno, determinando l'innalzamento e l'apertura della frombola e, conseguentemente, la partenza del proiettile. Dalle rappresentazioni dell'epoca si evince inoltre come fosse essenziale l'operato di un servente che doveva impugnare la frombola, far flettere il braccio oscillante e lasciare la presa nel momento più opportuno, massimizzando gli effetti

243 Il termine indicava tutte le macchine d'assedio e viene qui usato con riferimento alle sole macchine da getto.

244 Essa era fatta con pelli di animale e robuste corde, raggiungendo una larghezza anche di un metro e la lunghezza di oltre quindici metri, per le macchine più grandi. Un suo capo era fermamente fissato al braccio lungo della macchina, mentre l'altro capo era dotato di un anello metallico, semplicemente infilato in un gancio fissato all'estremità del braccio lungo.

di slancio e, di conseguenza, la gittata[245]. Le dimensioni dei mangani andavano da quelle di macchine operate da un solo addetto, a quelle di enormi ordigni con centinaia di serventi. Le macchine più piccole, note come "manganelli", potevano essere spostate in avanti per coprire gli assaltatori e avevano funzioni di contrasto degli assediati e delle loro armi da lancio. Per queste macchine il numero di serventi andava da uno ad una ventina. Quelli più grandi erano destinati a colpire le mura per l'apertura di brecce, al tiro di controbatteria e a colpire la stessa città assediata per minare il morale dei difensori. Le armi generalmente impiegate avevano una cinquantina di serventi ma sono ricordati mangani con duecento, quattrocento ed anche cinquecento serventi. Erano armi semplici, relativamente leggere, precise, facili da costruire e da impiegare. Poteva essere impiegato sia legno stagionato sia appena tagliato e il braccio era relativamente sottile e leggero. La gittata massima era raggiunta con proiettili di peso pari allo 0,5 per cento dell'azione esercitata dai serventi (numero serventi moltiplicato per sessanta kg). Il proiettile normale aveva peso pari all'uno per cento dell'azione esercitata dai serventi. Il peso massimo del proiettile lanciabile efficacemente era del due per cento dell'azione esercitata dai serventi. La gittata massima di un ordigno con cinquecento serventi era di una cinquantina di metri per proiettili di sei quintali, cento metri per proiettili di circa tre quintali e duecento metri per proiettili di circa un quintale e mezzo. Le macchine più piccole avevano una gittata di una cinquantina di metri per proiettili di una dozzina di chili, cento metri per proiettili di circa sei chili e duecento metri per proiettili di circa tre chili.

La petriera (*petraria* in Latino e *perrière* in Francese antico) era una macchina nevrobalistica[246] ed è quella che conosciamo comunemente con il nome di "catapulta". Essa era costituita da un robusto palo imperniato ad una sua estremità alla struttura di base e libero di ruotare attorno all'asse orizzontale. All'altra estremità del palo, vi era una cucchiara, dove porre il proiettile. La propulsione era data dallo scaricamento di un arco, lungo fino a sei metri, posto orizzontalmente e unito al palo con una o due robuste funi. L'arco era generalmente costituito da fasci di elastici assi o pali di legno, uniti strettamente per formare un solido e flessibile insieme. Il caricamento veniva effettuato con robusti ingranaggi che facevano tendere l'arco, piegando il palo fino ad agganciarlo ad un fermo, sito nella parte posteriore della struttura. Liberando il fermo, si determinava lo scaricamento dell'arco e la veloce rotazione del palo e, di conseguenza, il lancio del proiettile. Una matassa di funi strettamente ritorta attorno alla base del palo poteva migliorare la precisione, stabilizzando il palo stesso nel veloce movimento in avanti. Un paracolpi fermava il palo per ridurne le sollecitazioni. Per minimizzare la probabilità di rottura, era necessario fare in modo che la lunghezza del palo non si prolungasse troppo oltre la sbarra di arresto. La macchina veniva ancorata al terreno per darle

245 R. Luisi, *Scudi di pietra* (Roma-Bari, 1996), pag. 22.

246 Artiglierie che si basano su dispositivi atti a rilasciare energia sfruttando gli effetti elastici di un materiale sottoposto a tensione o torsione.

stabilità e, se di grandi dimensioni, poteva lanciare proiettili fino ad un quintale di peso ad una distanza di cento-centocinquanta metri. La gittata poteva essere variata utilizzando cunei o facendo salire la macchina su una rampa di opportuna inclinazione. Generalmente, la petriera era dotata di ruote, permettendone abbastanza agevolmente lo spostamento per intervenire nei punti desiderati del campo di battaglia. Tale tipo di ordigno bellico poteva essere impiegato contro le fortificazioni, in virtù degli effetti terminali esprimibili dal proiettile. Occorre comunque tenere presente che spesso il termine petriera era usato nelle cronache per indicare una generica macchina da getto, senza specificarne la tipologia e generando confusione.

Il trabucco aveva funzionamento a contrappeso (sfruttamento della forza di gravità) ed era caratterizzato da notevole precisione nel tiro. La macchina era, almeno inizialmente, molto simile al mangano, con la differenza che la propulsione non era garantita dall'azione dei serventi - tiratori ma dall'abbassamento repentino del peso applicato al braccio più corto del bilanciere. Invero, nelle prime macchine, i due sistemi di propulsione si affiancarono, permettendo semplicemente una riduzione nel numero degli operatori ed un aumento del peso del proiettile. Successivamente, il sistema raggiunse la piena maturità, permettendo la realizzazione di enormi trabucchi (alti fino a venti metri e con il braccio oscillante di oltre venticinque metri di lunghezza) necessitanti di ridotto personale per il servizio al pezzo. Tali macchine vennero impiegate assai proficuamente per la difesa delle piazzeforti. Nacque così l'esigenza nei castelli di costruire massicce torri, con ampio spazio sulla sommità, per le operazioni di caricamento e tiro dei trabucchi. Perfezionate poi le operazioni di costruzione, trasporto ed assemblaggio delle parti componenti, fu possibile realizzare sul campo grandi trabucchi per l'investimento delle opere difensive. Questo generò, a sua volta, l'impellente necessità di rendere torri e cortine dei castelli più robuste e di meglio proteggere uomini e armi. Il contrappeso era l'elemento fondamentale dell'apparecchio e per le macchine più complesse era costituito da un cassone di legno riempito di rocce o sabbia, che per i trabucchi più grandi poteva raggiungere il peso di alcune decine di tonnellate. Vi erano trabucchi a contrappeso fisso, oscillante o a doppia oscillazione. Il contrappeso mobile incrementava la precisione e la gittata massima dell'ordigno, cedendo interamente al proietto la propria energia potenziale e massimizzandone l'accelerazione. Le oscillazioni del braccio (e del contrappeso mobile) dopo il lancio del proietto riducevano le sollecitazioni, mantenendo la macchina pressoché immobile, cosicché essa non doveva essere riposizionata dopo ogni tiro, ed allungandone la vita tecnica. Il trabucco era più complicato del mangano e tale complicatezza, unita al peso, rendeva quasi impossibile variare la direzione di tiro, mentre la gittata poteva subire piccole modificazioni con il variare del carico del contrappeso. Ulteriori aggiustamenti potevano essere effettuati giocando sul peso del proiettile o sulla lunghezza della frombola. In effetti, per incrementare la velocità di lancio e quindi la gittata era necessario aumentare l'altezza del trabucco per far scendere il contrappeso dalla massima quota possibile. Raggiunto un certo limite l'unica soluzione era di aumentare la lunghezza del braccio oscillante per massi-

mizzarne la velocità periferica. Raggiunto anche in questo caso un certo limite, la soluzione fu di incrementare al massimo la lunghezza della frombola. Ciò, inoltre, determinava il fatto che il moto del proietto cominciava quando la velocità del contrappeso era massima, massimizzando la sollecitazione sul proietto e quindi la sua velocità[247].

I trabucchi a contrappeso oscillante venivano chiamati "biffe", anche se qualche esperto ritiene che la "biffa" fosse la macchina intermedia tra il mangano e il trabucco, combinante la trazione umana con un contrappeso. Il "tripantum" era invece una versione del trabucco con un contrappeso fisso ed uno oscillante. Nel trabucco con contrappeso a doppia oscillazione, una volta portato il braccio corto alla sua massima altezza il contrappeso veniva fatto ruotare verso l'alto e bloccato, in modo da aumentarne ulteriormente l'altezza di caduta[248]. Il braccio poteva essere costituito da più tronchi uniti assieme, per migliorarne l'elasticità e la resistenza. Per caricare la macchina, il contrappeso doveva essere alzato per mezzo di argani, fino a determinare l'aggancio del braccio oscillante con un apposito meccanismo. La manovra era piuttosto complessa e laboriosa, richiedendo fino a due ore di tempo. Il congegno di scatto, azionato con un colpo di mazza, con la trazione di una corda, od altro, liberava il cassone che, abbassandosi velocemente, faceva alzare l'altra estremità del braccio. La frombola, che scorreva in una slitta realizzata nel basamento del trabucco in modo da permetterne un regolare movimento, seguiva il braccio, fino a che questo non raggiungeva l'inclinazione di circa 45°; si liberava così automaticamente l'estremità della frombola agganciata al braccio ed il proiettile partiva verso il bersaglio. Tali macchine erano quindi piuttosto complesse e pesanti, necessitando di esperti operatori per l'assemblaggio ed il funzionamento e di numerosi carriaggi ed animali per il trasporto. Una volta piazzate, erano molto difficili da spostare, rendendo necessarie accurate valutazioni preventive per la scelta della piazzola di tiro, tenendo in considerazione anche la topografia del luogo, la direzione e la forza del vento e l'umidità dell'aria, capaci di influenzare precisione e gittata. Gli effetti terminali dei grandi trabucchi erano devastanti, permettendo di demolire le difese di città e fortezze. Inoltre, il tiro del trabocco era considerevolmente parabolico, così da superare ostacoli naturali od artificiali per colpire bersagli posti oltre di essi.

Le macchine da getto potevano ovviamente lanciare proiettili incendiari, costituiti da barili, giare o vasi di terracotta o vetro pieni di sostanze infiammabili, quali pece, catrame, grasso animale od altro. Al recipiente era applicata una miccia che, al momento dell'impatto, con conseguente rottura del contenitore, determinava l'accensione della sostanza incendiaria. Più semplicemente, materiale infiammabile poteva essere sparso sul proiettile ed incendiato al momento del lancio.

247 F. Russo, "La più potente artiglieria meccanica: il trabocco" in *Rivista Italiana Difesa* 1 (gennaio 2007), pagg. 76-82.

248 P.E. Chevedden, L. Eigenbrod, V. Foley, W. Soedel, "The Trebuchet", in *Scientific American* (July 1995), pag. 69.

Grande cura veniva posta nella scelta della pietra da utilizzare per la realizzazione delle munizioni, che venivano poi fabbricate da valenti scalpellini. Non tutti i tipi di rocce potevano essere utilizzati, in quanto le enormi sollecitazioni alle quali i proiettili erano soggetti al momento del lancio provocavano la frantumazione di quelli non abbastanza resistenti. La forma dei proiettili era sferica per una corretta stabilizzazione durante il volo ed il peso era opportunamente determinato per l'impiego con le differenti tipologie e dimensioni delle macchine ed il conseguimento della voluta gittata.

La balista era infine una grande balestra da posizione, destinata al tiro contro il personale avversario, anche posizionato dietro a protezioni, ed al lancio di dardi incendiari contro le strutture lignee nemiche. Anche in questo caso, la propulsione era data dallo scaricamento di un arco orizzontale in legno che proiettava un pesante e lungo dardo verso il bersaglio. Il proiettile scorreva in un canale realizzato nel fusto dell'arma, sotto l'azione di una corda unita alle sue estremità ai bracci dell'arco. Il sistema veniva posto in tensione con l'ausilio di un argano montato sulla parte posteriore dell'arma. Nel caso di baliste particolarmente grandi erano necessari imponenti argani per caricare l'arma. La gittata massima poteva raggiungere i cinquecento metri e la precisione era impressionante ancora a duecento metri. Le baliste erano largamente impiegate dalle guarnigioni delle fortezze. Ne esistevano di varie dimensioni, come pure versioni montate su ruote, dette "carrobaliste". Potevano essere lanciati dardi incendiari estremamente pericolosi, costituiti da normali quadrelli[249] arroventati o ai quali era stato fissato del tessuto impregnato di sostanze infiammabili oppure granate incendiarie. In alternativa, venivano realizzate più sofisticate versioni di frecce cave e traforate, con all'interno la sostanza incendiaria. Le baliste potevano essere modificate per il lancio di pietre e di contenitori incendiari, applicando alla corda una piccola cucchiara. Arma analoga era la "spingarda", costituita da uno scheletro ligneo che sosteneva il fusto della macchina e i due bracci dell'arco propulsore. Il sistema di lancio era, infatti, basato sul principio della torsione ed era formato da due semi-archi inseriti in due matasse ritorte di crini di cavallo, disposte verticalmente ai lati della struttura di sostegno. Gli estremi liberi dei bracci propulsori erano collegati con una corda che spingeva il dardo lungo la scanalatura praticata nel fusto. Il caricamento avveniva con un argano, più o meno grande secondo le dimensioni complessive dell'arma. Queste erano generalmente di un paio di metri di lunghezza, un metro e mezzo di larghezza ed altrettanto di altezza, anche se ne esistevano di ben più grandi (fino al doppio). L'arma, eminentemente destinata alla difesa di posizioni, era molto più potente e complessa della balista.

Quali che fossero le armi da getto disponibili, era fondamentale la scelta del punto di applicazione dello sforzo. L'elemento più vulnerabile delle difese nemiche doveva essere individuato, pena il prolungarsi delle operazioni di assedio o addirittura il loro fallimento. Come si è visto, la gittata massima delle macchine da

249 Munizioni da balestra caratterizzati da sezione quadrata.

lancio non superava i duecento metri, rendendo necessario un attento approccio alle difese nemiche e la costruzione di ripari per le macchine ed i loro operatori. Gli ordigni erano assemblati nel posto prescelto per il loro impiego o trascinativi ma, in ogni caso, sotto il tiro degli assediati. Era quindi assolutamente indispensabile realizzare trincee e vie coperte per proteggere il personale durante gli spostamenti, nonché trinceramenti e/o steccati dietro i quali posizionare le macchine per sottrarle al tiro di controbatteria e alle sortite della guarnigione avversaria. Per le macchine dovevano essere realizzate vere e proprie piazzole di tiro, ben livellate e con punti di ancoraggio al suolo. In caso contrario, il tiro sarebbe stato impreciso, inefficace e pericoloso per la stessa macchina, i serventi e gli assaltatori.

Oltre a tutto questo, i crociati ad Acri realizzarono straordinarie opere di fortificazione campale, accampamenti relativamente confortevoli, con forni per preparare le vivande, orti per la coltivazione delle verdure, recinti per gli animali, ospedaletti da campo, cappelle per il culto, cimiteri e veri edifici in muratura per i più illustri comandanti.

9 788884 743633